

ESTRATEGIAS CONTRAARGUMENTATIVAS MARCADAS DISCURSIVAMENTE EN EL
ESPAÑOL HABLADO EN TUNJA

YINA ELIZABETH ÁVILA RIVERA



UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA Y TECNOLÓGICA DE COLOMBIA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
MAESTRÍA EN LINGÜÍSTICA
TUNJA
2022

ESTRATEGIAS CONTRAARGUMENTATIVAS MARCADAS DISCURSIVAMENTE EN EL
ESPAÑOL HABLADO EN TUNJA

YINA ELIZABETH ÁVILA RIVERA

CÓDIGO: 201912926

Trabajo de grado para optar al título de:
Magíster en Lingüística

Dr. DONALD FREDDY CALDERÓN NOGUERA

Director



UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA Y TECNOLÓGICA DE COLOMBIA

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

MAESTRÍA EN LINGÜÍSTICA

TUNJA

2022

Nota de aceptación

Firma del presidente del jurado

Firma del jurado

Firma del jurado

Tunja, junio de 2022

AGRADECIMIENTOS

A mis padres Benilda Rivera y Jesús Ávila, por estar conmigo en todo momento con su apoyo y ayuda en la realización de este proyecto.

A mi hermana Lizeth Ávila, por ayudarme a superar los diferentes obstáculos, para llegar a la culminación de este proyecto.

Al Dr. Donald Calderón, director de este trabajo, por brindarme las pautas necesarias para la debida realización del proyecto.

A la secretaria Anita Ríos, por apoyarme en todo y brindarme la información necesaria para la finalización de este proyecto.

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	11
1. ANTECEDENTES INVESTIGATIVOS RELACIONADOS	14
1.1 Ámbito internacional.....	15
1.1.1 Los marcadores de reformulación en el corpus PRESEEA de Santiago de Chile (2016)	15
1.1.2 La atenuación en justificaciones argumentativas en el corpus Monterrey-PRESEEA (2017).....	16
1.1.3 Los marcadores discursivos de relleno en el habla santiaguina: análisis pragmático y sociolingüístico (2018).....	17
1.2 Ámbito nacional.....	18
1.2.1 Análisis sociolingüístico de los marcadores discursivos en la comunidad de habla barranquillera (2009).....	18
1.2.2 Marcadores discursivos en el habla de la ciudad de Cartagena de Indias (2011)	19
1.2.3 Los marcadores discursivos en el habla de la ciudad de Pereira con base en el corpus del Proyecto para el Estudio Sociolingüístico del Español de España y América –PRESEEA (2016).....	20
1.3 Ámbito local	22
1.3.1 Análisis sociopragmático de los marcadores discursivos del Español hablado en Tunja (2016).....	22
2. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA	24
2.1 Sociolingüística.....	24
2.1.1 Comunidad de habla	26
2.2 Variables sociales.....	27
2.2.1 Género.....	27
2.2.2 Edad	29
2.2.3 Nivel de instrucción	30
2.2.4 Procedencia.....	31
2.3 Variables lingüísticas	31
2.3.1. Tipologías textuales	31
2.3.2 Carácter del discurso.....	32
2.3.3 Indicadores de fuerza.....	33
2.4 Argumentación.....	35
2.5 Marcadores discursivos	45
3. METODOLOGÍA.....	48

3.1	Perspectiva metodológica	48
3.2	Población y muestra.....	49
3.3	Instrumentos.....	51
3.3.1	Centros de interés	52
3.4.	Procedimiento	52
4.	RESULTADOS Y ANÁLISIS	54
4.1.	Distribución de la argumentación y contraargumentación por generación	54
4.1.1	Generación uno	54
4.1.2	Generación dos	136
4.1.3.	Generación tres.....	177
4.1.4	Distribución de temas por generación	232
4.1.4.1	Generación uno	232
4.1.4.2	Generación dos.....	233
4.1.4.3	Generación tres	234
4.1.4.4	Tendencia de uso de la argumentación y contraargumentación en todas las generaciones respecto a los temas de interés.....	235
4.2.	Frecuencia de uso tipologías textuales y carácter de la conversación	236
4.2.1	Tipología textual por generación.....	236
4.2.1.1.	Generación uno.....	236
4.2.1.2	Generación dos.....	236
4.2.1.3	Generación tres	237
4.2.1.4	Tendencia de uso de la argumentación y contraargumentación en todas las generaciones referente a las tipologías textuales.....	238
4.2.2	Carácter del discurso por generación.....	240
4.2.2.1	Generación uno	240
4.2.2.2	Generación dos.....	241
4.2.2.3	Generación tres	241
4.2.2.4	Tendencia de uso de la argumentación y contraargumentación en todas las generaciones respecto al carácter de la conversación.....	242
4.3	Comportamiento de la argumentación y contraargumentación según los indicadores de fuerza.....	244
4.3.1.	Generación uno	245
4.3.2	Generación dos	245
4.3.3	Generación tres.....	246

4.3.4 Tendencia de uso de la argumentación y contraargumentación en las tres generaciones con relación a los indicadores de fuerza	247
4.3.5. Tendencia de uso de la argumentación y contraargumentación en las tres generaciones referente a los garantes.....	251
4.4 Explicación del comportamiento argumentativo y contraargumentativo de la comunidad de habla	252
5. DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	277
CONCLUSIONES	281
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	284

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Indicadores de fuerza según la clasificación de Lo Cascio.....	34
Tabla 2. Características de los garantes.	42
Tabla 3. Tipos de garantes basados en tres elementos.	42
Tabla 4. Categorización de los marcadores discursivos según Portolés (2001).....	45
Tabla 5. Variables preestratificadoras.....	50
Tabla 6. Distribución de los hablantes de acuerdo con las variables sociales trabajadas en esta investigación.....	51
Tabla 7. Matriz de análisis de la generación uno.	55
Tabla 8. Matriz de análisis de la generación dos.....	136
Tabla 9. Matriz de análisis de la generación tres.	177

LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Temas de interés de la generación uno.	232
Figura 2. Temas de interés de la generación dos.....	233
Figura 3. Temas de interés de la generación tres.	234
Figura 4. Temas de interés de la comunidad de habla de Tunja.	235
Figura 5. Tipología textual en la generación uno.....	236
Figura 6. Tipología textual en la generación dos.	237
Figura 7. Tipología textual en la generación tres.	238
Figura 8. Tipología textual de la comunidad de habla de Tunja.	239
Figura 9. Carácter discursivo de la generación uno.	240
Figura 10. Carácter discursivo de la generación dos.....	241
Figura 11. Carácter discursivo de la generación tres.	242
Figura 12. Carácter discursivo de la comunidad de habla de Tunja.	243
Figura 13. Indicadores de fuerza en la generación uno.....	245
Figura 14. Indicadores de fuerza en la generación dos.	246
Figura 15. Indicadores de fuerza de la generación tres.	247
Figura 16. Indicadores de fuerza de la comunidad de habla de Tunja.	248
Figura 17. Garantes en la comunidad de habla de Tunja.	251

RESUMEN

Este trabajo de investigación tiene como propósito explicar las estrategias argumentativas y contraargumentativas marcadas discursivamente del español hablado en Tunja. Es una investigación desde la perspectiva descriptivo-interpretativo. Los materiales de análisis corresponden al corpus PRESEEA¹ y la muestra se conformó con 18 hablantes. La importancia de esta investigación es aportar a la teoría lingüística y, por supuesto, compartir los resultados del estudio relacionado con las estrategias contraargumentativas usadas por los hablantes de Tunja, y por ende su función en la interacción comunicativa. Los enfoques son de carácter cualitativo y cuantitativo. Los resultados indican que las estrategias argumentativas y contraargumentativas empleadas en Tunja, están enmarcadas en la tipología argumentativa, ya que los hablantes justifican, fundamentan y respaldan sus argumentos con razones sustentadas por garantes de autoridad. Respecto del carácter del discurso, se puede evidenciar que los informantes reflexionan y auto reflexionan en el momento de cada participación.

Palabras clave: sociolingüística, comunidad de habla, indicador de fuerza, argumentación, marcadores contraargumentativos

¹ Proyecto para el Estudio Sociolingüístico del Español de España y América.

INTRODUCCIÓN

En la ciudad capital de Boyacá se carece de un análisis socio discursivo de las estrategias contraargumentativas del español hablado en Tunja. Razón por la cual se emprendió esta investigación que da cuenta que, dentro de la marcación discursiva, los marcadores contraargumentativos son los más frecuentes, esto quiere decir, que las personas razonan, argumentan, contradicen, refutan, replican y objetan en una interacción comunicativa de la entrevista semidirigida. En otras palabras, el informante tiene diversas percepciones con relación a los distintos tópicos temáticos tratados durante la conversación, lo que permite evidenciar que el hablante toma el turno de habla y, en algunas ocasiones, adopta el papel de entrevistador.

Por una parte, desde la rama del lenguaje se parte hacia una investigación que está ubicada en la sociolingüística, entendida como la disciplina que abarca un campo de intereses relacionados con el análisis de una o más lenguas en su contexto social. De acuerdo con Calderón (2011), la sociolingüística se considera una “interdisciplina que ha permitido identificar cómo los comportamientos sociales, determinados por variables de sexo, edad, nivel de instrucción, entre otros, influyen en la variación lingüística en cada comunidad mediante comportamientos lingüísticos” (p. 19). En síntesis, la sociolingüística estudia los fenómenos lingüísticos en su contexto social y hace aportes a la teoría lingüística.

Por ejemplo, los marcadores discursivos han sido objeto de estudio en varias comunidades de habla, en donde estos elementos no adquieren un mayor valor significativo por sí solos; pero que, en el contexto de habla, aportan enunciados que deben ser estudiados. Por consiguiente, el papel que desempeñan los marcadores discursivos depende de su contexto de uso en los hablantes de la comunidad de habla. Los marcadores contraargumentativos vinculan dos miembros del discurso, de tal manera que el segundo se presenta como disgresor o atenuador del primero. Por consiguiente, se formula la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuáles son las estrategias contraargumentativas marcadas discursivamente del español hablado en Tunja para contender en la interacción comunicativa?

En este orden de ideas, se plantea el siguiente objetivo general que orienta la investigación: “Explicar las estrategias contraargumentativas marcadas discursivamente del español hablado en Tunja”. Ahora bien, para alcanzar dicha meta, se proponen tres objetivos específicos: 1) Clasificar los argumentos y contraargumentos cuotificados sociolingüísticamente en la comunidad de habla, 2) Describir las estrategias discursivas utilizadas por la comunidad de habla tunjana para argumentar y contraargumentar, 3) Analizar el carácter del discurso en monológico y dialógico, y 4) Identificar los garantes de la argumentación presentes en los discursos de los hablantes de Tunja.

Esta investigación explica las estrategias contraargumentativas marcadas discursivamente en el español hablado en Tunja, objeto de estudio que no ha sido abordado, por lo que se justifica dentro de los estudios sociolingüísticos colombianos, pero especialmente, en el español de Tunja. Es claro mencionar que el ser humano vive inmerso en un contexto social y argumentativo, en el cual cotidianamente conversa, dialoga, refuta, argumenta y critica con el fin de convencer al otro. Debido a esto, el ser humano piensa y opina de diferente manera, aunque viva en la misma sociedad.

De esta manera, la argumentación tiene como finalidad definir la posición de un hablante respecto de un posible problema y comunicar a otros hablantes un juicio propio provisto de argumentos que puede probar su validez. En este sentido, es importante analizar cómo se comportan, cómo funcionan, cómo se determinan y cuáles son las condiciones contraargumentativas que utilizan los hablantes de la comunidad de habla en Tunja. Por esta razón, se toman las entrevistas semidirigidas que reposan en PRESEEA Tunja, donde los informantes responden a preguntas centradas en una diversidad de temas cotidianos relacionados con lo que ocurre en el seno de la comunidad de habla tunjana.

El desarrollo de esta investigación enriquece los estudios existentes del habla hispana, en este caso, Tunja; en la medida que existe una tradición de estudios sobre el habla de las comunidades de diferentes lugares del país, por ejemplo, el Proyecto PRESEEA (Proyecto para el Estudio Sociolingüístico del Español de España y América) realizó un levantamiento del corpus del español hablado en Tunja, Colombia, en el que se emplea una metodología similar y los mismos parámetros para la recolección de la muestra. De esta manera, el Grupo de Investigación para el Estudio Sociolingüístico del Caribe e Hispanoamérica (GIESCAH) sistematizó el corpus del

PRESEEA.TUNJA.CO para realizar investigaciones en pregrado y posgrado.

Esta investigación es necesaria, ya que retoma el estudio realizado por Alvarado (2016) sobre marcadores discursivos, lo que hace pertinente continuar con la tradición investigativa. Se parte de una de las conclusiones, donde la investigadora indica que los marcadores contraargumentativos fueron los más reiterativos y tienen la mayor frecuencia de uso del español hablado en Tunja. Lo que la autora alcanzó en este estudio, fue clasificar y cuotificar sociolingüísticamente los marcadores discursivos, pero no se realizó un análisis explicativo interpretativo de cómo funcionan, se comportan y determinan esos argumentos y contraargumentos. Por ello, se considera conveniente analizar las estrategias contraargumentativas marcadas discursivamente en las entrevistas del español hablado en Tunja del corpus PRESEEA.TUNJA.CO.

Finalmente, para un mejor entendimiento de las partes que conforman esta investigación, esta se dividió en cinco capítulos, tales como: en el primero, los antecedentes investigativos relacionados, donde se especifican los estudios previos y los aportes que cada uno de ellos realizan al presente estudio en el ámbito internacional, nacional y local; en el segundo, la fundamentación teórica, en la cual se presenta consideraciones, conceptos y teorías que son claves para este trabajo; en el tercer capítulo, se expone la metodología de investigación –aquí se menciona la perspectiva metodológica, población y muestra, instrumentos, centros de interés y procedimiento–; en el cuarto, se explicitan los resultados y análisis, allí se presenta la distribución de la argumentación y contraargumentación por generación, frecuencia de uso tipologías textuales y carácter de la conversación, comportamiento de la argumentación y contraargumentación según los indicadores de fuerza y explicación del comportamiento argumentativo y contraargumentativo de la comunidad de habla. Finalmente, en el quinto capítulo, se presenta la discusión de resultados acompañado de las conclusiones y las referencias bibliográficas, consultadas para lograr con el propósito de la investigación.

1. ANTECEDENTES INVESTIGATIVOS RELACIONADOS

En el estado del arte se encuentra que la mayoría de estudios están dentro del proyecto PRESEEA, dirigido por Francisco Moreno Fernández dentro de la ALFAL², quien busca recolectar un corpus de habla de las ciudades capitales de América y de España. El Corpus está formado por los materiales que proporcionan los centros que se asocian al proyecto y que siguen sus directrices generales.

Las cuestiones metodológicas del proyecto PRESEEA, se centran en las comunidades de habla, en el muestreo, en la recogida de datos, entre otros. Las variables sociales tenidas en cuenta en el proyecto son el sexo, la edad y el grado de instrucción. Todas ellas permiten un estudio sociolingüístico cuantitativo. La variable de edad se divide en tres generaciones: 1, de 20 a 34 años; 2, de 35 a 54 años; 3, de 55 años en adelante. En la variable sexo, se tiene en cuenta los dos géneros: masculino y femenino. Finalmente, las variantes que se distinguen en la variable nivel de instrucción, son:

1. Analfabetos, sin estudios. Enseñanza Primaria (hasta 10-11 años de edad aprox.), 5 años aproximadamente de escolarización;
2. Enseñanza Secundaria (hasta 16-18 años de edad aprox.), 10-12 años aproximadamente de escolarización;
3. Enseñanza Superior (universitaria, técnica superior) (hasta 21-22 años de edad aprox.), 15 años aproximadamente de escolarización.

La recogida de datos se realiza por medio de conversaciones grabadas que mantienen los investigadores con unos de los informantes, con las características predeterminadas en contextos propios de cada una de las comunidades de habla. A continuación, se presenta los aspectos más relevantes de estas investigaciones en el ámbito internacional, nacional y local.

² Asociación de Lingüística y Filología de América Latina.

1.1 Ámbito internacional

1.1.1 Los marcadores de reformulación en el corpus PRESEEA de Santiago de Chile (2016)

Esta investigación fue desarrollada por Abelardo San Martín Núñez y Silvana Guerrero González, en Chile, en el año 2016. El propósito principal de este estudio fue analizar el comportamiento pragmático y la estratificación sociolingüística del empleo de un tipo específico de estas unidades (los marcadores de reformulación), en una muestra de 54 entrevistas que conforman el Corpus del PRESEEA, correspondiente al habla de la ciudad.

En su marco conceptual, los autores se basan en las directrices teóricas y metodológicas generales de la sociolingüística variacionista desarrollada por Labov (1983), con las adaptaciones necesarias al estudio de la variación en el ámbito discursivo. De esta manera, los investigadores adoptaron la perspectiva teórica sobre los marcadores del discurso de Martín Zorraquino y Portolés (1999) y Portolés (2001). Este último propone los siguientes marcadores discursivos: 1) estructuradores de la información, 2) conectores, 3) reformuladores, 4) operadores del discurso, y 5) Marcadores de control de contacto (Zorraquino y Portolés, 2001, p. 150).

En la metodología, se identificaron las partículas que cumplían la función de reformulación, según diferentes subtipos (explicación, rectificación, recapitulación y distanciamiento). Basándose en la conmutabilidad funcional (semántica y pragmática) de estos marcadores, se procedió a su análisis cuantitativo, según las variables sociales. En general, los resultados del estudio muestran que las partículas *o sea*, *igual* y *al final*, así como el subtipo de los reformuladores explicativos, son los más frecuentes. Asimismo, el factor edad de los sujetos es el más sensible al empleo de las partículas relevadas.

Finalmente, los investigadores invitan a continuar profundizando sobre el tema de los marcadores reformuladores, en especial en el español hablado en Chile, con el propósito de iniciar estudios contrastivos con otras comunidades de habla hispánica. La presente investigación aporta al presente estudio en cuanto a los teóricos, porque relacionan los marcadores discursivos desde la clasificación de Martín Zorraquino y Portolés (1999) y Portolés (2001); también en la metodología

que utiliza: el enfoque mixto (cualitativo y cuantitativo) que facilita la caracterización de los datos porque tiene en cuenta las variables sociales.

1.1.2 La atenuación en justificaciones argumentativas en el corpus Monterrey- PRESEEA (2017)

A través de esta investigación, realizada por Lidia Rodríguez Alfano en la Universidad Autónoma de Nuevo León, México, se propone el estudio de la atenuación entendida como estrategia mediante la cual se mitiga o disminuye el alcance de las referencias. La investigación trata sobre las estrategias de atenuación empleadas en justificaciones argumentativas. El propósito central de la investigación es describir en profundidad los usos de la atenuación en la justificación de un punto de vista.

En su sustento teórico, plantea la perspectiva de la argumentación con Perelman y Olbrechts-Tyteca (1969), quienes revisaron la separación planteada por Aristóteles (1977) entre la filosofía basada en la lógica silogística, la dialéctica y la retórica. De esta manera, diversos autores propusieron que la lógica y la retórica que se emplea en la cotidianidad se ubican en el mismo nivel de abstracción.

En lo metodológico, se cruzan los conceptos básicos y las dimensiones analíticas, tales como (1) morfo-sintáctica; (2) paraverbal; (3) pragmático-discursiva; (4) lógico-modal; y (5) modal-discursiva, con la distribución sociolingüística del uso de la atenuación justificativa, según las variables sociales. De igual manera, utiliza el enfoque cuantitativo y cualitativo para el análisis de los datos.

A través de los resultados obtenidos, la autora presenta las estrategias de atenuación e intensificación en las que se apoya la justificación. Al mismo tiempo, muestra evidencias de lo dicho/hecho, para lograr articular los planteamientos que provienen de la lingüística, la pragmática y las propuestas sobre la enunciación. Finalmente, se infiere la pertinencia de considerar la dimensión dialógica del estudio.

Este estudio sirve de antecedente en la medida en que se acerca a la presente investigación,

especialmente, en su marco teórico, debido a que aborda la perspectiva de la argumentación con Perelman y Olbrechts-Tyteca (1969), porque los hablantes constantemente conversan, argumentan, refutan y objetan frente a los puntos de vista proporcionados por el entrevistador.

1.1.3 Los marcadores discursivos de relleno en el habla santiaguina: análisis pragmático y sociolingüístico (2018)

Sebastián González Ormazábal y Abelardo San Martín Núñez plantearon como propósito principal, analizar el comportamiento pragmático-discursivo de las unidades que desempeñan una función “de relleno” en el habla de Santiago de Chile.

Dicha investigación constó de una sección cualitativa (análisis pragmático) y de otra cuantitativa (análisis sociolingüístico). Para la primera se utilizó, sobre todo, herramientas teóricas provenientes del análisis del discurso oral; la segunda, se inscribió en las directrices teóricas y metodológicas de la sociolingüística variacionista y tomó en cuenta las sugerencias de Cortés (1998) y Carbonero y Santana (2010) para el análisis cuantitativo de las partículas. En el estudio se abordaron los subvalores de dichos marcadores, en relación con su posición preferente, así como la correlación de su empleo con los factores sociodemográficos: género, edad y grupo socioeconómico de los hablantes.

Su marco conceptual se basa en las teorías de Cortés y Camacho (2005), “marcadores de relleno”, los cuales son un tipo de unidades cuyas funciones principales son dos: por una parte, son un recurso de apoyo que le permite al hablante asegurar la progresión de su discurso mientras planifica lo que va a decir a continuación, actuando como “pausas oralizadas” (Briz, 2001, p. 207); por otro lado, constituyen marcas de la estructura conversacional, sirviéndole al hablante para indicar el comienzo de un nuevo acto o intervención.

En su marco metodológico, se habla del corpus que sirvió de base para este estudio, correspondiente a 72 entrevistas sociolingüísticas pertenecientes al corpus del grupo de ESECH³. En la situación de entrevista, los entrevistadores debían tratar de superar la “paradoja del observador” consiguiendo, de esta forma, una muestra significativa de discurso natural grabado

³ Estudio Sociolingüístico del Español de Chile.

(estilo vernáculo) de hablantes representativos de la comunidad de habla en estudio (Labov, 1983). Los procedimientos aplicados en la recopilación del corpus, así como las características del instrumento (entrevista semi-estructurada), son descritos con detenimiento en San Martín y Guerrero (2015).

Los resultados muestran que, desde el punto de vista pragmático, de modo consistente con la definición de la función analizada, los marcadores encontrados en el corpus se caracterizan por servir como recursos de apoyo para el hablante en el proceso de construcción de su discurso. Puesto que la mayoría de ellos tienen un carácter polifuncional, pocas de las unidades halladas resultaron ser específicas de la función de relleno (*eh*, *mm*, *em*, *¿cómo se llama?* y *¿cuánto se llama?*), pudiendo tener en otros contextos distintos valores tanto textuales como interactivos. Y desde el punto de vista sociolingüístico, la variable edad resultó estar relacionada con el uso de un marcador de relleno en particular, *puta*, el que es utilizado casi exclusivamente por hablantes de entre 20 y 34 años. En síntesis, el marcador de relleno *puta* es más frecuente en el discurso de hablantes jóvenes, mientras *eh* es menos usado por las mujeres del grupo socioeconómico medio.

El aporte de esta investigación a este trabajo de grado se da desde su marco metodológico, ya que este estudio tiene un corpus de entrevistas semidirigidas que buscan que el informante se exprese de forma libre, con el propósito de recopilar el discurso natural de los hablantes representativos de la comunidad de habla. Además, desde la parte teórica, se toma lo relacionado con la sociolingüística variacionista que vincula las variables sociales, tales como: género y edad, entre otros.

1.2 Ámbito nacional

1.2.1 Análisis sociolingüístico de los marcadores discursivos en la comunidad de habla barranquillera (2009)

Es un artículo producto de la investigación “Marcadores discursivos en el habla de la ciudad de Barranquilla”, realizado por Andrés Vásquez Cantillo. Allí, se realiza el análisis de narrativas cotidianas (géneros discursivos) y de las variables sociales que las generan. El objetivo central del mismo fue determinar, tanto a nivel discursivo como social, el funcionamiento de tales marcas en

esta comunidad de habla, y los tipos de conocimiento lingüístico-discursivo-social que los hablantes tienen de ellos.

En su apartado teórico, tiene en cuenta la perspectiva de Silva Corvalán (2001), en la cual, desde la sociolingüística, define el término de comunidad de habla. También, desde Moreno Fernández (1990), sostiene que toda comunidad de habla debe cumplir con la perspectiva lingüística, perspectiva interactiva, perspectiva de la sociología del conocimiento y una perspectiva psicosociológica.

En la metodología, la investigación es cualitativa porque los marcadores discursivos constituyen estrategias comunicativas que hacen posible la interrelación de los individuos en el proceso de socialización, de ahí que se ha considerado apropiada la cualificación como técnica de análisis. Este procedimiento (la cualificación) implica estudiar la forma y la función de dichos marcadores en el contexto de enunciación, su organización y clasificación, así como las estructuras discursivas: narrativa, expositiva, descriptiva y argumentativa, donde aparecen estas partículas.

El artículo producto de una investigación aporta al presente estudio desde su marco teórico, ya que presenta las perspectivas de Silva Corvalán y Moreno Fernández en lo correspondiente a comunidad de habla; y desde lo metodológico, ya que presenta la categorización de los marcadores discursivos según la función que cumplen dentro de la conversación.

1.2.2 Marcadores discursivos en el habla de la ciudad de Cartagena de Indias (2011)

Esta investigación, realizada por Liliam del Carmen Cuartas López en la Universidad Nacional de Colombia, tuvo como propósito central determinar, desde un enfoque sociolingüístico y discursivo, la función de los marcadores discursivos, según los cuatro tipos de discurso (narrativo, descriptivo, argumentativo y expositivo), en el habla de la ciudad de Cartagena.

En su marco conceptual, tiene en cuenta las teorías de Portolés (2001), quien define los marcadores discursivos y sugiere profundizar en disciplinas como la pragmática y el análisis del discurso, que facilitan el acercamiento a una explicación de la intención y funcionalidad de dichas partículas en los actos de comunicación. El estudio muestra que los marcadores discursivos

cumplen diferentes funciones en el discurso y que algunas variables sociales independientes y ciertas secuencias discursivas, son determinantes en la frecuencia de uso de los marcadores.

En su metodología, el tipo de investigación es el descriptivo-interpretativo, centrado en dar cuenta de la lengua en el discurso oral, es decir, el objetivo es describir y explicar el uso de la variable lingüística, los marcadores discursivos en una comunidad de habla, en este caso Cartagena de Indias. Este tipo de investigación es característico de la sociolingüística (Silva-Corvalán, 2001), por cuanto desde esta disciplina es fundamental describir la variación a estudiar, pero también tratar de explicar por qué se presenta. También, contiene el análisis cualitativo y cuantitativo de los marcadores discursivos en el habla de la ciudad.

El estudio evidencia que estos marcadores discursivos cumplen diferentes funciones en el discurso y que algunas variables sociales independientes son determinantes en la frecuencia de uso de estos, así como en ciertas secuencias discursivas. Los marcadores discursivos aparecen relacionados con variables sociales. Las frecuencias y los tipos de marcadores están condicionados por el nivel educativo de los informantes: los resultados arrojaron que las mujeres del nivel educativo superior y de la tercera generación hacían más uso de marcadores discursivos.

Este estudio aporta a la presente investigación desde su marco teórico, **porque** se basa en las perspectivas de Portolés (2001), quien presenta la categorización de los marcadores discursivos; y desde lo metodológico, ya que tiene en cuenta los planteamientos de Silva Corvalán sobre la sociolingüística y el tipo de investigación que es descriptivo-interpretativo, lo cual se tendrá en cuenta en el presente análisis.

1.2.3 Los marcadores discursivos en el habla de la ciudad de Pereira con base en el corpus del Proyecto para el Estudio Sociolingüístico del Español de España y América – PRESEEA (2016)

Investigación realizada en Pereira, Colombia, en la que las autoras María Alicia Serna Pinto y Natali Hernández Miranda analizan los marcadores discursivos a partir de las teorías de Pons (1998 y 2000), Briz (1998 y 2016), Portolés (1998), Rodríguez (1999) y Vásquez (2009), con el fin de caracterizar el habla de la ciudad de Pereira. La finalidad de esta investigación es explicar la marcación discursiva del habla de la ciudad.

En el componente metodológico, por la naturaleza de los datos, fue necesario que se incluyera el análisis tanto cuantitativo como cualitativo. El análisis cuantitativo se realizó a partir del método mixto, puesto que se procedió a buscar de forma deductiva los marcadores discursivos estudiados por los diferentes teóricos en los datos del corpus PRESEEA-Pereira. Así mismo, se empleó el método inductivo con el propósito de identificar y comparar las tendencias de uso de los conectores pragmáticos en la población, con diferentes variables sociales a partir de los datos particulares obtenidos. La investigación es descriptiva y mixta, ya que en el aspecto cuantitativo sirvió para identificar y comparar entre sí las tendencias de uso de los marcadores discursivos; y para el análisis cualitativo, sirvió para describir las funciones semánticas y pragmáticas de los marcadores discursivos.

Los resultados obtenidos a partir de este estudio, muestran que la variable independiente grado de instrucción, afecta el uso de marcadores en el género masculino: a medida que aumenta el nivel de instrucción, aumenta el uso de marcadores; la variable independiente generación afecta el uso de los marcadores en el género femenino: a medida que aumenta la edad, disminuye el uso de conectores; la variable independiente género determina diferencias en el uso de los marcadores en población masculina y femenina; y la marcación discursiva en el habla coloquial pereirana se caracteriza por presentar mayor tendencia de uso de los marcadores argumentativos, de control de contacto, de modalidad y de cierre.

En cuanto a las conclusiones, se logró caracterizar la marcación discursiva eligiendo como variable dependiente los diversos conectores pragmáticos y como variable independiente el grado de instrucción, género y edad. Desde allí, se puede determinar las tendencias de uso de los marcadores discursivos en los hablantes de la comunidad e identificar las relaciones pragmáticas y semánticas de los marcadores discursivos.

El aporte de esta investigación es desde su marco teórico, porque tiene en cuenta 3 perspectivas que orientan el caso de la marcación discursiva: la primera toma los estudios clásicos de Zorraquino y Portolés (1999); la segunda toma los postulados de Rodríguez (1999) y Vásquez

(2009), explorando el ámbito de la producción sociolingüística; y la tercera toma los estudios del marcador discursivo desde Pons y Briz.

1.3 Ámbito local

1.3.1 Análisis sociopragmático de los marcadores discursivos del Español hablado en Tunja (2016)

Investigación realizada en la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, la autora Julia de Jesús Alvarado Castellanos aporta una tradición de estudios relacionados con los marcadores discursivos realizados en el ámbito internacional y nacional, se encuentran varios trabajos sobre la realidad de la lengua hablada. En ella se muestra la importancia y la necesidad de estos estudios disciplinares en las ciencias del lenguaje. La investigación gira en torno al interrogante: ¿Cuáles son los marcadores discursivos usados por los hablantes de Tunja, su función e incidencia en sus actos comunicativos? El objetivo general fue identificar y analizar, desde un punto de vista sociopragmático, los marcadores discursivos usados por 36 hablantes de Tunja, para establecer su función e incidencia en algunas de sus interrelaciones comunicativas.

El tipo de investigación fue descriptivo-explicativo con un enfoque mixto. La investigación se inició con la revisión y selección de los materiales ya existentes, entrevistas semidirigidas, que fueron recolectadas para su posterior estudio. Para la selección de los informantes, se tuvieron en cuenta los parámetros del PRESEEA en el corpus de PRESEEA-Tunja.

El estudio realizado por Alvarado sirve de base para analizar la contraargumentación y continuar con la tradición de estudios sociolingüísticos, ya que se parte de una de las conclusiones de la investigación donde se menciona que los marcadores contraargumentativos tienen la mayor frecuencia de uso en el español hablado en Tunja; por lo tanto, el propósito de este estudio es mirar el comportamiento, funcionamiento y las condiciones argumentativas y contraargumentativas que en ellas se pueden analizar.

En cuanto a la tradición de estudios de los marcadores discursivos que se analizan en otras partes del mundo hispánico, se encontró en el español hablado en Tunja un análisis de marcación

discursiva que clasifica y establece sus funciones. Dentro de los resultados de esa investigación, se detectó que los marcadores contraargumentativos son los más reiterativos; por lo tanto, el propósito de esta investigación es mirar el comportamiento de esas argumentaciones y contraargumentaciones.

En el siguiente apartado se encuentra lo referido a la fundamentación teórica, metodología, resultados y análisis, y discusión de resultados.

2. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

La fundamentación teórica de esta investigación se centra en los aspectos relacionados con la sociolingüística, las variables sociales, variables lingüísticas, la argumentación y los marcadores discursivos.

2.1 Sociolingüística

Areiza, Cisneros y Tabares (2012) definen la sociolingüística como “una disciplina que se ocupa de las variaciones lingüísticas en su relación con los factores sociales que las determinan y el papel que desempeñan estas variaciones en el cambio lingüístico” (p. 5). Es decir, la sociolingüística puede entenderse como aquella disciplina que explica la forma como se inscribe la estructura social en la estructura de la lengua, o más propiamente en la práctica lingüística. En otros términos, para Areiza et ál. (2012), podría entenderse “como el conjunto teórico que explica las diferentes actitudes y posiciones sociales en relación con los juegos del lenguaje o las formas de decir, identificadoras de un grupo” (p. 6). En otras palabras, la preocupación de la sociolingüística es el hecho lingüístico en relación con el grupo social o el grupo de individuos que lo utiliza. De esta manera, se evidencia la adscripción de la sociolingüística a las ciencias del lenguaje.

Holmes (2013) plantea que la sociolingüística “estudia la relación entre lenguaje y sociedad, que está interesada en explicar por qué hablamos diferentemente en distintos contextos sociales”⁴ (p. 1). En efecto, la sociolingüística se enfoca en identificar las funciones sociales con las formas del lenguaje utilizadas para expresar una idea, opinión, postura y objeción frente a un tema de interés que genera una reflexión con significado social. Así pues, Holmes agrega que “la sociolingüística también está interesada en los diferentes tipos de variación lingüística usada para expresar y reflexionar sobre los factores sociales”⁵ (p. 4). Dicho de otra manera, el ser humano define lo que piensa, opina, argumenta, contraargumenta y objeta frente a sus perspectivas individuales, teniendo en cuenta los factores sociales que rodean al informante.

⁴ Traducido por el autor.

⁵ Traducido por el autor.

Desde la perspectiva de Moreno Fernández (1998), se habla del objeto de estudio de la sociolingüística en los siguientes términos: “es la lengua como sistema de signos, pero considerada dentro de un contexto social” (p. 300). A partir de lo anterior, se concluye que el interés del sociolingüista es la relación entre las variables sociales y las lingüísticas.

Desde el punto de vista de Labov (2007), podemos comprender que la sociolingüística es una disciplina que ha abordado el lenguaje desde el ámbito social. William Labov es uno de los autores más representativos de la sociolingüística variacionista. En sus estudios, se entiende que hay otras ramas de la sociolingüística que privilegian cuestiones lingüísticas como: determinar la estructura de la lengua, sus formas y organización subyacente, mecanismos y causas del cambio lingüístico que considera útiles para los estudios desde el habla cotidiana. Adicionalmente, la sociolingüística variacionista es la unidad estructural variante, continua y, por ende, de naturaleza cuantitativa. Todo esto quiere decir que es variante, porque posee diferentes maneras en diversos contextos estilísticos, sociolectales e idiolectales; y es continua, porque las variantes adquieren una significación social teniendo en cuenta la variante estándar. Según Calderón (2004),

La vigencia y reto de la sociolingüística radica en la posibilidad de interpretar el uso de la lengua en el contexto social, específicamente en la construcción de un aparato teórico y de procedimientos aplicables en un espacio relacional que analiza la función del lenguaje (p. 151).

Esto quiere decir, que el hablante puede expresar sus ideas, pensamientos, puntos de vista y opiniones a partir de lo que observa en su contexto circunstancial, en el cual realiza una teorización y luego los pone en práctica cuando hace uso del lenguaje.

De acuerdo con Calderón (2004), “la sociolingüística, tanto de corte variacionista como la etnografía, perciben lo social como variable dependiente y su objeto de estudio analiza la entidad social tomando como fuente el individuo, el grupo, la red social y la comunidad de habla” (p.152). Así las cosas, en esta investigación se tiene en cuenta la comunidad de habla, ya que es privilegiada por los estudios sociolingüísticos, en la medida en que tiene la posibilidad de incluir dentro de ella las otras ya mencionadas.

2.1.1 Comunidad de habla

Boomfield (como se citó en Calderón, 2004) considera que “una comunidad de habla es un grupo de personas que interactúan por medio del habla. Todas las actividades superiores al hombre surgen de la relación íntima entre individuos a los que llamamos sociedad” (p. 153). En efecto, un conglomerado de hablantes intercambia puntos de vista, opiniones y reflexiones frente a un tema que involucra, directa o indirectamente, a una sociedad de la cual todos hacemos parte.

En este orden de ideas, la sociolingüística propone el término de comunidad de habla que, de acuerdo con Calderón (2011), se centra en las relaciones comunicativas que estos individuos establecen mediante sistemas de participación grupal o redes estratificadas socialmente. Todo ello lleva a considerar que una comunidad de habla hace parte de una comunidad lingüística, razón por la cual Calderón (2011) afirma que

El comportamiento de la comunidad de habla hace que se convierta en la unidad social más práctica para los estudios sociolingüísticos, ya que, en el juego de usos en el contexto social, [...] es posible reconocer el sistema de reglas y los juicios de valor lingüístico frente a actitudes y creencias (p. 14).

Por consiguiente, se puede afirmar que un país como Colombia es una comunidad lingüística; y una ciudad como Tunja, una comunidad de habla, ya que hace parte de una comunidad lingüística, pero los hablantes comparten rasgos sociales y culturales que los identifican y diferencian de otras ciudades.

A partir de Moreno Fernández (1998), se entiende como aquella que “está formada por un conjunto de hablantes que comparten una lengua, un conjunto de normas y valores de naturaleza sociolingüística, unas mismas actitudes lingüísticas, reglas de uso, criterio a la hora de valorar socialmente los hechos lingüísticos y patrones sociolingüísticos” (p. 19). En síntesis, la comunidad de habla mantiene sus expresiones, frases u oraciones según el contexto social al cual llega, ya que, por el cumplimiento de las normas, reglas y patrones, distingue a los miembros de la comunidad en la forma de acomodar el discurso a las normas y valores compartidos.

2.2 Variables sociales

Desde la perspectiva de Moreno Fernández (1998), se determina que la investigación sociolingüística permite “conocer que las variables sociales que influyen sobre la variación lingüística lo hacen de un modo específico en cada comunidad y respecto a los fenómenos lingüísticos concretos” (p. 33). Lo anterior sirve de antecedente para reconocer que cada comunidad posee distintas formas de expresar lo que piensa y opina de la sociedad, en la medida en que los factores sociales carecen de características idénticas en todas las comunidades. De esta forma, se concluye que generalmente los factores sociales que tienen mayor influencia sobre la variación lingüística son el género, la edad, el nivel de instrucción, entre otros. De tal manera que, las variables sociales trabajadas en esta investigación son las mencionadas anteriormente.

2.2.1 Género

Areiza et ál. (2012) realizan “la distinción del estudio de sexo y prefiere[n] referirse a género para diferenciar lo biológico de lo sociocultural y evitar caer en el error de concebir la cultura como un reflejo de la naturaleza y una referencia sexual, extensiva a los objetos en el mundo” (p. 42). En otras palabras, se percibe el uso lingüístico distinto e identitario de hombres y mujeres, como seres sociales. Adicionalmente, en palabras de Moreno Fernández (1998), el género sociocultural “se opone al sexo en tanto el sexo es una característica biológica que viene dada prácticamente desde el momento de la concepción del nuevo ser, mientras el género es una dimensión sociocultural que el individuo adquiere al ser socializado” (p. 38), esto quiere decir que, cuando el hablante inicia su proceso de interacción comunicativa, se habla del género.

Desde el punto de vista de Chambers (como se citó en Moreno Fernández, 1998), “las diferencias entre el habla de hombres y mujeres puede ser el resultado de una asignación de funciones socioculturales diferentes, sobre todo cuando las variables son estables y cuando hombres y mujeres llevan vidas diferentes dentro de una comunidad” (p. 39). Esto en el sentido de que las mujeres tienen más contacto con distintas personas y de diversos lugares, mientras que los hombres centran su atención en el trabajo y comparten con los conocidos más cercanos.

Desde la posición de Areiza et ál. (2012), se sostiene que la

Sociolingüística variacionista en estudios del comportamiento lingüístico de hombres y mujeres, plantea la existencia de un prestigio abierto, al cual se acogen las mujeres posiblemente interesadas en producir la impresión de delicadeza, cortesía, feminidad; mientras que los hombres acogen el prestigio encubierto relacionado con la utilización de formas subestándares que simbolizan la solidaridad e identidad con su grupo (p. 44).

En este sentido, se tiene presente que cada hablante piensa, opina, argumenta, razona, objeta, contraargumenta y contrapone frente al tema de interés propuesto por el entrevistador, de múltiples formas; lo que quiere decir que, según el género del informante, hace que se exprese en cada intervención de múltiples maneras.

Finalmente, se concluye, citando a Areiza et ál. (2012), que:

Los patrones de crianza han determinado unas formas de uso clasificadas como masculinas y femeninas características de cada comunidad; sin embargo, ahondando un poco más podría asegurarse que no existen estas formas ni en la lengua ni en el habla, sino que la mujer usa unas estrategias comunicativas distintas a las de los hombres, encaminadas a logros funcionales que orientan la manera de desarrollar una topicalización en el discurso (p. 46).

De esta manera, se reafirma el planteamiento de que los hablantes de la comunidad utilizan diversas perspectivas e imaginarios que poseen al expresar sus ideas, propósitos o inquietudes frente a los temas de interés conversados durante la entrevista, que permiten que el informante exprese libremente sus opiniones, puntos de vista, postulados y argumentos frente a los tópicos tratados en la interacción comunicativa.

Lo anterior confirma que “las normas y valores sociales sobre aspectos como la corrección, la cortesía, la imagen, la proyección social, etc., operan de distinto modo sobre los individuos y terminan provocando la conformación de estrategias discursivas diferentes” (Areiza et ál., 2012, p. 46). Esto quiere decir que cada individuo, según el género, bien sea masculino o femenino y otros, posee diversas formas de expresar, opinar, argumentar, refutar y contraargumentar frente a un mismo tema.

2.2.2 Edad

Teniendo en cuenta a Areiza et ál. (2012), “esta variable es considerada una de las más importantes en los estudios sociolingüísticos y se relaciona con otras variables” (p. 47). Es decir, la variable de generación influye de manera relevante en las investigaciones, porque se piensa que la edad es un factor fuertemente determinante en la variación lingüística.

Por su parte, Moreno Fernández (1998) afirma que:

J. K. Chambers parte del hecho de que las variables lingüísticas y la alternancia de estilos se desarrollan conjuntamente con la fonología y la sintaxis desde el comienzo del proceso adquisitivo y propone la existencia de tres períodos formativos en la adquisición de los sociolectos: en primer lugar, la infancia, durante la cual se desarrolla la lengua bajo la influencia de la familia y los amigos; en segundo lugar, la adolescencia, en la que los usos lingüísticos se llevan más allá de los límites establecidos por la generación anterior, con gran influencia de los individuos que forman parte de la misma red social: aquí se hace uso, por ejemplo, de un léxico de jerga o argot que ayuda a marcar distancias con las generaciones adultas; en tercer lugar, la edad adulta joven, que tiende a hacer un mayor uso de la variedad normativa («estándar»), al menos en aquellos contextos y ocupaciones en que el manejo de la lengua es especialmente importante, a la vez que se procura fijar una variedad sociolingüística de acuerdo con ciertas aspiraciones y preferencias sociales. Después de esa tercera etapa, se supone que los hablantes estabilizan sus sociolectos”. (p. 43).

Aunque es evidente que el número de generaciones y sus límites han de decidirse en función de los objetivos de cada estudio sociolingüístico, no es frecuente que se trabaje con menos de tres grupos generacionales ni con más de cuatro, por más que los sociólogos trabajen a menudo con seis o más generaciones.

De acuerdo con Labov (como se citó en Moreno Fernández, 2005), existe un proceso de

adquisición en la adolescencia dividido en seis etapas:

- 1) Adquisición de la gramática básica, en la primera infancia.
- 2) Adquisición del vernáculo, entre los 5 y los 12 años.
- 3) Desarrollo de la percepción social, entre los 14 y los 15 años.
- 4) Desarrollo de la variación estilística, a partir de los 14 años aproximadamente.
- 5) Mantenimiento de un uso «estándar» coherente, en la primera etapa adulta.
- 6) Adquisición de todos los recursos lingüísticos; se produce en las personas educadas y especialmente preocupadas por el uso de la lengua.

Es necesario destacar que en la primera fase se cumple bajo la influencia directa de los padres, especialmente de la madre, y de la familia más cercana; la segunda acusa la influencia de los amigos y compañeros de estudios; la tercera supone la influencia de hablantes adultos; la cuarta requiere contactos sociales de distinta naturaleza (familia, compañeros, vecinos) (p. 41). Es decir, que los seres humanos en cada etapa de la vida van constituyendo su carácter individual, lo que facilita que sea un proceso de constante aprendizaje.

2.2.3 Nivel de instrucción

De acuerdo con Moreno Fernández (1998), se denomina a esta variable como nivel o grado de instrucción, estudios o escolaridad referidos al tipo de formación académica o de titulación conseguidos por los hablantes. Todo esto lleva a pensar que:

La sociolingüística ha comprobado que el nivel educativo de los hablantes determina de forma directa y clara la variación lingüística: es normal que las personas más instruidas hagan mayor uso de las variantes que son consideradas como más prestigiosas o que más se ajustan a la norma (p. 55).

De acuerdo con lo anterior, se reafirma que entre más estudios obtenga el hablante, cumplirá con lo estipulado en las normas o reglas de la lengua.

2.2.4 Procedencia

En relación con esta variable, se habla de la ciudad. Desde la apreciación de Areiza et ál. (2012), “es un conglomerado social y dinámico en constante proceso de cambio, donde concurren diferentes clases sociales, grupos étnicos de múltiples proveniencias, actividades laborales y complementarias” (p. 59), teniendo en cuenta que se constituye como un grupo de hablantes que cotidianamente está en interacción comunicativa y social con los demás individuos de la sociedad. Esto se evidencia cuando los migrantes llegan a otras ciudades y traen con ellos formas de hablar propias de la región de la que provienen y hacen que las expresiones o frases sean variadas, y logran establecer una distinción en la manera de mantener una conversación con individuos que se consideran de la misma condición social y económica. Por el contrario, si posee distintas formas de expresar sus opiniones, puntos de vista, entre otros, se puede generar un conflicto lingüístico porque su variedad no corresponde a la que se utiliza en el nuevo contexto.

2.3 Variables lingüísticas

Desde Hudson (como se citó en Moreno Fernández, 1998), se entiende la variedad lingüística como “una manifestación del fenómeno llamado lenguaje que se define como un conjunto de elementos lingüísticos de similar distribución social” (p. 85). En otras palabras, los dialectos, las jergas, los estilos, los registros y cualquier otra manifestación lingüística, se consideran que pertenecen a lo definido como variedad lingüística. En este apartado se menciona las variables lingüísticas estipuladas en esta investigación, que fueron las siguientes: tipología textual, carácter del discurso e indicadores de fuerza.

2.3.1. Tipologías textuales

Desde la posición de Calderón (2009), se enfatiza en que:

El análisis sociodiscursivo de los testimonios tuvo en cuenta el estilo, el universo de referencia, las referencias utilizadas, el uso de verbos (factivos y estativos), conectores (adición, causa, condición, tiempo, comparación, oposición, disyunción, lugar e intensidad), modalizaciones (negación, tiempo, lugar, intensidad y modo), adjetivos (subjctivos y numéricos) y, por último, la pronominalización (yo, se, usted, nosotros y ellos) (p. 151).

En este orden de ideas, se centraron en la tendencia de variación sociodiscursiva: estilo, donde se menciona el estilo argumentativo, enunciativo, descriptivo y narrativo. Además, Calderón (2009) plantea que los informantes que utilizan un estilo argumentativo en sus testimonios, comparan, discuten y critican los temas durante el discurso. Se catalogan como narradores subjetivos, ya que expresan sus sentimientos, emociones y reflejan con exactitud los hechos narrados. Mientras el estilo narrativo lo utilizan como forma de expresión, para referirse a hechos reales propios y otros relacionados con sus amigos. Las puestas en escena se caracterizan por ser dinámicas y divertidas.

2.3.2 Carácter del discurso

Desde la perspectiva de Plantin (1998), se distingue que “el estudio de la argumentación por una parte toma como principal objeto el discurso monológico, para extraer de él las estructuras y por otro lado la situación dialógica, el debate y la conversación” (p. 30).

En este estudio se ve reflejado el análisis del carácter del discurso o intervención del informante frente al tema de interés propuesto por el entrevistador. En concordancia con lo monológico y dialógico, se parte de la idea de la proposición como un ofrecimiento. Se afirma que un discurso completo puede estar compuesto por una o más proposiciones que, una vez soportada con datos, se convierte en conclusión de la argumentación.

Adicionalmente, Plantin (2012) relaciona el modelo dialogal considerándolo como “la situación argumentativa típica que se define por el desarrollo y la confrontación de puntos de vista en contradicción, en respuesta a la misma pregunta” (p. 58). Lo anterior se evidencia en la intervención por parte del hablante cuando reflexiona sobre el tema central incluyendo fuentes de autoridad, tales como: la madre, el padre, la policía, entre otros. Si se habla de los roles argumentativos, están los siguientes: proponente, oponente y tercero.

Desde la apreciación de Bernal y López (2013), vemos que la autorreflexión es “un proceso a través del cual, el sujeto, de forma consciente, analiza detenidamente sus estrategias del pensar, sus acciones cognoscitivas, motivaciones, formas de actuar y relacionarse y cualidades personales” (p. 64). Dicho de otra manera, la autorreflexión es la capacidad del ser humano para autoevaluar

las opiniones, razones, justificaciones y contraargumentaciones de forma crítica y reflexiva, estas con el fin de dar respuesta a los interrogantes formulados por el entrevistador durante la interacción comunicativa donde el informante organiza y reconceptualiza sus ideas, planteamientos y puntos de vista frente a los temas de interés dialogados durante la entrevista. Es muy importante reconocer que el hablante expresa sus percepciones, afirmaciones y contraposiciones tomando como referente su situación particular, y luego evidenciar la manera en que se relaciona y se comunica con el grupo que convive.

Benveniste (como se citó en Álamo, 2013) asegura que “el monólogo es un diálogo interiorizado, que puede formularse como un «lenguaje interior» entre un yo locutor y un yo receptor” (p. 183). Es decir, el sujeto expresa la opinión, punto de vista o percepción frente a un tema en específico que ha sido propuesto por el entrevistador, y que el informante toma la palabra para justificar, explicar, aclarar y contraponer sus ideas por medio de argumentos que son soportados con los indicadores de fuerza que enlazan todos los componentes de la intervención, y que finalmente se define el carácter del discurso que se utiliza en la conversación.

2.3.3 Indicadores de fuerza

Desde la *Gramática de la argumentación* de Vincenzo Lo Cascio (1998), se hace mención a los indicadores de fuerza, considerados como: “exponentes lingüísticos que sirven para conectar los enunciados y para indicar el papel dentro de un discurso” (p. 199). En efecto, estos indicadores cumplen múltiples funciones dentro de la entrevista, lo cual facilita el reconocimiento de las opiniones, puntos de vista, argumentos, contraargumentos y objeciones que el informante expresa en cada intervención. Estos indicadores hacen las veces de conectores textuales y se pueden clasificar según la función que cumplen en las entrevistas semidirigidas. Los indicadores de fuerza en esta gramática argumentativa equivalen a los conectores argumentativos estudiados por Anscombe y Ducrot, y al conjunto de marcadores del discurso que desarrollan Portolés, Montolio, Martín Zorraquino, entre otros autores.

En la siguiente tabla se presenta la distinción establecida por Lo Cascio (1998), entre los indicadores de fuerza.

Tabla 1. Indicadores de fuerza según la clasificación de Lo Cascio.

Tipos de indicadores de fuerza	Ejemplos
Introducen un macroargumento	Ahora me explico, el razonamiento es éste, ahora se demuestra por qué.
Introducen un argumento con un dato	<i>Justificadores</i> (puesto que, porque, de hecho, en efecto, dado que, ya que, ya que es cierto que, también porque, considerando que, partiendo del hecho que, y la prueba es que, y esto es porque y luego).
Introducen una tesis o conclusión	<i>Conclusivos</i> (por consiguiente, así pues, por tanto, he aquí que, por eso, se sigue que, por lo cual puede sostenerse que, por ello si y entonces).
Introducen una regla general	<i>Generalizadores</i> (a partir de..., dado que..., y eso porque..., dice que...).
Introducen una modalidad o el calificador	<i>Modales</i> (quizá, probablemente, es posible que, necesariamente, poder+ infinitivo y deber de+ infinitivo).
Introducen la fuente, la autoridad	<i>Garantes</i> (como dice, según).
Introducen una reserva	<i>Relativizadores</i> (a no ser que, salvo que, a menos que, excepto que, si /si no que y aunque).
Introducen un refuerzo para la justificación presentada	<i>Reforzadores</i> (sin contar con, si se tiene en cuenta el hecho de que, observemos que, no obstante, a pesar de que, si bien y aunque).
Introducen una contraopinión	<i>alternantes</i> (sin embargo, no obstante que, a pesar de que, y pero)

Fuente: Lo Cascio, 1998, pp. 203-204.

Finalmente, Lo Cascio (1998) sostiene que

En el campo del adversario y opositores aparece expresada de la misma forma en que la expresa el que argumenta, aunque a los diversos indicadores se añaden los de tipo modal en negativo: no pienso que, no me parece que, no estoy de acuerdo con, no me convence tu tesis de que, me podrías decir por qué, etc. (p. 233).

Lo anterior se evidencia en algunas explicaciones del comportamiento de los indicadores en cada fragmento de la intervención del informante en respuesta al entrevistador, donde incluye las expresiones: *no sé, pienso, creo*, entre otras.

2.4 Argumentación

La argumentación tiene una tradición que viene desde el mundo antiguo, fundamentalmente en el mundo clásico griego hasta nuestros días. Tema que se trata de forma amplia y profunda. En la época contemporánea, se presentan los innegables planteamientos teóricos desde Ducrot y Ascombre (1988), Perelman (1989), Lo Cascio (1998), Christian Plantin (1998), Díaz (2002), Ramírez (2007) y Avendaño (2005), entre otros.

Para Plantin (1998), argumentar es “dirigir a un interlocutor un argumento, o sea, una buena razón para hacerle admitir una conclusión e incitarlo a adoptar los comportamientos adecuados” (p. 39). De lo anterior, se destaca que toda argumentación debe contener una contraargumentación que refleje la postura, posición y posible(s) objeción(es) de los informantes, con una intención de convicción y persuasión por parte del argumentante frente al tema de la conversación. En tal sentido, la contraargumentación da fuerza a los argumentos que buscan convencer y/o persuadir, y consiste en desmontar las razones o argumentos del contendor o interlocutor.

Desde la postura de Lo Cascio (1998), se entiende la argumentación como un: “macroacto de habla producido por un hablante para convencerse a sí mismo o a más interlocutores de la validez de una tesis suya o de otro” (p. 50). Adicionalmente, desde la organización gramatical aparecen algunas categorías que ayudan a distinguir la opinión de la conclusión; donde la conclusión es el resultado del desarrollo argumentativo que se convierte en la opinión de un nuevo planteamiento en otra intervención como réplica.

Según Díaz (2002), la argumentación es “una forma de convencer o de lograr una adhesión de un determinado auditorio, pero apoyándose más que todo en criterios racionales” (p. 5), lo cual quiere decir que el informante apoya o refuta la afirmación o punto de vista del entrevistador, ya que piensa y opina de forma activa sobre el tema de interés utilizando indicadores de fuerza que

ayudan a identificar cuál es el carácter y tipología textual que se utiliza en tal intervención.

En síntesis, de acuerdo con los planteamientos de Plantin, Lo Cascio y Díaz, la argumentación se define como el acto de convencer al interlocutor por medio de argumentos justificados y sustentados, que facilitan la aceptación o controversia de lo planteado por el entrevistador al inicio de la conversación que luego va enlazándose con otros temas de interés que están relacionados con la vida cotidiana de la comunidad.

Ducrot y Ascombe (como se citó en Avendaño, 2005) consideran que:

La argumentación está marcada en la lengua misma, es decir, la conclusión no se explica solamente a partir del hecho expresado por un enunciado, sino también por su forma lingüística y proponen aportes significativos para entender la estructura argumentativa a partir de enunciados cortos haciendo hincapié en los conectores textuales, conjunciones y otros elementos lingüísticos de enlace que pueden determinar múltiples sentidos de un argumento. (p. 133)

En cierto modo, puede considerarse que la argumentación depende del funcionamiento polifónico que los hablantes expresan durante su discurso, y esto se vincula con los marcadores discursivos argumentativos y contraargumentativos que posibilitan que el hablante pueda establecer controversias frente a un tema determinado por el entrevistador.

Avendaño (2005) justifica que:

Todos los seres humanos, gracias a su racionalidad, permanentemente argumentan – justificando, demostrando, poniendo a prueba, sustentando– las emisiones verbales y no verbales, los descubrimientos y las experimentaciones que se realizan en la búsqueda del conocimiento, las acciones y las actitudes que se asumen en un momento dado frente a los demás” (p. 1).

Es por esto que, se puede afirmar que en las entrevistas semidirigidas analizadas se encontró

que los hablantes argumentan, justifican, razonan y reflexionan sobre un tema que ha sido propuesto por el entrevistador, y que el informante utiliza indicadores de fuerza para enfatizar en su punto de vista e identificar qué relación se presenta al interior de la intervención.

De la misma manera, Ramírez (2007) afirma que la tradición teórica es una actitud de las sociedades en sus interacciones, en la construcción y desarrollo de sentido; es decir, a las sociedades que no argumentan les hace falta una actitud crítica para refutar con argumentos su contraposición frente al tema tratado o, por el contrario, se encuentran a favor de lo mencionado.

Adicionalmente, Ramírez (2007) sostiene que:

El reconocimiento del discurso como encuentro de voces muestra mayor evidencia en su distribución en la argumentación. La organización argumentativa establece, como premisa, las voces presupuestas de locutor e interlocutor, con las cuales el locutor asigna un marco común y las reglas generales o legitimidad; premisa que se enfrenta a una voz supuestamente original del hablante haciendo propuestas u opiniones. Son opiniones, como voz del autor del enunciado, que se constituyen con el respaldo de voces ubicadas fuera del acto de comunicación y como fuentes directas e indirectas (p. 126).

En otras palabras, el informante hace uso de diversas formas de expresión para dar su punto de vista, opinión, comentario, argumentos y contraargumentos cuando el entrevistador lo cuestiona frente a un tema de la cotidianidad, que hace que el entrevistado tome una postura crítica frente a lo anunciado por el entrevistador. En algunos casos, el hablante se apoya en fuentes de autoridad para soportar su forma de pensar y ver las cosas de su contexto social.

Además, Lo Casio (1998) expone que

la teoría de la argumentación [está] sujeta a la concepción de modelo y de la lengua, mediante un proceso inductivo, logra establecer una gramática de la argumentación con un conjunto de reglas generadoras de las diversas relaciones en el habla. Es una gramática con tres categorías fundamentales: O=opinión; RG=regla general o legitimidad; A=argumento.

A estas categorías fundamentales, les agrega unas opcionales: fuente, refuerzo, calificación y reserva (p. 137).

Así mismo, Lo Casio presenta un criterio de rectitud y de deber ser, cuando somete el desarrollo de la argumentación a los parámetros de los actos de habla, calificándolos como actos “exitosos”; y a las acciones como buenas o malas. De igual manera, el propósito de la argumentación es un medio para lograr un efecto discursivo y que depende de éste en todas sus condiciones de producción: “el acto ilocucionario es el acto de argumentar, mientras que la perlocución es el acto de aceptación o rechazo” (p. 48).

De acuerdo con Díaz (2002), se habla de la argumentación discursiva que contempla cuatro aspectos importantes:

- Tema: la argumentación surge de una situación o hecho cuya interpretación es motivo de polémica y asimetría, por tanto, una justificación. Por eso, quien argumenta es consciente de que pretende hacer válida una posición que no tiene por qué ser compartida por todos los seres racionales y que, por lo tanto, siempre habrá opiniones a favor o en contra de las tesis que se defienden.
- Propósito: quien argumenta tiene como propósito ejercer una influencia sobre algún destinatario para que se adhiera a sus puntos de vista.
- Medios utilizados: la argumentación se fundamenta en un proceso discursivo racional. Es por esto que la argumentación escrita se actualiza mediante diversas formas discursivas tradicionalmente denominadas: narración, exposición, descripción y argumentación.
- Participantes: en una argumentación intervienen dos participantes: una fuente de argumentación que pretende convencer y un destinatario al que aspira convencer (p. 10).

Teniendo en cuenta a Lo Casio (1998), los componentes de la argumentación son: el tema, el lugar y los protagonistas, los cuales entiende así:

El *tema*, aquello de lo que se habla, se establece al principio de la discusión cuando es necesario que se formule una opinión sobre el problema o cuestión común a los

participantes, elegido por los protagonistas, ya que se encuentren presentes, como en una discusión oral, ya discutan a distancia como en la comunicación escrita.

El lugar, se refiere a todo razonamiento que se desarrolla en un *contexto* específico o, dicho propiamente, en un lugar textual, que define la situación comunicativa. Se pueden considerar lugares textuales canónicos para la argumentación: una conversación, una discusión oral, una disputa, un debate, una entrevista, un artículo científico, un artículo de investigación, una demostración matemática o filosófica, etc.

En cuanto a los protagonistas, hace referencia a los productores de una argumentación hay al menos un emisor (protagonista), que por comodidad llamaremos P1, y un posible interlocutor antagonista, al que llamaremos P2. (pp. 53-54)

En síntesis, lo que para Díaz se constituye en aspectos importantes de la argumentación discursiva, Lo Cascio los considera como componentes de la argumentación. No obstante, para llegar a un consenso, se considera que ambos autores presentan elementos que conforman la argumentación. Esto quiere decir que, en cada una de las intervenciones, se puede evidenciar: un tema sobre el cual se mantiene la conversación, un propósito que define cuál es la intención del entrevistador, una tipología textual (para el caso particular de esta investigación, se tuvo en cuenta la argumentativa y narrativa), y un lugar textual (que se refiere a la conversación entre los protagonistas o participantes durante la entrevista semidirigida).

Teniendo en cuenta la organización de las voces convocadas en la argumentación por Ramírez (2007), se establece la relación entre:

1. El entrevistador es la voz del hablante quien afirma, opina algo. Los diversos nombres asignados a esta voz marcan diferencias entre la diversidad de discursos en que se constituyen. En el discurso científico se usa el término hipótesis; en el discurso crítico, tesis; en el discurso de la cotidianidad la denominación más común es la de opinión, punto de vista o propuesta.
2. Los entrevistados son las voces referidas y presentadas como argumentos o sustentos

de la afirmación. Estas voces tienen una gran variedad de orígenes: hechos directamente observables. Voces citadas de autoridades reconocidas por su autoridad, o simplemente como testimonios. En los discursos de la cotidianidad, esas voces ajenas dominan y controlan en gran medida la voz del locutor. (pp. 129-130).

De esta manera, en las entrevistas semidirigidas se evidencia cómo el entrevistado utiliza argumentos y contraargumentos como forma de expresar lo que piensa, y para ello incluye fuentes de autoridad que le facilitan expresar con seguridad su opinión, producto de la reflexión sobre los temas tratados durante la entrevista.

Marraud (2018) afirma que «el argumento es la unidad mínima autónoma de argumentación, compuesta por un “algo” y “otra cosa”» (p. 2). De tal manera que, ese algo se presenta como una razón y una tesis. De la misma manera, concibe que “argumentar a favor de una tesis es dar una razón para justificar su aceptación; argumentar en contra de una tesis es dar una razón para justificar su rechazo” (p. 4). Es decir, cuando se argumenta y se contraargumenta se utilizan indicadores de fuerza que facilitan la identificación de argumentos y contraargumentos en la entrevista semidirigida.

En cuanto a la estructura de un argumento, Díaz (2002) sostiene que:

Un argumento bien conformado tiene una organización interna coherente, en la que sus elementos constituyentes mantienen una relación de dependencia lógica. La estructura más simple de un argumento corresponde al razonamiento en el que ofrece una sola razón a favor de una convicción. Pero en los argumentos más complejos y que requieren mayor sustentación se pueden identificar seis elementos, tres obligatorios y tres opcionales. Los elementos obligatorios son: un punto de vista o conclusión (P), una fundamentación (F) y un garante (G). Son elementos opcionales, pero no son menos importantes: un condicionamiento de la conclusión (Cd), una concesión (k) y una refutación (R). (p. 63).

Desde Díaz (2002), se realiza esta breve explicación de los 3 elementos principales:

Punto de vista o conclusión (P)

El punto de vista o conclusión de un argumento es su idea central. Se trata de una proposición, explícita o implícita, que resume una convicción a favor de una tesis que se defiende (una convicción es una creencia o una actitud hacia algo).

Además, aunque el punto de vista de un argumento no siempre está señalado en el texto por determinada marca, puede identificarse con la ayuda de algunos conectivos, como: *en consecuencia, de ahí que, por consiguiente, luego, por tanto, de modo que, en conclusión, por eso*, entre otros. Existen igualmente frases con las que se introducen conclusiones tales como: *en mi opinión, mi punto de vista al respecto es que..., lo que yo creo es que...*

Fundamentación (F)

La fundamentación (F) de un argumento está conformada por las razones que sustentan o justifican a (P) para que merezca la confianza y aceptación del destinatario. Existen varios términos que se pueden utilizar como sinónimos para designar a este elemento indispensable de un argumento: fundamento, motivación, justificación y respaldo.

Existen numerosos conectivos en el discurso que actúan como encabezadores de premisas en un argumento; las más usuales son: *toda vez que, porque, ya que, puesto que, a causas de que, por esta razón, dado que, en vista de que, lo que es más, no obstante*. Con éstos y otros conectivos, el escritor procura orientar al lector en cuanto a las relaciones lógico-semánticas que se propone establecer entre las premisas de sus argumentos.

Garante (G)

El garante es el principio cuya validez se presume aceptada en el seno de una sociedad. Los garantes se basan en leyes, normas sociales, convenciones culturales y en conclusiones racionales fruto de las experiencias y el conocimiento del mundo de los seres razonables.

De los elementos obligatorios en los fragmentos analizados de las entrevistas semidirigidas, se afirma que los tres están presentes en diversas partes, porque en todos se evidencia un punto de vista u opinión, en la mayoría de las intervenciones se fundamenta la opinión por medio de

argumentos y contraargumentos, y, finalmente, sólo en algunos presenta garantes de autoridad para soportar su pensamiento.

Según Ducrot (como se citó en Díaz, 2002), los garantes presentan tres características:

Tabla 2. Características de los garantes.

Características de los garantes	Explicación
El garante se presenta como si fuese compartido culturalmente	Los integrantes de la intervención aceptan como válido sus opiniones y puntos de vista frente a un tema general.
El garante se basa en un principio general	La validez cada vez se presenta en situaciones que, por analogía, se puedan evaluar de forma similar. Y finalmente, se pueden considerar como proverbios.
El garante es de carácter gradual	En un garante se pone en relación dos propiedades graduales. En el sentido de que si es más convincente la afirmación, más validez tendrá el enunciado.

Fuente: Díaz, 2002, p. 78.

Tipos de garantes

Los garantes se basan en tres elementos: en el *ethos* de la fuente, en los afectos y emociones (*pathos*) del destinatario y en hechos o situaciones que se encuentran explicados en la siguiente tabla:

Tabla 3. Tipos de garantes basados en tres elementos.

Elementos de los garantes	Definición
Garantes basados en el <i>ethos</i> de la fuente	El auditorio tiende a confiar y a dar mayor credibilidad a un garante cuando procede de una fuente honesta, seria, responsable, digna de prestigio e idónea en el campo en el que argumenta. Por eso, para respaldar sus argumentos, los escritores recurren al llamado <i>argumento de autoridad</i> , que consiste en invocar lo que dicen o hacen las personas que gozan de prestigio.
Garantes basados en los	Con frecuencia, hacemos cosas y compartimos opiniones y

afectos del destinatario	comportamientos porque satisfacen nuestros afectos, porque refuerzan nuestros valores o porque apuntan a nuestros intereses. Por esta razón, numerosos garantes se basan en los valores, emociones e intereses del destinatario.
Garantes basados en hechos y situaciones	La realidad es un todo continuo, una red de relaciones. Casi todo evento que tiene lugar en la realidad está ligado o guarda algún tipo de relación con otro (una relación causal, una relación s�gnica y una relación de analogía).

Fuente: Díaz, 2002, pp. 80-81.

Perelman (1997) se enfoca en establecer la diferencia entre la demostración de los discursos teóricos o científicos, y la argumentación de los discursos de la cotidianidad. La argumentación se presenta cuando no se intenta demostrar la verdad de sus premisas, desde allí se afirma que: “el fin de la argumentación no es como el de la demostración, probar la verdad de la conclusión partiendo de la verdad de las premisas, sino transferir a las conclusiones la adhesión concedida a las premisas” (p.43). En este sentido, el orador detectar  las premisas aceptadas por el público y luego buscar  darle esa adhesión a la tesis y a la conclusión.

Este mismo pensador, asumiendo a un actor de la argumentación con un público universal, divide los argumentos entre los que tienden a la unidad y lo que buscan la disociación como: “los argumentos se presentan, ya bajo la forma de un nexo que permite transferir a la conclusión la adhesión acordada a las premisas, ya bajo la forma de una disociación que trata de separar elementos que, el lenguaje, o una tradición reconocida, han ligado previamente uno a otro” (pp. 58, 60). La perspectiva de Perelman se refiere a la argumentación como un estudio interdisciplinario de la forma en que se obtienen las conclusiones a través de la lógica, verbigracia, mediante premisas.

En cuanto a la oposición, Plantin (1998) advierte que “sólo puede haber argumentación si hay desacuerdo sobre una posición, es decir, confrontación sobre el discurso y un contradiscurso” (p. 39). En este caso, el hablante utiliza indicadores de fuerza para expresar su opinión, postura y punto de vista con base en lo expresado por el entrevistador, que pone en confrontación y

contraposición a sus ideas iniciales, y que, durante la conversación, el informante tiene la potestad de definir decisión frente a lo propuesto.

Desde la sintaxis argumentativa presentada por Ramírez (2007), se menciona que:

La argumentación sitúa al interior del discurso unas tensiones externas entre el hablante y el oyente en condición de diálogo o de conversación. Tensión dependiente de una sintaxis lógica, formal e informal, entre los componentes de la organización discursiva. Se trata de sostener un punto de vista o una verdad del enunciador. Es una tensión creada ante una postura u opinión del hablante respaldadas por razones y hechos. Pero es una tensión lograda a partir de una comunidad de saberes aceptados como valores, ideologías, marcos conceptuales, intereses según el género discursivo (p. 128).

De otra manera, el entrevistador utiliza sus estrategias adquiridas a través de sus estudios, que le facilitan llegar al entrevistado de una forma agradable y cercana para tener una conversación sobre diversos temas de interés que el entrevistador ya con anticipación ha preparado alrededor del diálogo con el informante para poder obtener sus opiniones, puntos de vista, comentarios, argumentos y contraargumentos según sea la visión y perspectiva del hablante frente al tema propuesto.

Dicho en palabras de Martínez (2009), “la contraargumentación es una estrategia argumentativa que consiste en anticipar posibles objeciones a la tesis que se está defendiendo y rebatirlas con el fin de fortalecer la argumentación que se presenta en un texto” (p. 1). Inicialmente, lo que se está planteando es que la contraargumentación es una estrategia de la argumentación, no hay argumentación sin contraargumentación, ya que hay unas argumentaciones que son inmediatas, otras que son mediatas, otras que se resuelven con el lenguaje y otras con las condiciones del sujeto que las reciben. Por consiguiente, la contraargumentación es una parte de la argumentación, toda vez que una argumentación espera una contraargumentación.

En definitiva, la noción de contraargumentar se define por Marraud (2018), según DEL⁶, en

⁶ Diccionario de Lengua Española.

los siguientes términos: “Argumentar como respuesta a una argumentación anterior, especialmente para oponerse a ella” (p. 4). Entonces una contraargumentación es, por tanto, un tipo de respuesta crítica ante un argumento.

2.5 Marcadores discursivos

De acuerdo con Portolés (2001),

Los marcadores discursivos se consideran unidades lingüísticas invariables, no ejercen una función sintáctica en el marco de la predicación oracional y poseen un cometido coincidente en el discurso: el de guiar de acuerdo con sus propiedades morfosintácticas, semánticas y pragmáticas las inferencias que se realizan en la comunicación. [En efecto, se sobreentiende que estos marcadores unen dos miembros de una oración] (p. 25).

A continuación, se presenta un diagrama de la categorización de los marcadores discursivos según Portolés (2001).

Tabla 4. Categorización de los marcadores discursivos según Portolés (2001).

Tipos	Subtipos	Ejemplos
Estructuradores de la información	Comentadores	Pues, bien, pues bien, así las cosas, etc.
	Ordenadores	En primer lugar, en segundo..., por una parte, por otra parte, de un lado, de otro lado, así mismo, por lo demás, etc.
	Disgresores	Por cierto que, a todo esto, a propósito, etc.
Conectores	Conectores aditivos	Además, encima, aparte, incluso, etc.
	Conectores consecutivos	Por tanto, en consecuencia, de ahí, entonces, pues, así pues, etc.
	Conectores contraargumentativos	En cambio, por el contrario, antes bien, sin embargo, no obstante, con todo, ahora bien, etc.
Reformuladores	Reformuladores	O sea, es decir, esto es, en otras palabras, etc.

	explicativos	
	Reformuladores de rectificación	Mejor dicho, más bien, etc.
	Reformuladores de distanciamiento	En cualquier caso, en todo caso, de todos modos, de cualquier manera, etc.
	Reformuladores recapitulativos	En suma, en conclusión, en definitiva, en fin, al fin y al cabo, etc.
Operadores discursivos	Operadores de refuerzo argumentativo	En realidad, de hecho, claro, desde luego, etc.
	Operadores de concreción	Por ejemplo, en concreto, etc.
	Operador de formulación	Bueno
Marcadores de control de contacto		Hombre/ mujer, mira, oye, etc.

Fuente: Portolés, 2001, p. 150.

De acuerdo con la categorización de los marcadores discursivos, para esta investigación se tendrá en cuenta los contraargumentativos y los operadores argumentativos.

Ahora bien, abordando las estrategias que sirven para sostener o mantener una toma de posición, un planteamiento, una inferencia o una interpretación de un fragmento, encontramos las propuestas por Avendaño (2005):

“a) *la comprobación*, mediante hechos, observaciones directas, datos estadísticos, entrevistas, fotografías, videos, etc. b) *La asociación* o establecimiento de relaciones entre elementos, eventos o situaciones. c) *La ejemplificación*, entendida como la acción de ilustrar, clarificar o ampliar una idea o tesis con el fin de hacerla comprensible. d) *Aplicación de principios de otras disciplinas*, o recurriendo a otros campos del saber cuando algunos de sus postulados teóricos coinciden con lo que se está planteando. e) *El criterio de*

autoridad, esto es, apoyarse en los planteamientos teóricos de personas reconocidas por la comunidad académica y/o científica (mediante la cita textual directa, indirecta o cita de cita).
f) *La opinión generalizada*, o retomar conceptos y apreciaciones comunes propias de una colectividad”. (p. 134)

Las perspectivas teóricas que soportaron el análisis de las muestras de habla son las tipologías textuales: argumentativas o narrativas desde la posición de Calderón (2009); el carácter de discurso desde la perspectiva de Plantín (1998) y Plantín (2012) que distingue lo monológico de lo dialógico; los indicadores de fuerza teniendo en cuenta la gramática de la argumentación de Lo Cascio (1998); finalmente, la clasificación de los garantes desde la orientación de Díaz (2002).

3. METODOLOGÍA

La metodología de esta investigación es de carácter sociolingüístico. Se apoya en los siguientes autores: Areiza, Cisneros y Tabares (2012), Calderón (2011), Silva-Corvalán (2001), Moreno Fernández (1990), Labov (1983), entre otros, quienes aportaron a este proceso de investigación algunos términos tales como: lenguaje, lengua, habla, comunidad de habla, sociedad, variación, etc.; en alternancia con saberes lingüísticos, como la gramática de la argumentación, vista desde las interacciones comunicativas que se encadenan con temas de lenguaje, sociedad y contexto. Es decir, la sociolingüística va más allá de las investigaciones gramaticales, ya que su interés es buscar la explicación del uso de la lengua desde el contexto social.

En este apartado, se profundiza en los siguientes aspectos fundamentales: perspectiva metodológica, población y muestra, instrumentos y procedimientos. A continuación, se expone en profundidad cada uno de ellos.

3.1 Perspectiva metodológica

La presente investigación acoge el método sociolingüístico con una mirada descriptiva-interpretativa. De acuerdo con Silva Corvalán (2001), “el método sociolingüístico es descriptivo-interpretativo y motivado por el objetivo central de dar cuenta de las estructuras de la lengua en el discurso oral, primeramente, y, secundariamente, en el escrito” (p. 38). Lo anterior se refiere a que, a través de las entrevistas semidirigidas, se busca cuestionar al entrevistado sobre su postura y pensamientos a raíz de unos temas de interés que reflejan el quehacer diario de la comunidad, expresado de forma oral para luego plasmarlo de manera escrita para facilitar su análisis.

En la misma dirección, Silva Corvalán (2001) sostiene que:

La sociolingüística se caracteriza por su enfoque pancrónico; es decir, la variación sincrónica, aquella que se da en un momento determinado de la historia de la lengua, se explica frecuentemente como consecuencia de procesos de desarrollo o evolución histórica (diacronía). Un estudio sincrónico da cuenta de aspectos de la lengua en un momento histórico determinado, sin referencia a otros puntos en el tiempo (cf Saussure, 1966). Por

contraste, un estudio diacrónico examina los fenómenos lingüísticos desde un punto de vista y de su evolución en el tiempo. La perspectiva pancrónica (del griego pan “todo” y khronos “tiempo”) atiende a ambos aspectos temporales (p. 38).

Si bien la sociolingüística tiene como propósito alcanzar un resultado pancrónico, donde lo sincrónico y lo diacrónico se conjugan para dar razón de los usos del habla, en esta investigación solo se tendrá en cuenta el estado actual de la lengua en el corpus PRESEEA-TUNJA.

La perspectiva es mixta, ya que se manejarán los dos enfoques de igual forma:

- ✓ Cualitativo: porque se desarrolla por medio de metodologías, a través de testimonios. Ya que se investiga en contextos reales, sigue una perspectiva holística, analiza lo explícito e implícito de la realidad subjetiva.
- ✓ Cuantitativo: porque se miden los resultados, es decir, el producto se representa en números, gráficos, estadísticas, que son las medidas de la tendencia central y patrones de estratificación social.

La recolección de los datos es de carácter cualitativo, pero la interpretación de los datos es de carácter cuantitativo, porque se va a mostrar cómo se comportan las frecuencias de los indicadores contraargumentativos, también se va a explicar cuáles son las estrategias que utilizan las personas y estas estrategias de argumentación ya no son cuantificables sino interpretativas.

3.2 Población y muestra

El corpus está compuesto por 54 entrevistas semidirigidas, que se divide en 27 mujeres y 27 hombres teniendo en cuenta el grupo estratificado. La población son las comunidades de habla de Tunja, ya que desde allí es donde se inicia el proceso de la recolección del corpus.

Los criterios de recolección se apoyaron en variables sociales preestratificadas, tales como: procedencia, género, generación y nivel de instrucción; para ser cruzadas con las variables lingüísticas como las tipologías textuales, carácter del discurso e indicadores de fuerza, cada uno soportado por las teorías correspondientes.

Se tuvieron en cuenta tres variables sociales –edad, nivel de instrucción y género– que se presentan de la siguiente manera:

Tabla 5. Variables preestratificadorias.

1. Edad	Índice generacional
De 20 a 34 años	1
De 35 y 54 años	2
De 55 años en adelante.	3
2. Nivel de instrucción	Índice estratificacional
Analfabetos enseñanza primaria (cinco años aproximadamente de escolarización)	1
Enseñanza secundaria (10-12 años aproximadamente de escolarización)	2
Enseñanza superior universitaria y técnica (15 años aproximadamente de escolarización)	3
3. Género	
Femenino	F
Masculino	M

Para la ciudad de Tunja, en palabras de Calderón (2009), se cuenta con un total de 54 informantes nacidos y residentes en esta ciudad; inmigrantes llegados a Tunja con una edad mínima de 10 años o con una residencia estable de mínimo 20 años (p. 23).

La muestra está conformada por 18 entrevistas semidirigidas tomadas al azar del estudio del español hablado en Tunja; los informantes se encuentran dentro de la proporción 1/25000, tal como sucede con otros corpus del proyecto PRESEEA.

La distribución de los hablantes de acuerdo con las variables sociales, se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 6. Distribución de los hablantes de acuerdo con las variables sociales trabajadas en esta investigación.

Variables	Generación 1		Generación 2		Generación 3	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Nivel de instrucción 1	1	1	1	1	1	1
Nivel de instrucción 2	1	1	1	1	1	1
Nivel de instrucción 3	1	1	1	1	1	1

3.3 Instrumentos

La técnica de recolección de la información fue la entrevista, que, en palabras de Camacho (2008), es “el medio por el cual se puede conseguir, de una o más personas, a través del diálogo dirigido o no dirigido, los datos requeridos para la mejor comprensión de un problema determinado” (p. 142). De acuerdo con esta definición, se acude a la entrevista semiestructurada, entendida desde Ibáñez y López (1996, como se citó en Calderón y Alvarado, 2010) como aquella que se “caracteriza porque el entrevistador tiene trazado un plan de desarrollo, pero procede con más libertad de acción y mayor agilidad” (p. 14). En efecto, la entrevista semidirigida facilita la recopilación de información por medio de interrogantes sobre diversos temas de interés, donde el entrevistado opina, argumenta y contrapone sus ideas y formas de pensar al respecto.

Desde la perspectiva de Lo Casio (1998), se afirma que “la entrevista tiene siempre la apariencia de una discusión en la que el entrevistador establece junto al entrevistado un tema a afrontar en torno al que, a pesar de la apariencia de cuestiones intermedias formuladas por el entrevistador” (p. 77). En este caso, el entrevistador cuestiona al entrevistado por medio de preguntas abiertas que facilitan su participación durante la interacción comunicativa.

En cuanto al consolidado de las muestras de habla: conjunto, cúmulo de información recabada es el corpus, que, en palabras de Calderón (2009), es “la colección digital de datos sociolingüísticos que registran el habla oral de una comunidad” (p. 20). Para esta investigación, se tiene en cuenta el Corpus del Español Hablado en Tunja, investigación dirigida por el doctor Donald Freddy Calderón Noguera.

3.3.1 Centros de interés

Los centros de interés desde los cuales se motivaron las entrevistas, fueron: el clima, el barrio, los vecinos, la vivienda, la ciudad, la gente que vive en Tunja, problemas de la ciudad, familia y amistad, profesión y trabajo, esparcimiento, costumbres, deseo de mejora económica.

El instrumento de análisis es la Matriz de temas, tipologías textuales, carácter del discurso, indicador de fuerza y explicación.

3.4. Procedimiento

Las etapas de investigación que se llevaron a cabo fueron:

- a) Lectura del corpus PRESEEA TUNJA.CO.
- b) Selección de los temas.
- c) Selección de tipologías argumentativas y narrativas.
- d) Identificación del carácter del discurso: monológico o dialógico.
- e) Reconocimiento de indicadores de fuerza.
- f) Caracterización de los garantes según sus elementos.
- g) Explicación de las estrategias contraargumentativas.

A continuación, se definen las categorías lingüísticas que se apropian a la investigación. En cuanto a las tipologías textuales, se clasifican en argumentativas o narrativas, porque en las intervenciones se evidencia que los informantes las utilizan con mayor frecuencia para argumentar, contar hechos y situaciones de la cotidianidad.

Respecto al carácter del discurso, se determina en monológico o dialógico, porque cada hablante expresa desde su posición argumentativa o narrativa si reflexiona al interior del discurso o crea un diálogo incluyendo a fuentes de autoridad, donde menciona a otros seres para justificar y soportar sus argumentos o contraargumentos según sea el caso.

En cuanto a los indicadores de fuerza, se organizaron según la clasificación de Lo Cascio (1998), ya que el autor [hace](#) una distinción según el uso de cada indicador y la función que representa en interacción comunicativa entre el entrevistador y el entrevistado. Finalmente, se

clasifica los garantes según sus elementos en tres tipos desde la teoría de Díaz (2002): garantes basados en el *ethos* de la fuente, garantes basados en los afectos del destinatario y garantes basados en hechos y situaciones.

En esta investigación, el análisis del comportamiento de la argumentación y contraargumentación se hará por generación. En cada generación se incluyen los niveles de instrucción uno, dos y tres, y género masculino y femenino.

4. RESULTADOS Y ANÁLISIS

Mediante el análisis del corpus conformado por 18 entrevistas semidirigidas, se identificaron dos tipologías textuales (argumentativas y narrativas) a las cuales recurrieron los informantes inscritos en las tres variables sociales (género, edad y nivel de instrucción).

En sus intervenciones también observamos el uso alterno de los discursos con carácter monológico o dialógico. De la misma manera, se evidenció los tipos de indicadores de fuerza que caracterizan el discurso, intervención durante la entrevista. Todo lo anterior, con el fin de encontrar las estrategias contraargumentativas utilizadas.

4.1. Distribución de la argumentación y contraargumentación por generación

En este apartado se realizó el análisis de los datos por generación incluyendo las otras dos variables: nivel de instrucción y género. La construcción de la codificación es con letras y números donde se inicia por la generación (G) y que generación es (1,2 y 3), luego el nivel de instrucción (I) y que nivel (1,2 y 3) y finalmente el género: hombre (H) o mujer (M) y que número de informante es (1, 2, 3, 4, 5, etc.).

En cuanto a la matriz de análisis por generación, se conforma de las siguientes columnas de izquierda a derecha: la primera columna es el fragmento de la entrevista donde se encuentra el caso objeto de análisis. En la segunda se infieren los temas que trata el fragmento. En la tercera se identifica la tipología textual a la corresponde el fragmento. En la cuarta columna se explicita el carácter monológico o dialógico de la intervención. En la quinta columna el tipo de indicador de fuerza que utiliza el informante para desarrollar los procesos argumentativos. En la sexta columna se explica el comportamiento argumentativo y en la séptima columna se expone el comportamiento contraargumentativo.

4.1.1 Generación uno

Tabla 7. Matriz de análisis de la generación uno.

Fragmento	Tema	Tipología textual	Carácter intervención	Tipo de indicador de fuerza	Explicación de la argumentación	Explicación de la contraargumentación
<p>E. ¿qué tanto ha cambiado el clima en Tunja?</p> <p>I. e/ pues, últimamente ha estado un poco lluvioso/ porque antes había hecho harta <harto> calor y pues estaba bastante/ pues si estaba bue/ bien/ bueno el clima/ pero últimamente ya ha estado un poco lluvioso/ de pronto como el/ el cambio de clima/ y pues si/ eso afecta un poco el/ si/ el que uno se desempeñe</p>	CLIM A	ARGUMEN- TATIVA	MONOLÓGICO	Porque (justificador) Pero (alternante)		La informante expone su opinión sobre el tema referido al clima, luego introduce un argumento y, para ello, usa el indicador porque , para justificar cómo estaba el clima; finalmente, utiliza un indicador pero , para contraargumentar el cambio de clima porque la informante inicialmente afirma que el clima ha estado lluvioso; sin embargo, al final de la intervención expresa

<p>en el trabajo. (G111M01)</p>						<p>la oposición de que el cambio de clima puede afectar el desempeño en el trabajo.</p> <p>Se puede evidenciar que hay una relación entre la entrevistadora y la informante que argumenta sobre el clima y es de carácter monológico, ya que la informante reflexiona sobre un acontecimiento.</p>
<p>E. ¿cómo es el clima en Macanal?</p> <p>I. el clima en Macanal es calientico y/ y digo que algo que me dio muy duro de venirme de mi/ de Macanal aquí</p>	CLIMA	ARGUMEN- TATIVA	MONOLÓGICO	<p>Porque (justificador)</p> <p>Pero (alternante)</p>		<p>La informante expone su opinión sobre el tema referido al clima, introduce un argumento y utiliza el indicador porque, para justificar cómo es</p>

<p>a Tunja fue el cambio de clima/ porque es que aquí el clima es muy frío y al principio me enfermaba pero/ pero allá en Macanal el clima es caliente. (G111M01)</p>						<p>el clima de Tunja; finalmente, utiliza un indicador pero, para contraargumentar el cambio de clima realizando el contraste entre el clima de Tunja y el de Macanal.</p> <p>Se puede evidenciar que hay una relación entre la entrevistadora y la informante que argumenta sobre el clima y es de carácter monológico, ya que la informante reflexiona sobre un acontecimiento.</p>
<p>E.: ah / ¡qué bien! // bueno / cambiando un</p>	<p>CARR ERA</p>	<p>NARRATI-VA</p>	<p>MONOLÓGICO</p>	<p>Pero (alternante)</p>	<p>La informante da su opinión frente al</p>	

<p>poco de tema / me gustaría saber ¿por qué escogió la carrera de Lenguas extranjeras?</p> <p>I.: pues la verdad si fue como por descarte / no es así que me apasione ni nada / pues a mí lo siempre lo he tenido como / lo había tenido como alternativa ¿sí?</p> <p>pero pues a mí en lo que en realidad me gustaba / porque ya no me gusta era la medicina / incluso yo hice un semestre de bacteriología y uno de enfermería / pero no / no / no me gustó y no me adecuó como al sistema y a todo /</p>	<p>UNIVERSITARIA</p>			<p>Porque (justificador)</p> <p>Entonces (conclusivo)</p>	<p>tema de la carrera universitaria, luego introduce una idea usando el indicador pero para explicar la razón por la cual decidió estudiar lenguas extranjeras, teniendo en cuenta que la primera opción fue medicina, después de un semestre de bacteriología, afirma que no le gustó ni tampoco se adecuó al programa, y utiliza el indicador porque para justificar que la</p>	
--	----------------------	--	--	---	---	--

<p>entonces / ya después de / miré y averigüé en la universidad / porque igual esa era otras de mis alternativas / pero era como muy lejana ¿sí? pero entonces ya viendo que acá tenía la oportunidad entonces pues en / me presenté y entré. (G1I2M04)</p>					<p>carrera que estudió sí estaba dentro de sus alternativas de estudio. Finaliza con el indicador entonces, que cumple la función de concluir la intervención.</p> <p>En este fragmento, se puede evidenciar que la informante reflexiona de manera monológica frente al tema de la carrera universitaria.</p>	
<p>E. ¿cómo es la relación cómo es la relación</p>	<p>RELACION ENTR</p>	<p>ARGUMENTATIVA</p>	<p>MONOLÓGICO</p>	<p>Porque (justificador)</p>		<p>La informante da su opinión sobre el tema referido a la relación</p>

<p>entre ustedes/ entre hermanos?</p> <p>I. e/ pues si bien/ pues con mi hermana nos llamamos continuamente/ ella siempre está/ pues siempre me está llamando/ mis papás también me están llamando muy/ muy continuamente siempre/ pues si/ ellos/ nos mantenemos de estar siempre unidos/ e con mi hermanito casi no porque él vive ocupado en el estudio y pues si/ pues casi no pero/ pero si yo los/ tratamos de estar continuamente pues si/</p>	<p>E HERM ANOS</p>			<p>Pero (alternante)</p>		<p>entre hermanos, luego introduce un argumento usando el indicador porque para justificar la razón por la cual no se comunica seguido con su hermano; finalmente, utiliza el indicador pero para contraargumentar que sí trata de comunicarse con él.</p> <p>En este fragmento se puede evidenciar que la informante participa de manera monológica frente al tema de la relación entre hermanos.</p>
--	----------------------------	--	--	------------------------------	--	--

hablándonos (G1I1M01)						
<p>E.: ¿le gustaría viajar al extranjero? I.: si me gustaría / de hecho / pues en estos momentos estoy planiando <planeando> / tengo muchas cosas / muchos planes mm / estoy con un programa / parece que en septiembre ya me voy / pues es por / por una parte es muy bueno / pero otra parte es muy duro / ya que tengo que dejar a mi hijo un año / entonces va / va a ser un poco duro porque/ pues yo siempre he estado con</p>	INTER CAMB IO	NARRATI- VA	MONOLÓGICO	<p>Pero (alternante) Entonces (conclusivo) Porque (justificador)</p>		<p>La informante responde de forma afirmativa a la pregunta realizada por la entrevistadora respecto al tema del intercambio, luego introduce un contraargumento acompañado del indicador pero para contrastar la idea de que viajar de intercambio será muy duro debido a que tendrá que dejar a su hijo un año; luego, agrega el indicador entonces para señalar la consecuencia de la</p>

<p>el niño y no sé cómo / cómo él vaya a reaccionar // e/ después de / pues de ese viaje quiero mejorar / y quiero/ pues llegar a trabajar si es posible y quiero seguir ahorrando para / para poder seguir viajando. (G1I2M04)</p>						<p>decisión de viajar al extranjero; finalmente, utiliza el indicador porque para justificar que siempre ha estado con el niño y que desconoce cómo será la reacción.</p> <p>En este fragmento se puede evidenciar que la informante participa de manera monológica frente al tema del intercambio.</p>
<p>E.: ¿ha pensado en casarse? ¿en llegar a casarse con él? I.: sí / nosotros hemos hablado muchas veces de eso / tenemos muchos planes/ pero</p>	<p>MATRIMONIO</p>	<p>ARGUMENTATIVA</p>	<p>MONOLÓGICO</p>	<p>Pero (alternante) Porque (justificador) Entonces (conclusivo)</p>		<p>La informante contesta positivamente a la pregunta realizada por la entrevistadora respecto al tema del matrimonio, luego introduce un</p>

<p>igual pues uno no sabe que pueda pasar ¿no? / igual yo no soy muy confiada / no me gusta tampoco hacer planes porque siempre digo que no salen / entonces es mejor vivir el presente y esperar a ver qué pasa en el futuro. (G1I2M04)</p>						<p>contraargumento acompañado del indicador pero para contrastar la idea que ella no considera ser confiada, ni le agrada hacer planes en el sentido de casarse; lo que quiere decir que ella se encuentra en indecisión; luego, utiliza el indicador porque para justificar que es mejor esperar; finalmente, agrega el indicador entonces para concluir la idea y define que es mejor vivir el presente mientras llega el futuro.</p>
--	--	--	--	--	--	--

						En este fragmento se puede evidenciar que la informante participa de manera monológica frente al tema del matrimonio.
<p>E.: e o sea que usted/ ¿usted trataba de ayudar a su papá? ¿en cuanto al problema de alcohol que tenía?</p> <p>I.: pero ya de grande / si porque uno de pequeño pues esta es ahí al lado de la mamá / uno no entiende muy bien las cosas o las entiende, pero uno no puede intervenir ¿sí?</p> <p>entonces ya de grandes sí tratábamos de hablar con él / de apoyarlo /</p>	PAPÁ	ARGUMEN- TATIVA	MONOLÓGICO	<p>Pero (alternante)</p> <p>Porque (justificador)</p> <p>Entonces (conclusivo)</p>		La informante contesta incluyendo el indicador pero al inicio de la respuesta, también lo utiliza para especificar que ella podía intervenir cuando ya tuviera una edad, y para definir que ya era caso perdido; luego, introduce un argumento acompañado del indicador porque para dar la razón de que

<p>pero pues ya era como caso perdido. (G1I2M04)</p>						<p>ella estaba ahí al lado de su madre y que algunas cosas no las entendía; finalmente, incluye el indicador entonces para concluir la idea que de grandes intentaban conversar y lograr apoyarlo.</p> <p>En este fragmento se puede evidenciar que la informante participa de manera monológica frente al tema de familia.</p>
<p>E.: yo tengo una pregunta // lo que pasa es que me / me han comentado/ que aquí</p>	<p>GENT E DE TUNJA</p>	<p>ARGUMEN- TATIVA</p>	<p>DIALÓGICO</p>	<p>Dicen (garante basado en el <i>ethos</i> de la fuente)</p>	<p>La informante responde conforme a la pregunta de la entrevistadora sobre el tema</p>	

<p>en Tunja la gente es muy envidiosa</p> <p>I.: pues sí / de hecho dicen que los boyacenses son muy envidiosos / que no progresan es por la envidia, pero igual yo creo que eso depende de los valores y la educación de que cada persona haya recibido.</p> <p>(G1I2M04)</p>				<p>Pero (alternante)</p>	<p>referido a la manera como es la gente de Tunja, que se consideran que son envidiosos, para ello introduce una frase que representaría la fuente (autoridad) “de hecho dicen que los boyacenses son muy envidiosos, que no progresan es por la envidia”, esto puede considerarse como garante siempre y cuando se reconozca la credibilidad de la fuente de argumentación. Por</p>	
---	--	--	--	------------------------------	---	--

					<p>otra parte, añade el indicador pero para establecer la distinción de que la forma de comportarse la gente de la comunidad depende de los valores y los estudios que cada habitante ha recibido.</p> <p>Finalmente, se evidencia que hay una relación entre la entrevistadora y la informante al reflexionar sobre el tema de la forma de ser de la gente</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					de Tunja, generalizando que los boyacenses son considerados como envidiosos, es de carácter dialógico, ya que la informante acude a una fuente de autoridad (público) para reforzar su opinión frente al tema.	
<p>E.: uhum / ¿está contenta con su forma de vida?</p> <p>I.: sí // pues me siento tranquila / pues hubo un tiempo en que/ en que estuve muy mal / muy deprimida / pues tenía muchos</p>	FORMA DE VIDA	ARGUMENTATIVA	MONOLÓGICO	Pero (alternante) Aunque (relativizadores)	La informante responde al interrogante por parte de la entrevistadora con un argumento sobre el tema de la vida, en el cual expresa que se sentía deprimida y mal	

<p>problemas / e fue una época muy dura para mí / pero en este momento me siento bien / me siento conforme con lo que tengo / con lo que soy / con mis cosas / de hecho / por ejemplo en la universidad entré a lúdica uno / a yoga / y me parece espectacular / me gusta hartísimo y aunque a muchas personas les / le parezca una bobada / pero sí ayuda muchísimo a crecer espiritualmente. (G1I2M04)</p>						<p>debido a los problemas; luego, introduce el indicador pero para contraargumentar la postura anterior y afirma que ahora ya se siente conforme con lo que ella tiene porque en la universidad realizaba lúdicas que son de su gusto. Después, utiliza en indicador aunque, para aclarar que hay personas que les parece una bobada asistir a yoga. Para concluir, introduce el indicador pero para argumentar que a ella le ha ayudado bastante</p>
---	--	--	--	--	--	--

						<p>para crecer espiritualmente.</p> <p>Se puede asegurar que la informante contraargumenta sus proposiciones sobre cómo ha sido su vida y es de carácter monológico, ya que la informante reflexiona sobre su experiencia cuando fue a yoga.</p>
<p>E.: podría describirme ¿por qué?</p> <p>I.: bueno e pues como les venía diciendo fue / si fue un milagro porque el día que yo me enteré que estaba embarazada / nos enteramos que mi</p>	MILA GROS	NARRATIVA	DIALÓGICO	<p>Porque (justificador)</p> <p>Pero (alternante)</p> <p>Me decía (garante basado en los afectos del destinatario)</p>		<p>La informante describe la situación sobre el tema de los milagros, para ello introduce el indicador porque para explicar los detalles del momento en el que ella se enteró que la</p>

<p>hermana estaba enferma de leucemia / entonces vivimos los / o sea esas cosas / ese proceso / y mira que fue muy / o sea yo ya como que presentía todo porque yo tuve unos sueños y antes de que mi hermana muriera / soñé que nosotros estábamos en / en el hospital donde ella estaba en Bogotá y que estábamos recogiendo todas las cosas porque alguien se había muerto pero que no era mi hermana y al otro día fue cuando me enteré que mi hermana murió /</p>				<p>Entonces (conclusivo)</p>		<p>hermana estaba enferma, los sueños que tuvo con ella antes de que ella falleciera y, finalmente, para justificar que los sueños se deben a que alguien se había muerto. Después, utiliza el indicador pero para contraargumentar que no era la hermana, y al otro día le confirmaron que sí había fallecido ella. Para concluir, introduce el garante me decía enfocado a su hermana como referente a la persona</p>
---	--	--	--	----------------------------------	--	---

<p>entonces era como algo que / que ya me venía y me decía que / que iba a pasar ¿sí? entonces era algo también como para sentirme preparada para que no fuera tan duro el golpe // después de que bueno / que mi hermana murió y todo eso nació el niño y mm y a los quince días que nació el niño también tuve un sueño / que era que mi hermana me llamaba y me decía que ya había conocido el niño / que era muy lindo / que me felicitaba // entonces /</p>						<p>con la que soñaba y se imaginaba que dialogaba. Finalmente, incluye el indicador entonces para afirmar que ese fue el milagro más grande del mundo.</p> <p>Se puede evidenciar que hay un diálogo interno de la informante donde acude a la hermana como garante de autoridad y es de carácter dialógico, ya que la informante reflexiona sobre su experiencia cuando estaba en el sueño e</p>
---	--	--	--	--	--	--

o sea ese fue el milagro más grande y fue el / fue lo más hermoso que / que he pasado.(G1I2M04)						incluye la expresión “me decía”.
<p>E.: mm ya // / mm / ¿le gusta vivir en Tunja?</p> <p>I.: sí me gusta / me gusta mucho porque es una ciudad muy tranquila / todo es muy cerca / si uno quiere caminar para ir a cierto lugar lo puede hacer / no es tan peligrosa como otras ciudades/ uno conoce / a mucha gente / entonces me gusta mucho lo que si no me gusta es el clima/ porque es muy frío / pero pues igual</p>	CIUDA D	ARGUMENTATI VA	MONOLÓGICO	<p>Porque (justificador)</p> <p>Entonces (conclusivo)</p> <p>Pero (alternante)</p>	<p>La informante contesta afirmativamente incluyendo el indicador porque para justificar a qué se debe el gusto por vivir en Tunja. Además, agrega el indicador entonces para concluir la idea de que le gusta mucho Tunja. Luego, introduce un argumento negativo frente al clima que no le</p>	

<p>uno se acopla a todo. (G1I2M04</p>					<p>agrada de la ciudad, acompañado del indicador porque para explicar que es muy frio. Para terminar la intervención, incluye un indicador pero para indicar que la persona se debe acoplar a todo.</p> <p>En este fragmento se puede evidenciar que la informante participa de manera monológica frente al tema de Tunja.</p>	
<p>E.: bueno // usted me dice que estudia</p>	<p>DOCE NCIA</p>	<p>ARGUMENTATI VA</p>	<p>MONOLÓGICO</p>	<p>Pero (alternante)</p>	<p>La informante responde</p>	

<p>Lenguas Extranjeras y termina o como docente y ¿le gustaría trabajar como docente desempeñar esa / esa tarea?</p> <p>I.: sí me gustaría / pero igual a mí me gustaría hacer una especialización en fonética y en traducción simultánea y no sé / desempeñar algún cargo en ello y me gustaría trabajar para la mm / Organización de las Naciones Unidas. (G1I2M04)</p>					<p>positivamente al inicio de su respuesta sobre la docencia. Sin embargo, después incluye el indicador pero para aclarar que le gustaría profundizar en estudios de posgrado y trabajar para la Organización de las Naciones Unidas.</p> <p>En este fragmento se puede evidenciar que la informante participa de manera monológica frente</p>	
---	--	--	--	--	---	--

					al tema de la docencia.	
<p>E.: usted me hablaba de algunos sacrificios que ha tenido que hacer para cuidar a su hijo // cuénteme de cuáles habla</p> <p>I.: pues o sea/ no son en sí sacrificios / porque o sea uno dice -¡ay no puedo salir por cuidar al niño! ¿sí? / pero o sea eso son cosas / son bobadas ¿sí? porque / o sea no es algo que sea así de peso / simplemente que uno se le complica un poquito más la vida / de pronto uno tiene que ser más</p>	SACRIFICIOS	ARGUMENTATIVA	MONOLÓGICO	<p>Porque (justificador)</p> <p>Pero (alternante)</p>	<p>La informante duda en cuanto a la pregunta formulada por la entrevistadora sobre el tema referido a los sacrificios, ya que inicia la respuesta con un “no son en sí sacrificios”, para luego introducir un argumento usando el indicador porque para justificar la razón por la cual se le dificulta salir, ya que se debe cuidar al niño y ser</p>	

<p>responsable / trasnochar más / madrugar más / de pronto vivir algo que / que / que por ejemplo yo / de pronto no me tocaba todavía ¿sí? / pero igual es algo que uno tiene que asumir / y tratar con responsabilidad. G1I2M04)</p>					<p>responsable con las obligaciones que se asumen cuando se tiene un hijo. Finalmente, utiliza el indicador pero para especificar que al tener un hijo se limitan las salidas, entre otras cosas, que ella considera son “bobadas” y también lo utiliza para aclarar que, como madre de familia, debe asumirlo con responsabilidad.</p> <p>En este fragmento se puede evidenciar</p>	
---	--	--	--	--	--	--

					que la informante participa de manera monológica frente al tema de los sacrificios.	
<p>E.: bien / cuénteme Yoana / cómo / cómo / ¿cómo ha sido su / su / su / su vida acá en Tunja?</p> <p>I.: mm / una vida yo pienso que tranquila / muy tranquila a comparación de / de otras ciudades / puede uno estar / puede uno salir bien tarde de la noche y no / no hay ningún problema / el clima es agradable / aunque hace frío pero igual ya uno está uno</p>	FORMA DE VIDA	ARGUMENTATIVA	MONOLÓGICO	<p>Pienso (duda)</p> <p>Aunque (relativizadores)</p> <p>Pero (alternante)</p>		<p>La informante responde al interrogante por parte del entrevistador con una expresión de pienso donde pone en incierto la respuesta dada, luego introduce el indicador aunque para contraargumentar que el clima es agradable y que hace frío. Después, utiliza el indicador pero para aclarar que igual ya se acostumbró. Para concluir, reafirma su</p>

<p>acostumbrao <acostumbrado> / es muy chévere / me encanta / y como / como ya le había comentao <acostumbrado> / símpre he vivio en el Jota Jota Camacho y es un barrio muy tranquilo / muy seguro y la vida en / en Tunja es mm relativamente económica a comparación de otras. (GII3M07)</p>						<p>postura respecto de cómo fue su vida en la ciudad, exponiendo su perspectiva de la experiencia que tuvo en el barrio.</p> <p>Se evidencia que la información otorgada es de carácter monológico, ya que la informante reflexiona sobre su experiencia de habitar en Tunja.</p>
<p>E.: bueno / y si usted tuviera la oportunidad de irse a vivir a / a otra ciudad / si digamos que a cualquier ciudad del mundo / ¿usted le</p>	<p>CAMB IO DE CIUDA D</p>	<p>ARGUMENTATI VA</p>	<p>MONOLÓGICO</p>	<p>Porque (justificador) Pero (alternante)</p>	<p>La informante duda en cuanto a la pregunta realizada por el entrevistador sobre el tema del cambio de ciudad,</p>	

<p>gustaría vivir en otra ciudad del mundo?</p> <p>I.: pues no sé / dependiendo / dependiendo la estabilidad económica que tenga / porque si tengo una buena estabilidad económica acá en Tunja mm no / no / no tendría la necesidad de irme / pero si uno está económicamente mal o por / o por conocer otras culturas o por estar económicamente mejor como lo hacen la mayoría de la gente que / que viajan a otros países / pero / pero pues depende</p>					<p>ya que inicia la respuesta con la expresión no sé, para luego introducir un argumento usando el indicador porque para justificar la razón por la cual sí cambiaría de ciudad, y que, dependiendo de la estabilidad económica que tenga en la ciudad, no sería necesario movilizarse. Finalmente, utiliza el indicador pero para especificar que si</p>	
--	--	--	--	--	---	--

<p>también la / las situaciones en las que uno se encuentre. (GII3M07)</p>					<p>económicamente está mal o que también por conocer otras culturas, y concluye aclarando que todo depende de la situación económica en la que se encuentre.</p> <p>En este fragmento se puede evidenciar que la informante participa de manera monológica frente al tema del cambio de ciudad.</p>	
<p>E.: o sea / en general ¿la gente que vive en Tunja es envidiosa? I.: no / pues no en general</p>	<p>GENT E DE TUNJA</p>	<p>ARGUMENTATI VA</p>	<p>MONOLÓGICO</p>	<p>Sino (relativizador es)</p>	<p>La informante responde al interrogante con una expresión de</p>	

<p>toda no / sino eso depende porque / porque no sé / eso depende / pero si / la gran mayoría / es que yo tengo bastantes / conocí / tengo amigos / e que / que tienen mm / peluquerías / tienen mm taxis y / y ellos nos comentan que la gente es así toda arrogante o envidiosa cuando le piden un favor / no le piden el favor / no piden el favor / no dicen por favor tal cosa / sino - ¡oiga / hágame esto! ¿sí? / entonces. (GII3M07)</p>				<p>Porque (justificador) Pero (alternante) Comentan (garante basado en el <i>ethos</i> de la fuente)</p>	<p>no, luego introduce el indicador sino para aclarar que no toda la gente de Tunja se caracteriza por ser envidiosa. Después, utiliza el indicador porque para justificar que eso depende. Para concluir, utiliza el indicador pero para afirmar que sí es la gran mayoría, ya que ella conoce personas que trabajan al servicio al cliente y que comentan que la gente es arrogante o envidiosa. Para</p>	
---	--	--	--	--	--	--

					<p>finalizar su opinión, incluye nuevamente el indicador sino para citar la forma como la gente solicita algún servicio sin incluir en su solicitud la expresión por favor, sino dicen “oiga”, “hágame esto”.</p> <p>Se evidencia que la información otorgada es de carácter monológico, ya que la informante considera por otras personas que la</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					gente que habita en Tunja es envidiosa o arrogante al incluir la expresión “nos comentan”.	
<p>E.: bueno / qué / cómo / cómo / cómo / ¿cómo es eso de / de llevar seis años de en / en / en / hoy en día que / que llevar seis años es algo como sorprendente / ¿cómo es todo ese tiempo? ¿cómo lo resume?</p> <p>I.: mm / no / o sea / cuando / cada vez que cumplimos un mes más es como / o sea no nos imaginamos que eso sea / que el tiempo haya pasado así</p>	ANIVERSARIO	ARGUMENTATIVA	MONOLÓGICO	Porque (justificador) Pero (alternante)	La informante responde a la solicitud por parte del entrevistador con un argumento sobre el tema del aniversario, luego introduce el indicador porque para justificar que el tiempo les parece corto y como ya se conocen por este motivo les parece buen momento para compartir.	

<p>porque nos / nos parece que es todo el tiempo ha sido corto ¿sí? / para pues igual ya nos conocemos / pero no sé / es una relación tan linda que uno no se da cuenta que uno lleva tanto tiempo.(GII3M07)</p>					<p>Para concluir, agrega el indicador pero para resaltar que la relación que llevan la considera “tan linda” que no tienen en cuenta el tiempo que llevan de la relación.</p> <p>En el fragmento se evidencia que la opinión dada es de carácter monológico, ya que la informante reflexiona sobre su experiencia en la relación con su pareja y la forma como celebran el</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					aniversario al cumplir seis años.	
<p>E.: uhum / sí // entre esos amigos que más recuerda uno siempre están como los de la infancia ¿no? / eh / ¿cómo eran sus / sus amigos de infancia?</p> <p>I.: ¡ay no!</p> <p>E.: de colegio</p> <p>I.: ¡ay! / mm / no / amigas pues no / no tenía amigos hombres porque uno le da pena / se sonrojaba así si uno jugaba con un hombre o si um / o si un hombre / si un niño trataba de / de decirle cualquier cosa ya los / los cachetes se nos</p>	AMIGOS DE INFANCIA	ARGUMENTATIVA	MONOLÓGICO	<p>Porque (justificador)</p> <p>Pero (alternante)</p> <p>Por eso (conclusivo)</p> <p>Entonces (conclusivo)</p>	<p>La informante responde al interrogante que realiza el entrevistador con la expresión "no tenía amigos hombres", para luego introducir el indicador porque para justificar que le da pena, que se sonrojaba cuando un niño le decía cualquier cosa {...} "información no significativa". Después, utiliza el indicador pero para resaltar que</p>	

<p>ponían rosados / pero / pero muy chévere mi / mis amigas de de infância / de niñez / están ahorita en universidad privada / por eso les digo que ya no / no son compañeras ya porque no / ya han cambiado / {...}/ entonces fue una niñez muy chéere <chévere> porque ellas tenían / tienen mm / más o menos la misma edad mia / me llevan un año pero / pero fue muy chéere <chévere> / igual siempre compartía casi que la mayoría de mi tiempo con mi</p>					<p>las amigas de la infancia ya están en la universidad y expresar que fue "chévere" la infancia, ya que se dedicaban a jugar con la muñecas. Para finalizar, agrega el indicador pero para resaltar que su mejor amiga fue su hermana, aunque cuando ella murió fue muy duro ya que las dos compartían muchos momentos juntas. También, utiliza el indicador por eso para concluir su intervención frente</p>	
---	--	--	--	--	---	--

<p>hermana / jugábamos mucho con ella / con los perros / tonces <entonces> ella fue mi / mi amiga y mi compañera en la niñez / entonces eso fue durísimo para mí la muerte de ella // tonces <entonces> yo creo que fue mi mejor amiga / mi única y mi verdadera amiga del alma / mi hermanita pero pues /.(GII3M07)</p>					<p>al tema de los amigos. Finalmente, incluye el indicador entonces para concluir la idea que considera que ella fue su mejor amiga.</p> <p>En el fragmento se evidencia que la opinión dada es de carácter monológico, ya que la informante autorreflexiona sobre su perspectiva de tener amigos de la infancia.</p>	
---	--	--	--	--	--	--

<p>E.: bien / entonces entre esos amigos ¿qué diferencia para usted hay entre / entre los amigos de colegio y sus amigas que ya quedaron en el pasado y los amigos de ahora?</p> <p>I.: son / es súperdiferente / porque los amigos del colegio en cierta medida eran pues sinceros mm mis amigos como de / eran amigos pues si se puede decir sinceros / pero pues los amigos de la universidad son más compañeros antetodo / porque uno va a terminar su</p>	<p>DIFER ENCIA ENTR E LOS AMIG OS</p>	<p>ARGUMENTATI VA</p>	<p>MONOLÓGICO</p>	<p>Porque (justificador) Pero (alternante) Como se dice (garante basado en los afectos del destinatario)</p>	<p>La informante da su respuesta utilizando el prefijo súper que denota la superioridad cuando se refiere a es “súper diferente”, y luego introduce el indicador porque para justificar que considera que los amigos del colegio eran sinceros. Después, utiliza el indicador pero para aclarar la distinción de cómo son los amigos de la universidad en comparación con los amigos del</p>	
--	---	---------------------------	-------------------	--	--	--

<p>carrera y / y como sin de tantos lados pues uno los va a recordar / los va a llevar en el corazón por / porque hicieron tal cosa / pero será uno difícil volverse a ver ¿sí? / en cambio en el colegio uno si los encuentra en el barrio o cuando están en vacaciones o conoce uno la familia / pero / pero a veces la diferencia de / de los amigos de la universidad / porque uno no conoce su / su familia / cómo son / si son / ellos puedan que escondan más cosas / puedan que no sean</p>					<p>colegio. Para concluir, introduce el garante (como se dice) refiriéndose a otros sujetos que se pueden considerar como “alcahuetas” en el sentido de que tienen otras perspectivas frente al objetivo que se plantea cada estudiante al ingresar a la universidad, ya que en el colegio menciona que los estudiantes “eran más sanitos” y que todo depende del ambiente y el contexto, y que por</p>	
--	--	--	--	--	--	--

<p>amigos así verdaderos / sinceros</p> <p>E.: uhum</p> <p>I.: y pero hay una gran diferencia de que pues ya como uno es universitario / ya estos amigos son para mm / para más mm alcaguetiarle <alcahutearle> como se dice / de hay pues usted no / no se vaya para la casa / no se vaya a hacer trabajos / vamos a bailar no sé qué / en cambio en los del colegio uno era más sanito / por el ambiente también / el contexto ¿sí? / tonces</p>					<p>esta razón existe una gran distinción entre los amigos del colegio frente a los de la universidad.</p> <p>Se puede evidenciar que hay un diálogo interno de la informante donde toma como garante de autoridad a otras personas, y es de carácter dialógico, ya que la informante reflexiona sobre su vivencia en el colegio y en la universidad e</p>	
--	--	--	--	--	---	--

<p><entonces> por esa razón. (GII3M07)</p>					<p>incluye la expresión “como se dice”.</p>	
<p>E.: digamos / ¿qué es para usted un maestro? I.: ah / un maestro / ¡uy! un maestro es mm / un ser supremo como decimos nosotros / un ser que / que sabe de verdad tantas cosas / aunque depende la persona ¿sí? / porque uno como ve ahorita maestros que la verdad uno no sabe por qué están ejerciendo esta profesión / pero un maestro para mí es como un dios del saber / un dios del saber / mm / una persona que /</p>	<p>SER MAES TRO</p>	<p>ARGUMENTATI VA</p>	<p>MONOLÓGICO</p>	<p>Como decimos (garante basado en los afectos del destinatario) Aunque (relativizador) Porque (justificador) Pero (alternante) Sino (relativizador)</p>	<p>La informante responde a la pregunta sobre el tema de ser maestra, donde lo define como “ser supremo”, para luego introducir un garante que se incluye “como decimos nosotros”, ya que ella se ve reflejada en que eso es lo que quiere lograr. Después, agrega un indicador aunque para especificar que depende de la</p>	

<p>que aunque la mayoría de los profesores por lo menos pues de esta carrera son bien / son de un saber / de un intelecto / de / de una forma de ser / de una / de una metodología pues casi / pues no perfecta / pero / pero se parece a su personalidad / o sea son / o sea chévere / no veo la hora en ser una profesora / una maestra / en guiar a mis estudiantes / a orientarlos / no ser una profesora ahí rajona / si no estar / sino ser una profesora / una maestra amiga de ellos</p>					<p>persona, para luego incluir el indicador porque para justificar que aún hay docentes que ella no entiende el por qué siguen ejerciendo la profesión. Siguiendo a lo anterior, utiliza el indicador pero para explicar qué es para ella ser docente y que, por otra parte, tiene muchas expectativas de iniciar a ejercer su profesión y concluye su intervención</p>	
--	--	--	--	--	---	--

<p>/ de impartirles conocimiento / pero que ellos también / de llevar una relación muy cordial / un ambiente que se viva un ambiente de confianza en / en un salón de clase / en un aula de clase.(GII3M07)</p>					<p>haciendo énfasis en sus propósitos. Para concluir, agrega el indicador sino para referirse a qué aspectos las caracterizarían como docente y el indicador pero para aclarar que, con los estudiantes, desea llevar una relación muy afable dentro del ambiente de confianza en el aula de clase. Finalmente, se puede evidenciar que la informante da la opinión frente al tema de ser</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>docente y de cómo sería ella con los estudiantes, reflexionando frente a lo que ha experimentado en el transcurso de su carrera universitaria.</p> <p>Es de carácter monológico ya que la informante expresa sus opiniones frente al tema propuesto por el entrevistador.</p>	
<p>E.: bueno y / y ¿usted cree que en Tunja hay suficientes lugares dónde divertirse?</p>	<p>LUGARES DE ESPAR</p>	<p>ARGUMENTATIVA</p>	<p>MONOLÓGICO</p>	<p>Pienso (duda) Porque (justificador) Pero (alternante)</p>	<p>La informante duda en cuanto a la pregunta realizada por el entrevistador sobre el tema</p>	

<p>I.: e no // yo pienso que pues dependiendo no / dependiendo de los gustos porque / de porque / porque hay por ejemplo sitios cerca a / sitios cerca a Tunja como por / como por lo menos Monquirá / un fin de semana uno perfectamente puede ir a / a piscina / o inclusive acá en Tunja hay / pero pues el agua fría / uno preferiblemente se va a las termales de Paipa o va a hacer un almuerzo pues a Motavita / no sé / cerquita de açá / pero hay lugares ¿sí? mm /</p>	<p>CIMIE NTO</p>				<p>referido a los lugares de esparcimiento, ya que inicia la respuesta con la expresión “no // yo pienso”, lo que refleja que se le dificulta definirlo y por tal razón utiliza esta expresión. Luego, introduce un argumento usando el indicador porque para justificar que sí hay sitios y menciona algunos como Monquirá. Finalmente, utiliza el indicador pero para especificar</p>	
--	-----------------------	--	--	--	---	--

<p>hay buenos lugares / igual sitios para comer muy rico acá en Tunja. (GII3M07)</p>					<p>que en Tunja hay piscinas con agua fría, y que en ese caso es preferible ir a Paipa o Motavita para hacer un almuerzo, ya que es cerca de Tunja. Finalmente, afirma que sí hay sitios ricos para consumir alimentos en Tunja.</p> <p>En este fragmento se puede evidenciar que la informante participa de manera monológica frente al tema de los sitios de esparcimiento.</p>	
--	--	--	--	--	---	--

<p>E.: uhum / bueno y un poco de / de sus gustos musicales / que es otra forma de / digamos de pasar el tiempo libre ¿le gusta la música?</p> <p>I.: no mucho como dije anteriormente / no / prefiero ver televisión / pero igual / como nosotros sabemos la televisión no nos enseña nada / pero yo o sea / no sé / tal vez es por lo que en mi casa casi no / no no ha sido muy/ siempre hemos visto es televisión / música no porque no / no / no / no / mis papás casi no les gusta / entonces yo creo que</p>	<p>PASAT IEMPO S</p>	<p>ARGUMENTATI VA</p>	<p>MONOLÓGICO</p>	<p>No () Porque (justificador) Pero (alternante) Por eso (conclusivo)</p>	<p>La informante da respuesta a la pregunta de los gustos musicales inicialmente con la expresión “no”, haciendo énfasis en cuanto al preferir ver televisión que escuchar música, para especificar su posición incluye el indicador pero donde expone que sus padres y él prefieren la televisión, aun sabiendo que no enseña nada. Luego, introduce un argumento usando el indicador</p>	
---	------------------------------	---------------------------	-------------------	---	--	--

<p>por eso / pero igual a mí me encanta mucho Maná / me encanta bailar / también así es muy raro por ahí / dos veces en el semestre e salgo a bailar con mi novio / por eso si me encanta bailar / me encanta el merengue / la salsa / el vallenato / así soy muy anticuada // si / pero pues no gustarme así escuchar música. (GII3M07)</p>					<p>porque para justificar la razón por la cual no es del agrado de sus padres. Finalmente, utiliza nuevamente el indicador pero para especificar que algunos grupos de música le gustan, tales como: Maná, que sale a bailar géneros como merengue, salsa y vallenato, aunque no es de su agrada escucharla. También, utiliza el indicador por eso para concluir con la intervención sobre el pasatiempo de</p>	
---	--	--	--	--	--	--

					<p>escuchar un tipo de música específico.</p> <p>En este fragmento se puede evidenciar que la informante participa de manera monológica frente al tema de los pasatiempos y los gustos musicales, donde hace distinción de que le gusta bailar. pero no escucharlos.</p>	
<p>E. ¿en dónde te gustaría vivir?</p> <p>I. bueno/ me gustaría vivir en Bogotá e/ porque es una ciudad que ofrece muchas cosas e/ para cualquier</p>	CIUDA D	ARGUMENTATI VA	MONOLÓGICO	<p>Porque (justificador)</p> <p>Pero (alternante)</p>	<p>El informante contesta al interrogante hecho por la entrevistadora sobre el tema de la ciudad, luego</p>	

<p>gusto/ mm la verdad a mí me gustaría no sé por qué vivir en Sogamoso/ me parece una ciudad agradable/ mucha gente no opina lo mismo/ pero yo creo que sí es agradable. (G1I2H13)</p>				<p>introduce el indicador porque para argumentar que la ciudad de Bogotá le ofrece muchas cosas y que también le parece que habitar en Sogamoso es agradable. Después, agrega la expresión “no opina lo mismo” y también utiliza el indicador pero para resaltar que él sí cree que sea agradable vivir en Sogamoso distinto de que las personas no opinan igual que él.</p>	
---	--	--	--	---	--

					En el fragmento se evidencia que la opinión es de carácter monológico, ya que el informante expresa su punto de vista sobre el tema de la ciudad.	
<p>E. con respecto a Tunja// tú que has vivido acá la mayor parte de tu vida/ por no decir toda tu vida/ ¿qué cambios encuentras/ ahora en la ciudad de como venía antes?</p> <p>I. pues creo que es cambios/ a nivel mm sociales no/ no los he sentido a gran medida/</p>	CAMB IOS EN LA CIUDA D	ARGUMENTATI VA	MONOLÓGICO	Creo (duda) Porque (justificador) Pero (alternante)	El informante responde al tema de los cambios de la ciudad, luego introduce la expresión “ creo ” que representa duda; acto seguido, incluye el indicador porque para explicar la idea de que la	

<p>creo que ha sido como cambios mm políticos/ porque mm/ la verdad Tunja ha seguido/ ha sido la misma desde que soy pequeño a/ a excepción de construcciones como Centro Norte o Unicentro que han traído comercio / y diversidad a la ciudad/ pero no he sentido grandes cambios. (G1I2H13)</p>					<p>ciudad sigue igual desde que él era pequeño. Después, agrega la expresión “a excepción de” para contraargumentar que las construcciones de centros comerciales han traído comercio y diversidad a la ciudad, y también utiliza el indicador pero para resaltar que él no ha sentido grandes cambios.</p> <p>En el fragmento se evidencia que la</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					opinión dada es de carácter monológico, ya que el informante se contradice en el sentido de los cambios de la ciudad.	
<p>E.: ¿por qué no / no le gustó trabajar como taxista?</p> <p>I.: pues para mí / mi forma de pensar como taxista / pues sí hay muy / hay varias personas de que por ejemplo si / ellos trabajan y se mantienen y mantienen sus familias de taxi / pero en sí el trabajo del taxi es como</p>	TRAB AJO	NARRATIVA	MONOLÓGICO	<p>Pero (alternante)</p> <p>Porque (justificador)</p> <p>Aunque (relativizador)</p>	El hablante da su opinión frente al asunto referido de por qué no sigue siendo taxista, dentro de su opinión incluye un indicador pero para enfatizar que no quiere seguir con ese trabajo y que lo considera como una labor que la desempeñaría	

<p>poemplo <por ejemplo> para la persona joven / o sea cuando uno no tiene muchas obligaciones / porque es que el taxi pues no es que se vea así muy / o sea no / para mí no es el taxi / o sea gana uno muy poquito / se trabaja todo el santo día / se / en el taxi uno también se tiene sus riesgos / que por ejemplo hay veces que / se arriesga uno de pronto lo atraquen o cualquier cosa / que se accidente <accidente> / tiene riesgos // entoes <entonces> uno corre</p>					<p>mejor alguien con menor edad, es decir, más joven. Después, utiliza el indicador porque para argumentar que los adolescentes, al no tener obligaciones, pueden sobrevivir con ese pago tan bajo que tiene trabajar como taxista. Además, agrega el indicador aunque para aclarar que también tiene unos riesgos, tales como los accidentes por imprudencias de</p>	
--	--	--	--	--	---	--

<p>riesgos allá / aunque acá también pues se corren riesgos pero entonces no son iguales ¿sí? pues así también hay veces se corre riesgos también peligrosos / pero entonces ante todo la precaución / pero el taxi no me llama / no me llama <no me llama> / ejemplo <por ejemplo> / ya como ahorita no / no me llama la atención. (G111H10)</p>					<p>los demás conductores.</p> <p>De este fragmento se puede mostrar que es de carácter monológico en la medida que el hablante argumenta su opinión al interior del discurso.</p>	
<p>E.: uhum / y cuénteme ¿usted cree en la religión / en alguna religión? I.: en la católica</p>	RELIGIÓN	ARGUMENTATIVA	MONOLÓGICO	<p>Porque (justificador)</p> <p>Creo que (enfaticar)</p>	<p>El hablante manifiesta su punto de vista frente al tema de la religión, para luego</p>	

<p>E.: ¿por qué? I.: porque/ porque mis padres son católicos y pues esa es la tradición que traemos y entonces pues uno / pues uno nace de esa tradición / y en sí / pues que normalmente el ochenta por ciento de la comunidad en total mundial / son católicos // entonces / pues en / si / en sí la religión más sagrada para mí creo que es la católica / entoes <entonces> pues soy católico. (G111H10)</p>				<p>Entonces (conclusivo)</p>	<p>introducir un indicador justificador porque con el fin de argumentar que es católico, ya que es una tradición familiar, y continúa agregando la expresión creo que para enfatizar que pertenece a la religión católica aunque lo pone en duda. Finalmente, incluye el indicador entonces para concluir la idea de que es católico.</p>	
---	--	--	--	-----------------------------------	---	--

					De este fragmento se puede mostrar que es de carácter monológico y que el hablante pone en duda su opinión al interior del discurso.	
<p>E.: mm / bueno y otra pregunta / en relación con / con su vida ¿qué me puede decir con en general de su vida / cómo ha sido?</p> <p>I.: ¿cómo me siento?</p> <p>E.: si</p> <p>I.: como te estaba contando / mi vida hasta el momento / hasta el día de hoy / mi vida ha sido muy maravillosa // en</p>	FORMA DE VIDA	ARGUMENTATIVA	MONOLÓGICO	<p>Porque (justificador)</p> <p>Pero (alternante)</p>		El hablante manifiesta su punto de vista frente al asunto referido de la vida, para luego introducir un indicador porque con el fin de argumentar que su vida ha sido maravillosa, y continua agregando la palabra no para especificar que cree que no son los

<p>primer lugar / porque / exactamente lo que tú me preguntabas / en cuestión de mi infancia / toa <toda> esa vaina siempre / siempre mis taitas fueron para mí lo mejor / yo creo que tengo // no son los mejores / pero están entre uno de los mejores papas del mundo. (G111H10)</p>						<p>mejores, y luego incluir el indicador pero, para contraargumentar que se encuentra dentro de los mejores padres.</p> <p>De este fragmento se puede mostrar que es de carácter monológico y que el hablante contradice su opinión al interior del discurso.</p>
<p>E.: uhum / en relación con / con la ciudad de Tunja ¿cómo le parece esta ciudad? I.: a mí / tranquila/ para mí es la mejor ciudad de Colombia E.: ¿por qué?</p>	<p>CIUDA D</p>	<p>ARGUMENTATI VA</p>	<p>DIALÓGICO</p>	<p>Porque (justificador) Pero (alternante) Entonces (conclusivo)</p>		<p>El hablante manifiesta su punto de vista frente al asunto referido del clima, para luego introducir un indicador porque con el fin de argumentar que la</p>

<p>I.: porque es la ciudad más tranquila pues si hay / hay veces hace poquito frío / pero / pero por ejemplo en cuestión de otras ciudades que pronto que hay inundamientos / que hay desastres que // por ejemplo lo que estamos viviendo ahorita que cuestión de lo de la guerrilla que ¿sí? entonces acá / pues más seguro / es más tranquilito / se vive mejor /.</p> <p>(G111H10)</p>						<p>ciudad es tranquila, y luego incluye el indicador pero para contradecir que, a comparación de otras ciudades, la capital del departamento aún se considera seguro. Finalmente, agrega el indicador entonces para concluir que en la ciudad de Tunja se vive mejor.</p> <p>De este fragmento se puede mostrar que es de carácter dialógico ya que el hablante contraargumenta su opinión al interior de la intervención.</p>
<p>E.: haber / en relación con / con su papá / ¿cómo es él?</p>	<p>RELA CIÓN CON</p>	<p>NARRATIVA</p>	<p>MONOLÓGICO</p>	<p>Porque (justificador)</p>	<p>El hablante comenta cómo fue la relación con su</p>	

<p>I.: pues / siempre / siempre hemos sido bien / bien / delicioso // en los poquito días de que mi mamá falleció / {...} hay veces pues los amigos a uno le comentan o así la gente / entós <entonces> que / pues son cosas que entran porque de / debido a lo / a la perdida de mi mamá o así pues ellos se / se alteran / como que no piensan bien / como que tratan de coger ya otro rumbo / como que se / se / se qué / se apresuran mucho al / al / al futuro // pero ahorita/ pues ahorita</p>	<p>EL PAPÁ</p>			<p>Pero (alternante) Entonces (conclusivo)</p>	<p>padre después de que su madre falleciera, para luego introducir un indicador porque para justificar la razón por la cual sus familiares se alteraron y tomaron otros rumbos. Después, incluye el indicador pero para aclarar que ahorita ya es normal la situación familiar y con su padre, ya que el informante argumenta cómo fue la situación luego de la partida de su madre. De la</p>	
---	--------------------	--	--	--	--	--

<p>está todo normalito / {...} // entonces pues por ahí se presentaron disgustos pequeñitos / pero ahorita está todo formal nuevamente / y pues con él bien // {...} / o normalmente entro y lo salúo <saludo>/ porque él tengo que entrar y saludarlo / que no sé qué / que bueno cualquier cosita // entós <entonces> uno entra y lo salúa <salud> y cualquier cosa ya / ya cada uno se va para su cama a / a lo que sea y entonces ya acostarse tranquilo. (G111H10)</p>					<p>misma manera, vuelve a incluir el indicador pero para diferenciar los momentos de encuentros familiares {...} “información no significativa”. Finalmente, incluye el indicador entonces para concluir la idea que él entra a despedirse de su padre para estar tranquilo.</p> <p>De este fragmento se puede mostrar que es de carácter monológico y que</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					el hablante argumenta frente al tema de la relación con su padre.	
<p>E. y/ ¿el estilo de vida cambió muchísimo?/ de cómo lo/ lo llevabas aquí en tu país a allá</p> <p>I. Si obviamente/ porque pues mi tío es un hombre casado con dos hijos y el lo primero que me dijo fue / usted está por su cuenta/ o sea/ sepa que usted tiene una casa tiene una cama/ pero/ pero cuando usted <usted> aprenda a cuando usted se empiece a desenvolver/</p>	ESTILO DE VIDA	ARGUMENTATIVA	DIALÓGICO	<p>Porque (justificador)</p> <p>Me dijo (garante basado en el <i>ethos</i> de la fuente)</p> <p>Pero (alternante)</p> <p>Creo (duda)</p> <p>Entonces (conclusivo)</p>	<p>El informante da una respuesta positiva frente al tema del estilo de vida, luego introduce el indicador porque para justificar la información y este argumento está acompañado del garante de autoridad “me dijo”, donde su tío le hace ver bajo qué condiciones vivirá en su hogar.</p>	

<p>usted está por su cuenta/ tonces <entonces> creo que adquiriré más/ más independencia/ porque aquí/ pues aquí en Tunja/ cuando yo cuando yo estaba en el colegio aquí en Tunja me/ siempre era/ acudía a cualquier problema a mi mamá tonces <entonces> nunca supe solucionar los problemas por mí mismo. (G1I2H13)</p>					<p>Después, utiliza el indicador pero para ampliar la información sobre la que su tío le avisa que cuando empiece a desenvolverse estará en su hogar por cuenta propia. Para continuar la intervención, introduce la expresión “creo” para definir que, gracias al trato de su tío, él adquirió más independencia. Después, incluye el indicador porque para exponer que antes quien le</p>	
---	--	--	--	--	--	--

					<p>ayudaba a solucionar sus dificultades era su madre; finalmente, agrega el indicador entonces para asegurar que nunca supo solucionar sus problemas autónomamente.</p> <p>De lo anterior, se puede evidenciar que hay un diálogo interno del informante donde toma como garante de autoridad a su tío, ya que lo ayudó a reflexionar sobre el tema del estilo</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>de vida independiente.</p> <p>La intervención es de carácter dialógico, ya que el informante reflexiona sobre su vivencia como ser independiente.</p>	
<p>E. ¿qué te gusta hacer?</p> <p>I. pues me gusta mucho practicar deportes/ me gusta mucho jugar en mi computador/ pero depende como si estoy solo o si estoy acompañado. (G1I2H13)</p>	PASAT IEMPO S	ARGUMENTATI VA	MONOLÓGICO	Pero (alternante)		<p>El hablante manifiesta que le gusta practicar deportes y jugar en el computador, luego introduce el indicador pero para contraargumentar que eso depende si esta sólo o acompañado.</p> <p>De este fragmento, se puede mostrar que es de carácter</p>

						monológico y que el hablante contraargumenta su opinión al interior del discurso frente al tema de los gustos personales. ´
<p>E. ahora que hablamos de esparcimiento y gustos e/ ¿a qué lugares eh sales?/ ¿qué lugares frecuentas aquí en Tunja?</p> <p>I. me gusta mucho un café-bar que se llama Escala/ al cual voy desde que tengo quince años/ allá nos conoce la dueña a mí y a mis amigos/ siempre que vamos es el saludo ¿cómo está?/ no sé qué/ ha sí/ súper chévere/ que no sé qué/</p>	LUGARES DE ESPARCIMIENTO	NARRATIVA	DIALÓGICO	Me dicen (garante basado en hechos y situaciones)	El informante describe el lugar al cual frecuenta y que los amigos y la dueña del lugar ya los conoce. Para continuar con esta narración, la acompaña del garante “ me dicen ” como fuente de autoridad por parte de los amigos quienes se organizan para encontrarse en el	

<p>tonces <entonces> e/ siempre ha sido nuestro lugar de encuentro/ tonces <entonces> / tácitamente sí ellos llegan aquí a Tunja/ me dicen// yo llego a Tunja/ digamos/ me llama un amigo y me dice yo llego a Tunja a las cuatro/ o sea que las cinco nos vamos a ver en Escala. (G1I2H13)</p>					<p>lugar del agrado de todos.</p> <p>La intervención es de carácter dialógico, ya que el informante explica cómo es el sitio de esparcimiento que frecuenta.</p>	
<p>E. ¿ha tenido la oportunidad de ir a algún concierto de algún grupo que te guste?/ ¿ya sea nacional o extranjero?</p>	<p>CONCI ERTOS</p>	<p>ARGUMENTATI VA</p>	<p>MONOLÓGICO</p>	<p>Pero (alternante)</p>	<p>El hablante da su respuesta positivamente frente a lo preguntado por la entrevistadora, donde expresa su</p>	

<p>I. pues voy mucho a rock al parque/ pues los últimos dos años no he ido/ pero me fascina la atmósfera de rock al parque// es muy/ no sé mm/ es como una carga emocional para uno excelente (G1I2H13)</p>					<p>gusto por asistir a Rock al parque, luego agrega la expresión “no he ido” lo que contradice que le agrade participar. Finalmente, incluye el indicador pero para reafirmar que la atmósfera de Rock al parque le fascina.</p> <p>El fragmento se considera de carácter monológico, ya que el informante reflexiona al interior del discurso frente al</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					tema de los conciertos.	
<p>E. ¿crees que Tunja debería tener un evento/ tanto no de la magnitud de un rock al parque/ pero si un evento dedicado al rock / en un festival como tal?</p> <p>I. por supuesto// pero en un Tunja no existe esa cultura rock/ entonces creo que serían vist se sería visto como algo/ no sería vist</p> <p><palabra_cortada> no/ no lo tendrían al principio en cuenta como en/ como un evento grande/ sino</p>	EVEN TO	ARGUMENTATI VA	MONOLÓGICO	Pero (alternante) Sino (relativizador)		<p>El hablante da una respuesta afirmativa frente al tema de los eventos, luego introduce el indicador pero para contraponer la idea de que en Tunja no existe la cultura de rock. Para continuar la intervención, introduce el indicador sino para sintetizar que la idea de que el evento sería de carácter privado. Finalmente, se evidencia que el hablante contrapone las ideas</p>

<p>como un evento de un privado/ de rock más específico (G1I2H13)</p>						<p>reflexionando respecto del tema del evento de rock en Tunja.</p> <p>Es una intervención de carácter monológico, ya que el informante reflexiona sobre un tópico propuesto por el entrevistador.</p>
<p>E. ¿qué eventos?/ ¿qué artista?/ ¿artista o grupo te/ te llamó la atención en alguno de estos eventos que has nombrado?</p> <p>I. en el dos mil dos me acuerdo que fu un/ la noche joven/ bueno/ tos <todos> los años hay uno/ pero ese año vinieron Los de Adentro y así ha sido</p>	<p>ARTISTAS</p>	<p>ARGUMENTATIVA</p>	<p>DIALÓGICO</p>	<p>Pero (alternante)</p> <p>Dicen que (garante basado en los afectos del destinatario)</p>		<p>El hablante manifiesta su punto de vista frente al asunto referido de los artistas, luego introduce un indicador pero con el fin de contraargumentar que el informante sí hizo el oso y sus amigos afirman que no fue así. También, incluye el garante “dicen que”</p>

<p>el único año en el que he estado en un corralito que es el/ como la zona preferencial del/ del/ del evento// y ese día el papá de un amigo nos gastó/ mucho trago/ mucho trago// eso fue el año de mi graduación/ tonces <entonces> fue como la celebración posterior al grado entonces ese día también me emborraché muchísimo y creo no/ no// yo creo que hice el oso pero mis amigos dicen que no/ pero (G1I2H13)</p>						<p>para referirse a lo dicho por sus amigos.</p> <p>De este fragmento se puede mostrar que es de carácter dialógico, ya que el hablante menciona la respuesta de sus amigos para contraargumentar su propia opinión creando un diálogo interno.</p>
--	--	--	--	--	--	---

<p>E. con relación a las costumbres ¿qué acostumbras a hacer el/ en la Navidad/ por ejemplo el siete de Diciembre/ claro un siete de Diciembre? I. mmm/ siete de Diciembre/ velitas pues cuando era menor de edad mm/ me reunía con mis amigos/ jugamos con chispitas mariposas ¡ah/ si chévere!/ muy chévere/ pero y era con la compañía de nuestros padres/ porque la decir verdad mis amigos no son sólo son mis amigos/ los amigos los papás de</p>	<p>COST UMBR ES</p>	<p>NARRATIVA</p>	<p>MONOLÓGICO</p>	<p>Pero (alternante) Porque (justificador)</p>	<p>El hablante manifiesta su punto de vista frente al asunto referido al tema de las costumbres, luego introduce un indicador alternante pero con el fin de aclarar que es en compañía de los padres, luego agrega el indicador justificador porque para explicar la información dicha anteriormente {...} “información no significativa”.</p>	
--	-----------------------------	------------------	-------------------	--	--	--

<p>ellos y ellos los papás de ellos son amigos de mi papá/ {...} creo que para mi hay más que el principio de/ de la Navidad de la/ del Año Nuevo (G1I2H13)</p>					<p>De este fragmento, se puede mostrar que es de carácter monológico, ya que el hablante hace un discurso interno.</p>	
<p>E. ¿considera que el Aguinaldo Boyacense sigue siendo aún una fiesta religiosa? I. para unos si/ para otros no/ porque hay gente que si/ si se dedica a ir al/ a los monumentos y/ y la fotico y la rezada y ahí para que me vaya bien este año/ Virgen Santísima y se echan la cruz y tal pero para</p>	<p>AGUI NALD O BOYA CENSE</p>	<p>ARGUMENTATI VA</p>	<p>MONOLÓGICO</p>	<p>Porque (justificador) Pero (alternante) Como diría (garante basado en el <i>ethos</i> de la fuente)</p>	<p>El hablante manifiesta su punto de vista frente al asunto referido al tema del aguinaldo boyacense de forma neutra, y para ello introduce el indicador porque para justificar que la gente suele salir a los monumentos, a tomar fotos y rezar</p>	

<p>otros es como diría un amigo llegó Diciembre con su alegría/ alistar el hígado porque se me va a reventar. (G1I2H13)</p>					<p>a santidades, luego agrega el indicador pero para diferenciar su postura con la del otro y el garante de autoridad “como diría”, refiriéndose a lo dicho por un amigo con el fin de aclarar que el mes de Diciembre es para vivir con alegría y alimentarse bastante hasta quedar satisfecho.</p> <p>De este fragmento, se puede mostrar que es de carácter monológico, ya que</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					el hablante hace un discurso interno sobre el tema de los aguinaldos boyacenses.	
<p>E.: ¿y le ha gustado este tipo de cambios?</p> <p>I.: pues si / si porque sea como sea / pues son progresos que ha tenido la ciudad no / esos de todas maneras hay mucha gente que se ha beneficiado con eso esperamos que sigan beneficiándose muchas más // pero por otro lado espero también que no venga mucha gente también que / que nos quite la</p>	CIUDA D	ARGUMENTATI VA	MONOLÓGICO	Porque (justificador) Pero (alternante)	El hablante da una respuesta positiva frente al tema de los cambios de la ciudad, para ello introduce el indicador porque para justificar que la ciudad ha tenido progresos y que la gente se ha beneficiado. Luego, introduce un indicador pero con el fin de aclarar que no desea que gente de	

<p>paz aquí de nuestra ciudad. (G112H13)</p>					<p>otro lugar llegue y les quite la paz.</p> <p>De este fragmento se puede mostrar que es de carácter monológico, ya que el hablante hace un discurso interno.</p>	
<p>E.: ¿qué le gustaría cambiar de Tunja en estos momentos? I.: mm/ pues como los todoamil <todo a mil> y todas esas cosas me gustaría quitarlo E.: ¿por qué? I.: pues porque esa es gente que / que viene y hace plata acá y lleva la plata a otro lado y no le deja nada a la</p>	<p>ALMA CENES</p>	<p>NARRATIVA</p>	<p>MONOLÓGICO</p>	<p>Porque (justificador) Pero (alternante) Sino (relativizador)</p>	<p>El hablante da su respuesta especifica respecto al tema de los almacenes, luego introduce el indicador porque para justificar la razón por la cual es pertinente apoyar las empresas que son de la ciudad, ya que si son de otro</p>	

<p>ciudad ¿sí? como / pues como si uno tuviera mil pesos acá y comprara mil de empanadas a / a una persona que es de Medellín / y esa plata se la llevara él a trabajar allá // pero aquí no / no / no / como que no / no le quedara nada ¿sí? simplemente es el consumismo de la ciudad/ el consumismo/ el consumismo/ el consumismo/ pero la plata que se está trabajando acá se la están llevando para otro lado y eso está</p>					<p>lugar como el informante lo expresa el dinero se irá hacia otra parte. Después, utiliza el indicador pero para señalar la idea del consumismo en la ciudad y reafirmar que la gente es quien moviliza el dinero hacia otros lugares y argumenta que esto genera pérdidas en la ciudad. Para continuar la intervención, introduce el indicador sino para concluir la idea de</p>	
--	--	--	--	--	---	--

<p>generando pues pérdidas para la ciudad / eso se ha visto / pero o sea así diciéndolo no pues / igual cada quien tiene derecho a trabajar y / y muy seguramente van a Tunja unos que van a trabajar a otro lado y yo no tengo nada contra eso ¿sí? / sino que si eso a veces me gustaría como acabarlo. (G1I3H16)</p>					<p>que esos almacenes se deberían acabar.</p> <p>De este fragmento, se tiene en cuenta que es de carácter monológico, ya que el informante reflexiona frente al tema de los almacenes que considera se deben terminar.</p>	
<p>E.: en cuanto al transporte público ¿cómo le parece ese servicio acá en Tunja? I.: pues últimamente ha habido más conciencia de eso ¿si? / porque antes era mejor</p>	<p>TRANSPORTE PÚBLICO</p>	<p>ARGUMENTATIVA</p>	<p>MONOLÓGICO</p>	<p>Porque (justificador) Pero (alternante)</p>		<p>El hablante manifiesta su punto de vista frente al asunto referido al tema del transporte público, y luego introduce un indicador porque para justificar que se debe</p>

<p>dicho coja un bus y súbase y desde que se ahí subiendo hágase la bendición y agárrese de donde pueda porque puede que lo/ lo boten del bus // pero últimamente como que si se ha visto que / que ha mejorado ya / y por lo menos los señores esperan a que uno se siente o pues algunas veces ¿no? / ya son como más educados / antes eran muy atarbanes no. (G1I3H16)</p>						<p>tener duro del bus, después agrega el indicador pero para contraargumentar que ahora los conductores prefieren esperar mientras el pasajero se sienta.</p> <p>De este fragmento, se puede mostrar que es de carácter monológico, ya que el hablante hace un discurso interno.</p>
<p>E.: ¿por qué cree que la gente de Tunja prefiere irse a estudiar a otro lado y no</p>	<p>ESTU DIO EN</p>	<p>ARGUMENTATI VA</p>	<p>MONOLÓGICO</p>	<p>Porque (justificador) Sino (relativizador)</p>	<p>El hablante da su respuesta con la expresión “no sé” respecto al tema</p>	

<p>estudiar en la UPTC / por ejemplo?</p> <p>L.: la gente es como loca yo no sé qué le pasa // porque sea como sea la UPTC es la / la UPTC y tiene su reconocimiento sino que pues / como a mucha gente le parece / le parece mejor irse a aventurar a otros lados / ¿sí? pues es raro / la gente de Tunja se va para Bogotá / los de Bogotá quieren irse para otro lado a estudiar y así nadie como que es conforme con lo / con lo que tiene en su tierra ni sabe explotarla /</p>	<p>OTRO PAÍS</p>			<p>Entonces (conclusivo)</p>	<p>del estudio en otro país, luego introduce el indicador porque para justificar que la UPTC tiene reconocimientos. Después, introduce el indicador sino para enfatizar que las personas deciden aventurarse en otras ciudades para estudiar. Finalmente, incluye el indicador entonces para concluir que las personas no están conformes con su ciudad y</p>	
---	------------------	--	--	------------------------------	--	--

<p>entonces / así qué se puede hacer. (G1I3H16)</p>					<p>decide migrar hacia otros lugares.</p> <p>De este fragmento, se tiene en cuenta que es de carácter monológico, ya que el informante reflexiona frente al tema del estudio en otro país.</p>	
<p>E.: ¿le gusta participar en esa festividad? I.: no / sinceramente no // pues es que eso de uno ir a aguantar frío ahí a que le den un botellazo a uno / no pues a mí no me gusta pero pues a veces como por acompañar a mi cuñada también /</p>	<p>FESTI VIDA DES</p>	<p>ARGUMENTATI VA</p>	<p>MONOLÓGICO</p>	<p>Pero (alternante)</p>		<p>El informante expone su opinión sobre el tema referido a las festividades, luego introduce un argumento dando respuesta a la pregunta de la entrevistadora, después el hablante agrega un indicador pero para</p>

<p>Carolina / si hay otras amigas pues / pues voy ¿sí? pero que me maten no / eso no/ sinceramente a mí no me gusta. (G1I3H16)</p>						<p>contraargumentar que algunas veces acude a las fiestas por acompañar a alguien; al final, reitera el indicador pero donde reafirma su posición inicial y utiliza la palabra no para definir su decisión.</p> <p>Se puede evidenciar que hay una relación entre la entrevistadora y el informante que argumenta sobre las festividades y es de carácter monológico, ya que el informante reflexiona sobre un acontecimiento.</p>
<p>E.: ¿por qué dice que a que le den un botellazo?</p>	<p>ACCIDENTES EN</p>	<p>NARRATIVA</p>	<p>MONOLÓGICO</p>	<p>Porque (justificador)</p>		<p>El informante da su opinión sobre el tema referido a los</p>

<p>I.: pues porque esas fiestas se prestan como para todo eso ¿sí? yo creo que es más seguro de uno irse / tomarse en bar una cerveza / estar tranquilo / no aguantar frío / que no le duelan los pies por debajo a uno por estar como tres horas de pie / que sea / y ahorita con lo malas que son esos aguinaldos / pues eso para qué / eso es mejor no salir / quedarse uno en su casa tranquilo durmiendo // aunque tampoco hay qué decir que / que es del todo malo porque es una</p>	<p>LAS FESTI VIDA DES</p>			<p>Aunque (relativizador es) Pero (alternante)</p>		<p>accidentes en las festividades, luego introduce un argumento dando respuesta a la pregunta de la entrevistadora, después el hablante agrega un indicador porque que cumple la función justificador de decir que las fiestas se prestan para recibir botellazos, agrega la palabra creo que señala su perspectiva de los riesgos de salir a las fiestas al aire libre. Luego, incluye la palabra no con el fin de justificar que estando en campo abierto se va a cansar</p>
---	---------------------------------------	--	--	---	--	---

<p>cultura / es algo que ya ha venido de muchos años atrás / entonces pues también donde llegaran a acabar eso / mejor dicho yo también pondría el grito en el cielo / porque es que eso es parte ya de las costumbres de esta tierra uhum. (G1I3H16)</p>						<p>y es desgastante y mejor considera quedarse en casa. Después, incluye el indicador aunque para contraargumentar que no todo es malo. Además, incluye el indicador porque para justificar que la cultura ha venido de muchos años atrás. Finalmente, vuelve a incluir un indicador porque para justificar el tema de las costumbres.</p> <p>Del fragmento anterior, se puede evidenciar que hay una relación entre la entrevistadora y el informante que</p>
--	--	--	--	--	--	---

						argumenta sobre los inconvenientes que se presentan en las festividades y es de carácter monológico, ya que el informante reflexiona sobre un acontecimiento.
--	--	--	--	--	--	---

4.1.2 Generación dos

Tabla 8. Matriz de análisis de la generación dos.

Fragmento	Tema	Tipología textual	Carácter intervención	Tipo de indicador de fuerza	Explicación de la argumentación	Explicación de la contraargumentación
<p>E. señora Elvia/ y ¿usted cree en la suerte? el no sé/ jugar el baloto/ el chance</p> <p>I. no/ no creo/ yo siempre me grabe una frase que decía una mamá que lo que por agua se viene por agua se va/ toes <entonces></p> <p>nunca estuve de acuerdo</p>	CHANCE	ARGUMENTATIVA	DIALÓGICO	<p>Que decía una mamá (garante basado en el <i>ethos</i> de la fuente)</p> <p>Pero (alternante)</p>		<p>La informante responde de manera opositora sobre el tema referido al chance, para ello introduce una frase que</p>

<p>en que uno ganarse una plata así por suerte/ eso si sería mucha suerte/ pero así como llega de fácil esa plata así se va/ tonces no/ no me parecía muy chévere/ pues nunca jugué ni he jugado eso porque no/ no me llama la atención/ a mi me parece que lo que uno se ha de ganar se lo debe ganar con el sudor de su frente/ como dicen en mi casa y no asi por que si/ porque jugó y ya. (G2I1M19)</p>				<p>Porque (justificador)</p> <p>Nunca estuve de acuerdo (indicador modal negativo)</p> <p>Como dicen en mi casa (garante basado en el ethos de la fuente)</p>		<p>representaría la fuente de autoridad “que decía una mamá que lo que por agua viene por agua se va”, esto podría considerarse como garante siempre y cuando se reconozca la credibilidad de la fuente de argumentación. Por otra parte, añade el indicador de tipo modal negativo</p>
---	--	--	--	---	--	--

						<p>“nunca estuve de acuerdo” adquiriendo un papel de adversaria frente a la posición de ganarse la plata por suerte. Más adelante, introduce un indicador pero para contraargumentar que así como llega la plata fácil, así también se va. Después, añade el indicador</p>
--	--	--	--	--	--	--

						<p>porque para justificar la razón por la cual no le llama la atención. Finalmente, concluye diciendo que la persona debe esforzarse para ganar su propio dinero y para ello utiliza un garante “como dicen” haciendo referencia a los valores o creencias que le han</p>
--	--	--	--	--	--	---

						<p>inculcado en la casa.</p> <p>Se puede evidenciar que hay una relación entre la entrevistadora y la informante de controversia frente al tema del chance, es la intervención es de carácter dialógico, ya que la informante acude a otras fuentes (mamá y su casa) para reforzar su contraopinión.</p>
E. mm/ mm/ vemos que –le gusta su casa/ le gusta su barrio y/ y qué tal de la	CIUDAD	ARGUMENTATIVA	MONOLÓGICO	A pesar de que (reforzador)	La informante da una respuesta positiva frente a la pregunta de la	

<p>ciudad/ ¿le gusta la ciudad en la que vive?</p> <p>I. si/ si/ a mí me parece una ciudad muy bonita a pesar de que digan/ si es frío si que/ entonces muy tormentoso el clima/ me parece una ciudad muy bonita.</p> <p>(G2I2M22)</p>				<p>Digan (garante basado en el <i>ethos</i> de la fuente) Entonces (conclusivo)</p>	<p>entrevistadora respecto del tema de la ciudad. Inicialmente, incluye la expresión “me parece”, donde permite visualizar su opinión. Luego, agrega el indicador a pesar de que para reforzar la justificación de la evidencia que hay otras personas que piensan diferente cuando utiliza el garante digán que sirve para entender que ella tiene en</p>	
--	--	--	--	---	---	--

					<p>cuenta lo que opinan otras personas.</p> <p>Finalmente, incluye el indicador entonces para concluir que la ciudad le parece bonita a pesar de que el clima sea tormentoso.</p> <p>Este fragmento es de carácter monológico, ya que la informante reflexiona frente al tema.</p>	
E. bueno/ y digamos que usted ¿qué aconseja para que cosas así/ o sea casos	ATENCIÓN MÉDICA	ARGUMENTATIVA	MONOLÓGICO	Porque (justificador)	La informante da respuesta a la pregunta sobre el	

<p>así no vuelvan a pasar?</p> <p>I. pues no sé/ lo que pasa es que/ a veces cuando uno va en la/ a un hospital/ no/ que a horita ya es como muy frecuente eso que dejan los doctores encargados a estudiantes/ obviamente nos parece fabuloso que estudien/ que aprendan porque de ahí van a resultar buenos doctores/ pero ellos todavía necesitan la guía de ellos/ entonces obviamente la experiencia no se gana de un día para otro/ entonces ellos deberían estar ahí/ de ser conscientes de que no puedan permitir que receten así porque así/ porque pueden estar peligrando la vida de la gente. (G2I2M22)</p>				<p>Pero (alternante)</p>	<p>tema de la atención médica con la expresión “no sé” y refleja duda frente al tema, ya que explica que no es pertinente que los estudiantes de medicina estén sin el acompañamiento de los doctores con experiencia. Luego, incluye el indicador porque para justificar que resultarán buenos doctores. Finalmente, utiliza el indicador pero</p>	
--	--	--	--	------------------------------	--	--

					<p>para aclarar que los estudiantes deben siempre estar bajo la supervisión de los doctores encargados, ya que es una preocupación por parte de la persona de cuidado frente a ser formulado de forma correcta, ya que peligra su vida en el caso de ser diagnosticado equivocadamente.</p> <p>En este fragmento, se puede evidenciar</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					que la informante participa de manera monológica frente al tema de la atención médica por estudiantes en formación.	
<p>E. ¿cómo cree que esta el ambiente en Tunja?</p> <p>I. pues haber/ el ambiente de Tunja por decirlo así es como un poco de reservado porque le falta como más esparcimiento/ como más movimiento/ es cierto que es una ciudad estudiantil/ pero no se ve el progreso como tal/ porque si tú sales y vas haber sólo hay bares/ hay sólo tiendas de ropa/ no hay empresa/ no hay</p>	<p>AMBIENT E EN TUNJA</p>	<p>ARGUMENTA TIVA</p>	<p>MONOLÓGIC O</p>	<p>Porque (justificador) Pero (alternante)</p>		<p>La informante da su opinión frente al tema del ambiente en Tunja, que lo considera un poco reservado; luego, agrega el indicador porque para justificar que ella siente que le falta más</p>

<p>industria como tal/ o sea que se vea el crecimiento del desarrollo a nivel industrial/ empresarial donde haya opciones de empleo/ no lo hay como tal. (G2I3M25)</p>						<p>sitios de esparcimiento aunque sea una ciudad estudiantil. Después, utiliza el indicador pero para contraargumentar que no se ve el progreso. Para concluir, agrega el indicador porque nuevamente para argumentar que al salir a la ciudad sólo se ven bares,</p>
--	--	--	--	--	--	---

						<p>tiendas y que en la ciudad falta opciones de empleo, es decir, que haya crecimiento a nivel industrial y empresarial.</p> <p>En el fragmento, se evidencia que la opinión dada es de carácter monológico, ya que la informante argumenta sobre su perspectiva del ambiente de la ciudad.</p>
E. ¿qué causa esto de que no haya las opciones de empleo?	EMPLEO	ARGUMEN- TATIVA	MONOLÓGIC O	Porque (justificador)	La informante da respuesta a la pregunta sobre el	

<p>I. haber/ yo creo que también es la misma marginación social y la misma política del mismo gobierno que está manejando nuestro departamento/ empezando porque/ porque uno ve por decirlo así haber como te dijera/ si tú vas a buscar un empleo/ tú tienes que tener un padrino o una palanca ¿ves? entonces aquí se manejan ciertos círculos sociales por decirlo así/ ciertas roscas en las cuales a veces es muy difícil entrar/ porque a nivel personal como yo o como persona como individual que soy/ a mí no me gusta la politiquería pues mucho</p>				<p>Sino (relativizador)</p>	<p>tema del empleo con la expresión “creo” y refleja duda frente al tema, ya que expresa que algunas de las causas de que no haya empleo son la marginación social y la política. Luego, incluye el indicador porque para argumentar que se requiere tener un padrino o una palanca, y de tal manera lograr entrar a ciertos círculos sociales, es decir,</p>	
---	--	--	--	-----------------------------	---	--

<p>menos y no es que sea asocial o que no quiera mantener de pronto cierto círculo de amistades/ no/ sino que simplemente si tú quieres ingresar a una buena empresa/ de pronto pertenecer al bienestar familiar o que ya seas un o por ahí tengas un contrato pues de planta o algo fijo/ tú tienes que conocer a muchas personas/ esas personas tienen que ser tus padrinos/ o sea tiene que haber mucha rosca por llamarlo así/ entonces no hay esa oportunidad por meritocracia que uno se dé sino simplemente por las personas que te puedan apadrinar a ti/ mas lo que tú</p>					<p>“pertenecer a una rosca”, en las cuales se dificulta ingresar. Para continuar con su argumento, incluye la expresión “no me gusta” refiriéndose a la politiquería, aclara que no se considera una persona asocial. Finalmente, utiliza el indicador sino para reafirmar que, para mantenerse en un puesto de trabajo, se requiere que</p>	
--	--	--	--	--	--	--

<p>estudiaste o lo que sabes hacer/ las especializaciones/ todo queda a un lado y no te sirve absolutamente de nada. (G2I3M25)</p>					<p>las personas con quienes se trabaja sean padrinos y se deja de lado la oportunidad de obtener un empleo por meritocracia y que independiente de los estudios realizados no son tenidos en cuenta.</p> <p>En este fragmento, se puede evidenciar que la informante participa de manera monológica frente al tema del empleo</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					contraargumentan do la postura durante la participación.	
<p>E. y bueno/ con esto ¿cómo cree que será Tunja en unos años?</p> <p>I. bueno/ en unos años ojalá Tunja sea un sitio donde haya/ haya mejor calidad de vida/ a nivel laboral/ a nivel personal/ a nivel de educación porque si tenemos falencias/ hay muchas falencias de pronto en el campo de la educación porque aquí listo hay muy buenas universidades pero son muy costosas y si tú vas haber/ entonces qué pasa con eso/ que de pronto la educación llega un</p>	<p>CIUDAD DE TUNJA EN UNOS AÑOS</p>	<p>CONTRAARG UMEN- TATIVA</p>	<p>MONOLÓGIC O</p>	<p>Porque (justificador) Pero (alternante)</p>		<p>La informante da su opinión frente al tema de la ciudad de Tunja en unos años, explica que desearía que haya mejor calidad de vida, en el ámbito personal, laboral y profesional. Luego, agrega el indicador porque para justificar que</p>

<p>momento en que se va a volver privada o que se está volviendo privada y que ya lo estamos sintiendo a nivel de la universidad pública entonces qué pasa/ ahí empiezan <a> haber ciertas deficiencias tanto a nivel de educación porque se supone que si Tunja es como tal/ un centro que es o es la ciudad típica estudiantil mm/ {...} que se está manejando a nivel de la educación/ entonces yo creo que será un buen progreso pero si empezamos con ciertos cambios radicales entonces eso ya como que eso va de paratrás <para atrás>. (G2I3M25)</p>						<p>la ciudad tiene algunas falencias en el campo de la educación y que, además, hay buenas universidades. Después, utiliza el indicador pero para contraargumentar que las universidades de la ciudad son muy costosas y que la educación será más de carácter privado que</p>
---	--	--	--	--	--	---

						<p>público, y que de ser privadas va a ver ciertas deficiencias en la educación. Para concluir, agrega el indicador porque nuevamente para aclarar que la ciudad es típica estudiantil y que de apoyar al gobierno con las decisiones radicales esto llevará a un desmejoramen</p>
--	--	--	--	--	--	---

						<p>to en la educación. {...} “información no significativa”.</p> <p>En el fragmento, se evidencia que la opinión dada es de carácter monológico, ya que la informante argumenta sobre su perspectiva de la ciudad de Tunja en algunos años.</p>
<p>E. ¿está contenta con su forma de vida? I. si y no// si y no porque a nivel profesional / como te digo/ me ha ido muy bien/</p>	FORMA DE VIDA	ARGUMENTATIVA	MONOLÓGICO	<p>Porque (justificador) Pero (alternante)</p>	La informante da una respuesta neutra frente al tema de la forma de vida.	

<p>gracias a Dios tengo el trabajo que quiero/ utilizo mis espacios/ utilizo mi tiempo a nivel de remuneración/ estoy muy bien/ pero llega un momento como te digo// a mí me toca estar viajando todo el tiempo mm/ entonces muchas veces el tiempo que uno quisiera compartir con la familia no es el suficiente/ entonces ahí es cuando entra como esos ciertos espacios de soledad en que uno se siente solo pues no es todo el tiempo/ pero cuando uno está bien apegado a su familia/ si uno se siente solo como/ como no sé como aislado por cierta parte/ aunque yo</p>				<p>Aunque (relativizador) Como te digo (garante basado en el <i>ethos</i> de la fuente) Entonces (conclusivo)</p>	<p>Inicialmente, incluye la expresión “si y no” que permite evidenciar dos posturas diferentes frente al mismo tema. Para continuar, incluye el indicador porque para justificar cómo ha sido su forma de vida en el nivel profesional; después, utiliza el garante como te digo que sirve para entender que ella ha sido afortunada gracias</p>	
---	--	--	--	---	---	--

<p>siempre todos los días voy y trabajo y digo pues por mis hijos/ por mi mamá/ por mi familia/ por colaboración también// pero llega un momento en que uno dice ¡brutos! estoy aquí sola/ me siento sola ¿ves? entonces la soledad sí me ha dado duro en ese aspecto. (G2I3M25)</p>					<p>a Dios. Luego, emplea el indicador pero para reflexionar respecto al tiempo al que dispone para compartir con la familia y el apego que se genera al convivir con la familia. Finalmente, concluye al agregar el indicador aunque que reafirma todos los esfuerzos que realiza en pro de la familia. Después, incluye nuevamente el</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>indicador pero para referirse a que la soledad dificulta el sentirse tranquilo desde el sitio en el que se está circunstancialmente. Finalmente, agrega el indicador entonces para concluir que la soledad es un aspecto que le da muy duro.</p> <p>En el fragmento, se evidencia que la informante reflexiona sobre su experiencia de</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>vida sobre el tema de la forma de vida y que la intervención es de carácter monológico, ya que no se evidencia que acuda a otras personas para expresar sus decisiones.</p>	
<p>I. y de diferente ideología si E. si señor I. entonces nosotros nos corresponde controlar eso// ¿sí? por eso es que a veces uno le pregunta cuando uno ve que ingresa una persona/ pues de pronto uno no esta muy seguro que es estudiante/ entonces le</p>	UNIVERSIDAD	ARGUMENTATIVA	MONOLÓGICO	<p>Aunque (reforzador) Pero (alternante) Por eso (conclusivo)</p>	<p>El informante da su opinión frente al tema de las ideologías. En principio, utiliza el indicador por eso para señalar la tesis de su intervención, luego introduce</p>	

<p>preguntan uno su carné para identificarlo/ aunque algunos algunas personas que no están acostumbradas a eso/ se tratan de disgustar/ pero es nuestro trabajo/ ¿si?"(G2I1H28)</p>					<p>un indicador aunque para reforzar la idea de que se hace necesario y pertinente solicitar el carné de la universidad para ingresar. Después, agrega el indicador pero para reafirmar que es su labor como vigilante en la UPTC y que algunas personas se disgustan por la solicitud del carné al ingreso a la institución.</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					Se puede evidenciar que hay una relación entre la entrevistadora y la informante que argumenta sobre las ideologías de carácter monológico, ya que el informante reflexiona sobre su trabajo y las ideologías de las personas que integran la universidad.	
<p>E. claro/ y ¿le hubiera gustado estudiar algo/ o dedicarse a otra cosa?</p> <p>I. claro/ que si pues/ si me hubiese gustado hacer una</p>	DOCENCIA A	ARGUMENTATIVA	MONOLÓGICO	Pero (alternante)		El hablante responde al interrogante de la entrevistadora

<p>carrera/ pues pero por cuestiones de trabajo no lo pude hacer a su debido tiempo (G2I1H28)</p>						<p>sobre el tema referido a la docencia, luego introduce un indicador pero, para contraargumentar que por cuestiones de trabajo no logró estudiar.</p> <p>Se puede evidenciar que hay una relación entre la entrevistadora y la informante que argumenta sobre la carrera y es de carácter monológico, ya que el informante</p>
--	--	--	--	--	--	--

						reflexiona sobre un acontecimiento .
<p>E. y en su labor cuantos ¿alrededor de cuantas personas entran a diario a la universidad?</p> <p>I. a ver// e teniendo en cuenta estudiantes/ particulares/ comerciantes</p> <p>E. si señor</p> <p>I. pues yo pienso que aproximadamente/ aproximadamente según el movimiento digamos nosotros no podemos aunque esto sería lo más lógico una estadística donde uno pueda encontrar si señor hoy ingresaron tantas personas pero aproximadamente calculo</p>	CANTIDAD DE ESTUDIANTES	ARGUMENTATIVA	DIALÓGICO	<p>Según (garante basado en hechos y situaciones)</p> <p>Aunque (reforzador)</p> <p>Pero (alternante)</p>		<p>El informante responde positivamente frente al tema de la cantidad de personas que ingresan a la universidad. Inicialmente, utiliza la expresión “pienso”, lo que implica duda al respecto. Luego, introduce la palabra “según” como</p>

<p>unas veintemil personas diarias. (G2I1H28)</p>						<p>garante para referirse al movimiento que se presente en ese día. Después, agrega el indicador aunque para reforzar la idea de que se debería tener una estadística de la cantidad de personas que ingresan. Finalmente, concluye la intervención con el indicador pero, para</p>
---	--	--	--	--	--	---

						<p>contraargumentar la idea inicial en la cual indica una cifra aproximada respecto a la cantidad de estudiantes.</p> <p>Se puede evidenciar que hay una relación entre la entrevistadora y el informante que argumenta sobre la cantidad de estudiantes y es de carácter dialógico, ya que el informante</p>
--	--	--	--	--	--	---

						reflexiona sobre el tema.
<p>E.: mm // pero entoos <entonces> como usted me dijo que ya conocía a todos los vecinos</p> <p>I.: pero de lo que es del Topo para abajo / porque ya cuando construyeron de ahí pa'riba / <para arriba> de la calle diecisiete para arriba / hasta la dieciocho más o menos / uno conoce los vecinos que llevan desde <ininteligible> toda la vida // pero de ahí para arriba ya ha llegao <llegado> gente nueva / llega gente nueva ha hecho casas y ellos les arriendan al que / al que caiga / no preguntan ni de dónde vienen / ni quiénes</p>	VECINOS	ARGUMENTATIVA	MONOLÓGICO	<p>Porque (justificador)</p> <p>Pero (alternante)</p>		<p>El hablante comienza con el indicador pero teniendo en cuenta que el entrevistador inicia con este indicador, para especificar que conoce sólo los del Topo. Luego, agrega el indicador porque para argumentar hasta qué parte y qué sitio en específico conoce los vecinos.</p>

<p>son / ni nada de esas maricadas / entoes <entonces> ya si empiezan es a / a reunirse <reunirse> es ladrones hasta el verraco // pues claro que todos no porque eso es como todo ¿no? (G2I2H32)</p>						<p>Después, vuelve a incluir el indicador pero para contraargumen tar que algunas personas han llegado al barrio y que además las personas arriendan a gente desconocida, y que empiezan es a reunirse personas que afectan gravemente al barrio, ya que los consideran</p>
--	--	--	--	--	--	--

						<p>como ladrones. Finalmente, incluye el indicador porque para exponer que no todas las personas llegan a perjudicar a la comunidad.</p> <p>De este fragmento, se puede mostrar que es de carácter monológico, ya que el hablante hace un discurso interno frente al tema de la llegada de nuevos vecinos.</p>
--	--	--	--	--	--	---

<p>E.: mm / hablando aquí de la ciudad / ¿a usted le gusta vivir en Tunja?</p> <p>I.: a mí si / eso no hay como Tunja // Tunja es una verraquera / yo he estado por varios lados / pero no cambio a Tunja / claro que me gusta es la tierra caliente / pero Tunja es Tunja hermano // Tunja es una verraquera porque cabe uno tranquilo / sin afanes / sin nada hermano // váyase uno a vivir a Bogotá ¡uich! esa mi es desesperante chino / eso allá mejordicho <mejor dicho> no / allá es pa' <para> los pobres pendejos que creen que van a ir hacer plata / pero esa vaina ya no // una ciudad grande no</p>	CIUDAD	NARRATIVA	MONOLÓGIC O	Pero (alternante) Porque (justificador)	El hablante le da la razón al entrevistador sobre el asunto de vivir en la ciudad de Tunja, afirma que es “una verraquera”. Luego, introduce el indicador alternante pero con el fin de reforzar la idea de que prefiere vivir en Tunja que Bogotá, teniendo en cuenta que el informante ha estado en muchos sitios. Después, incluye el indicador porque	
--	--------	-----------	----------------	--	---	--

<p>paga // yo he estado por todo lao <lado> y yo me he dao <dado> cuenta // yo estuve todo el occidente de Boyacá y me lo conozco a pata / pero eso no // claro que el norte es bonito / el occidente de Boyacá y todo pero Tunja es una belleza porque la comida y todo es barato aquí / pues no que digamos qué barato / pero sí es más pasable que en otros lados // {...} eso es cerquitica // hay si como se dice -acá nosotros viviendo en puro centro. (G2I2H32)</p>					<p>para justificar que la ciudad es muy agradable de habitar y obtener las cosas que se requieren para la sobrevivencia {...} información no significativa.</p> <p>De este fragmento, se puede mostrar que es de carácter monológico, y que el hablante argumenta sobre si le ha gustado vivir en Tunja.</p>	
<p>E.: ¿y qué hacen ellos? I.: pues Yesid / él que está prestando servicio militar</p>	<p>SERVICIO MILITAR</p>	<p>NARRATIVA</p>	<p>MONOLÓGIC O</p>	<p>Aunque (reforzador)</p>		<p>El hablante expone su punto de vista</p>

<p>claro que esa ventaja del servicio militar en la policía hay <ahí> si que mejor dicho // ha tocado comprarle todo al chino pa' <para> que vaya a prestar el servicio militar aunque // yo me acuerdo cuando fui a prestar servicio / me dieron de todo // desde medias calzoncillos pa' <para> delante hermano / eso crema dental y todo // los primeros meses <ininteligible> al man me tocó comprarle fue todo // mm/ mejor dicho yo contento que se iba a prestar servicio y salí más jodido / eso me ha tocado comprar y todavía le sigo comprando // no / esta vaina no hermano eso prestar servicio militar</p>				<p>Porque (justificador)</p>		<p>frente al tema del servicio militar, luego introduce un refuerzo para la justificación presentada usando en indicador reforzador aunque, para contraargumentar que cuando fue a prestar servicio militar en ese lugar les brindaban todo lo que fuera necesario. Para concluir, introduce el indicador</p>
---	--	--	--	----------------------------------	--	--

<p>en la / la policía si como que mirarle bien la vaina a ver si lo corrigen porque eso no / el saque uno del bolsillo y dele // y ahora es tenaz uno medio gana pa' <para> darle el estudio a los chinos y pa' <para> medio comer / y mire. (G2I2H32)</p>						<p>porque para justificar que ahora a él le tocaba comprarle todo de su bolsillo a su hijo.</p> <p>Se puede asegurar que hay una relación entre el entrevistador y la informante que argumenta sobre el tema del servicio militar y es de carácter monológico, ya que el informante</p>
---	--	--	--	--	--	--

						reflexiona sobre la experiencia que él vivió cuando fue a prestar servicio militar.
<p>E. ¿Le parece que la ciudad ha cambiado?</p> <p>I. claro desde hace diez u once años cuando estu cuando llegué a Tunja/ Tunja era una ciudad todavía e<alargamiento/> muy pequeña/ e los barrios de la periferia {...} a lo largo de la rivera del rio Tunja y hacia las parte oriental y hacia la parte occidental no se ha expandido mucho aunque</p>	CIUDAD	ARGUMENTATIVA	MONOLÓGICO	Aunque (relativizador) Pero (alternante)		El informante describe detalladamente la construcción de los barrios de las partes más alejadas del centro de la ciudad {...} información no significativa. Después, utiliza el indicador

<p>se ha expandido pero no tanto como como hacia el norte o hacia el sur/ de hecho la la la carretera/ {...}y hará que expanda un poco mas.(G2I3H34)</p>						<p>aunque para contraargumen tar la idea de que Tunja se ha expandido. Finalmente, concluye la intervención con el indicador pero, para apoyar la contraargumen tación anterior sobre la expansión de la ciudad y de las carreteras y la doble calzada.</p> <p>Se puede evidenciar que</p>
---	--	--	--	--	--	--

						hay una relación entre la entrevistadora y el informante que argumenta sobre la expansión de la ciudad y es de carácter monológico, ya que el informante reflexiona sobre el tema.
<p>E. ¿juega lotería/ baloto o chance?</p> <p>I. pues si eso de jugar la lotería o el baloto mm son cuestiones que a veces se dejan un poco al al azar {...} la formación en en ciencias en esa parte todo es muy controlado y pues hay que dejar algo de algo al azar/ pues a veces compra</p>	CHANCE	ARGUMENTATIVA	MONOLÓGICO	<p>Pero (alternante)</p> <p>Sino (relativizador)</p> <p>Porque (justificador)</p>		<p>El hablante expone su punto de vista frente al tema de la lotería, luego introduce el indicador pero para contraargumentar que cuando</p>

<p>uno el baloto si pero pues no es que este uno/ sea/ que en el caso mío no es que esté comprándolo para cada vez que juega sino/ pues/ muy de vez en cuando/ sea/ muy de vez en cuando porque hay en ese caso pues mm la oportunidad de ganar es casi la misma comprándolo {...} eso es como su nombre lo indica un juego de azar. (G2I3H34)</p>						<p>va a comparar el baloto realiza la comparación con un laboratorio clínico. Para continuar, incluye un indicador sino para oponer la idea de que es muy de vez en cuando. Finalmente, introduce el indicador porque para argumentar que es un juego de azar. {...}</p>
---	--	--	--	--	--	--

						<p>información no significativa.</p> <p>Se puede asegurar que hay una relación entre la entrevistadora y el informante que argumenta sobre el tema del baloto y es de carácter monológico, ya que el informante reflexiona sobre la experiencia que él vivió</p>
--	--	--	--	--	--	--

						cuando juega lotería.
--	--	--	--	--	--	--------------------------

4.1.3. Generación tres

Tabla 9. Matriz de análisis de la generación tres.

Fragmento	Tema	Tipología textual	Carácter de la intervención	Tipo de indicador de fuerza	Explicación de la argumentación	Explicación de la contraargumentación
<p>E. ¿y sumercé nos puede hacer una diferencia entre esos amigos y los de ahora?</p> <p>I. ¡uy no/ diferente!/ porque en ese tiempo diría/ yo que como muy sanos ¿no? cosa que ahora para uno tener un amigo o amiga tiene que fijarse muy bien/ porque uno aparentemente ahí los ve como de mucho pipí cogido o de mucha risa y de pronto lo</p>	AMISTADES	ARGUMENTATIVA	MONOLÓGICO	Porque (justificador) Pero (alternante)		La informante responde al tema de las amistades dando razón a que son diferentes, para ello agrega el indicador porque para justificar que en ese tiempo los considera muy sanos y más sinceros en esa

<p>pueden traicionar/ en esa época había poco de eso/ había como más sinceridad en esa época/ los de ahora tengo mis amigas pero/ ni por amigas que sean tampoco no/ no/ no son de confiar mucho pero/ pero en la época de de mi juventud si fueron mejores los amigos y las amigas. (G3I1M37)</p>						<p>época. Después, utiliza el indicador pero para objetar que las amigas ni por más que lo sean no es de confiar. Para concluir, define que las amigas de esa época fueron las mejores.</p> <p>En el fragmento, se evidencia que la opinión dada es de carácter monológico, ya que la informante argumenta respecto al tema de las amistades.</p>
<p>E. me alegra mucho/ eso son buenos amigos sumercé</p>	SUEÑOS	NARRATIV A	MONOLÓGIC O	Porque (justificador)	La informante narra sobre el tema de los	

<p>¿quiere contarnos algún sueño que le haya impactado?</p> <p>I. que me haya impactado/ no que me haya dado mucha risa/ tal vez porque impactado si/ que se sueña uno que murió alguien y se levanta nervioso/ y todo eso/ pero un sueño que mi nunca en la vida se me ha olvidado es que yo me morí y yo iba por un camino/ bonito/ bonito/ iba para el cielo/ mm y yo llegue al cielo pero no alcance a entrar/ sino cuando yo llegue a la puerta del cielo volteé a mirar para abajo y mm vi una taza de aguadepanela con queso y almojábana y me devolví a comérmela y me desperté. (G3I1M37)</p>				<p>Pero (alternante) Sino (relativizador)</p>	<p>sueños, inicialmente incluye el indicador porque para justificar un sueño que la impacto al soñar que fallece alguien y que por esa razón se levanta nerviosa. Para continuar con su argumento, incluye el indicador pero para señalar la idea de que soñó que ella fallecía y que iba por un camino bonito y</p>	
--	--	--	--	---	--	--

					<p>no alcanzó a entrar.</p> <p>Finalmente, utiliza el indicador sino para explicar que al llegar a la puerta del cielo “volteé a mirar y vio una aguapadepanela con queso” y se devolvió y ya despertó.</p> <p>En este fragmento, se puede evidenciar que la informante participa de manera</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					monológica frente al tema de los sueños.	
<p>E. y a sumercé/ ¿cómo lleva con la familia de él? porque a veces es difícil/ como el trato con la familia del esposo ¿o no?</p> <p>I. ajá/ correcto/ si// al principio mm fue como/ como no agradable/ porque esas cosas de que todo mundo quiere que su hijo sobresalga/ que su hijo sea no sé quién/ que su hijo si sé cuándo/ que el hijo de uno se case la mujer profesional/ y todo eso/ desafortunadamente no fue así porque yo escasamente hice hasta segundo de bachillerato que fue comercial/ en esa época por lo que lo digo ni había más hay</p>	TRATO CON LA SUEGRA	NARRATIV A	MONOLÓGIC O	<p>Porque (justificador)</p> <p>Pero (alternante)</p> <p>Aunque (relativizador)</p>		<p>La informante responde dándole la razón a la entrevistadora frente al tema del trato con la suegra. Inicialmente, incluye la expresión “no” agradable e incluye el indicador porque para justificar que las suegras desean que sus hijos se casen con alguien que sea profesional y que además en el pueblo donde</p>

<p>en el pueblo donde vivíamos/ no había más/ ahora si hay/ el bachillerato pero en ese tiempo no más el que tuvo plata salía y esto mm y él salió del bachillerato y entro a estudiar a la universidad y mm inclusive los seguimos tratándonos/ nosotros tuvimos nuestros hijos sin casarnos/ si después de que hubo nuestras hijos ¿por qué los tuvimos sin casarnos? porque nosotros estuvimos a escondidas/ en la casa de él nunca se enteraron de la/ de la existencia de la mía/ supieron hasta cuando había dos hijas mm/ entonces todos esperaban que ¿por qué David no hace esto/ ¿por qué donde tiene la novia que no sé qué m pero él en medio de todo en lo que he</p>						<p>habitaban ya no se contaba con estudios avanzados. Luego, utiliza el indicador pero para especificar que solo la persona que podía estudiar era quien tuviera dinero y que, por otra parte, la familia de su esposo comentaba sobre las decisiones que tomaban como pareja y que ella en lo que llevan ha podido comprobar que le ha sido fiel. Finalmente, concluye al agregar el indicador</p>
---	--	--	--	--	--	--

<p>podido comprobar pues me ha sido fiel aunque alguna vez se torció no/ pero bueno/ entonces por miedo que a él no le quitaran el estudio no la educaran en la universidad/ entonces no contamos en las casa/ no contamos/ estuvimos yo trabajaba/ yo me defendía sola/ y él estudiaba/ le ayude a estudiar y después de que él salió ambos decidimos casarnos pero cuando él me llevo a conocer su familia todavía no éramos casados/ entonces hubo mucho/ mucho/ como le digo yo como fue la familia toda inclinada a que me dejara// dejar con esos dos chinas/ déjela con esas dos chinas y sálgase y consígase una profesional// cosa que él</p>						<p>aunque que contrapone la idea de que su esposo es fiel, en el sentido que ella considera que una vez “se torció”, y lo justifica que lo que hizo se debió al miedo que sentía porque su familia no lo apoyara en el estudio. Y concluye al incluir nuevamente el indicador pero para referirse que la familia de él se negaba a aceptarla, ya que lo aconsejaban a que la abandonará con</p>
--	--	--	--	--	--	---

<p>no lo hizo y hoy en día e lo abono porque dijo no/ ya es mi mujer y va a ser mi esposa/ terrible/ terrible bofetada cuando él les/ cuando él les dijo a ellos me voy a casar y con mi mujer que ha sido toda la vida me voy a casar. (G3I1M37)</p>						<p>sus hijas, y que esto de continuar con ella y planear casarse ella se lo abona ya que sigue con ella y la respaldó frente a las opiniones de la otra familia.</p> <p>En el fragmento, se evidencia que la informante reflexiona sobre su experiencia de tener hijos fuera del matrimonio y sobrellevar la vida con la suegra que posee distintas formas de pensar, y que la intervención</p>
---	--	--	--	--	--	---

						es de carácter monológico frente al tema de la relación personal con la suegra.
<p>E bueno nuestra primera pregunta es// ¿cómo le parece el estado del clima en estos días señora Pepita?</p> <p>I: pues es un clima tan bonito y tan bonito y tan bueno que esta variado a ratos llueve/ a ratos calienta el sol/ a ratos esta oscuro así de todas maneras/ pero es un clima muy bueno muy agradable/ y para ustedes como estudiantes es mucho más rico porque se sienten acogidas por el clima/ la gente todo lo que tiene bueno Tunja de bonito y más aquí cerca de</p>	CLIMA	ARGUMENTATIVA	MONOLÓGICO	<p>Porque (justificador)</p> <p>Pero (alternante)</p>	<p>La informante da respuesta a la pregunta que tiene que ver con el tema del clima, para luego introducir el indicador pero con el fin de especificar que el clima de Tunja es agradable y utiliza el indicador porque para</p>	

la Universidad Pedagógica eso es estupendo. (G3I2M40)					justificar su opinión. De este fragmento, se puede evidenciar que el indicador pero no tiene función contraargumentativa y se puede mostrar que es de carácter monológico, ya que la informante reflexiona de forma interna.	
si fuese gobernante ¿qué haría para que la gente se divirtiera	LUGARES DE	ARGUMENTATIVA	MONOLÓGICO	Porque (justificador)	La informante responde al	

<p>en Tunja?</p> <p>I: es difícil hacer algo es muy difícil ¿por qué? porque ya la juventud esta tiene una mente totalmente me perdonan ustedes pero es una mente totalmente dañada/ viven solamente pensando en el baile/ en la tomata/ en la grosería/ en la recocha/ en bueno siempre, siempre con la tendencia a la vulgaridad porque no hay quien los corrija cuantos estudiantes vienen de lejos donde no desean estar con el papá con la mama y que no pueden y entonces ellos abusan de la confianza que los padres les dan a ellos// mijito yo le mando la plata/ yo le mando la plata/ si como no/ y si no si no les</p>	<p>ESPARCIM IENTO</p>			<p>Pero (alternante)</p>	<p>interrogante propuesto por la entrevistadora sobre el tema de los lugares de esparcimiento, luego introduce el indicador porque para argumentar que la juventud de ahora tiene una mente de difícil comprensión. Después, utiliza el indicador pero para resaltar que la mente que tiene la juventud es dañada, ya que sólo piensan en</p>	
--	---------------------------	--	--	------------------------------	---	--

<p>alcanza porque la han gastado en la tomata entonces papa necesito plata/ mamá necesito plata/ todo es necesito deme/ déme/ déme/ pero no pero no están dando ni siquiera el buen la buen el buen resultado en el estudio. (G3I2M40)</p>					<p>el baile, tomar, la grosería, la recocha y con tendencia a la vulgaridad. Continúa con el discurso y agrega el indicador porque para exponer la ausencia por parte de los adultos, ya que los padres se encuentran lejos y los estudiantes se aprovechan de la confianza que los padres les otorgan. Para concluir, agrega</p>	
---	--	--	--	--	--	--

					<p>el indicador pero para definir que los estudiantes piden y no cumplen con las obligaciones de dar resultados en el estudio.</p> <p>En el fragmento, se evidencia que la opinión es de carácter monológico, ya que la informante expresa las ideas de los sitios a los cuales se dirigen los estudiantes</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					mientras sus padres se encuentran lejos.	
<p>E. e/ bueno señora María/ ahora e/ quisiéramos que nos nos contara cómo fue esa época de su juventud// e/ nos cuenta que estudió en un colegio femenino/ entonces ¿sólo tenía amigas? o ¿cómo fue esa época <época>?</p> <p>I. en esa época/ en la educación había internados tanto para hombres como para mujeres/ {...} entonces nosotros solamente nos encontrábamos en nuestros tiempos libres// en algunos internados las salidas eran solamente los Domingos/ en</p>	AMIGOS DE INFANCIA	NARRATIV A	MONOLÓGIC O	Creo () A pesar de que (reforzador) Pero (alternante)	La informante narra su experiencia en la juventud cuando estudió en un colegio femenino. {...} “información no significativa”. Inicialmente, incluye el indicador pero para enfatizar que en los tiempos libres era el único momento donde	

<p>otros más avanzados eran del Sábado/ después medio día en adelante// entonces uno iba a su casa el Sábado después de medio día o el Domingo estaba en su casa con su familia reunido pero de todas maneras era como muy indispensable nosotros encontrarnos en nuestros ratos libres con nuestros compañeros sobretodo en las vacaciones {...} entonces uno compartía con con los amigos y ahí/ pues ese era uno de los medios/ la vuelta al perro// creo que hay un historiador de Tunja que tiene un libro acerca de eso. {...}/ en el barrio Popular Modelo/ que fue el primer barrio/a que tuvo Tunja y allí éramos/ son dos cuadras// allí vivíamos familias</p>					<p>se encontraba con los compañeros y que algunos días de los fines de semana podían compartir con la familia. Luego, incluye la expresión de “creo” para referirse a que recordaba un historiador que tiene un libro que habla sobre los barrios de Tunja. Luego, agrega el indicador pero nuevamente para enfatizar</p>	
--	--	--	--	--	---	--

<p>muy especiales de Tunja/ que no éramos de Tunja posiblemente/ que habíamos llegado/ pero que éramos gente muy especial/ muy clasificado era ese barrio// mm/ nuestros encuentros de niñez y de juventud/ {...} socialmente Tunja ha tenido su característica de comunidad muy cerrada// no ha sido abierta// ha sido siempre cerrada// hay familias predominantes en Tunja/ mm nativas de Tunja o que han llegado a Tunja// pero que socialmente contraen matrimonio con los raizales de Tunja/ y entonces siguen en ese mismo círculo cerrado/ {...}// son la gente de Tunja que forman parte del Club</p>					<p>que en la ciudad de Tunja se realizaban matrimonios entre las familias importantes manteniendo los círculos cerrados {...} Finalmente, agrega el indicador a pesar de que para reforzar la afirmación de que hay clubs de familias a las cuales sólo pueden pertenecer quienes tengan</p>	
--	--	--	--	--	---	--

<p>Boyacá de que es una organización social muy restringida/ allá no puede ir cualquier persona a formar parte de ese club/ a pesar de que tenga dinero// están por ejemplo/ de las familias que llegaron y que están hoy ahí// están los Supelano/ los Rodríguez/ bueno y no me acuerdo así de muchas más personas/ pero que es un círculo muy cerrado no/ y muy que digo yo// ellos son los que determinan y prácticamente dan las pautas políticas y sociales para Tunja. (G3I3M43)</p>					<p>dinero, y también se evidencia que ellos son quienes influyen en las decisiones políticas y sociales de la comunidad.</p> <p>Este fragmento es de carácter monológico en el sentido de que la informante expresa su forma de pensar y ver las cosas del tema de la juventud y los núcleos familiares.</p>	
---	--	--	--	--	--	--

<p>E. e/ de acuerdo con lo que sumercé nos ha contado sobre la Universidad, ¿sumercé estudió en la Universidad Pedagógica?</p> <p>I. si/ yo estudié aquí en Tunja// soy egresada de acá// mis/ tengo dos títulos de acá de la Universidad// mm/ mi formación fue docencia porque era lo que más se/ se tenía en cuenta// en esa época la/ yo fui una de las primeras personas/ o mi promoción que presentamos las pruebas de ICFES// y fuimos seleccionados por prueba ICFES// mm/ entonces ese aspecto de las pruebas ICFES como que abrió las puertas a la Universidad y así fue como empezaron a llegar costeños/</p>	<p>DOCENCIA A</p>	<p>ARGUMENTATIVA</p>	<p>MONOLÓGICO O</p>	<p>Porque (justificador) Pero (alternante) A pesar de que (reforzador) No concibo () Creo () Aunque (relativizador)</p>	<p>La informante responde de forma positiva frente al tema de la docencia. Inicialmente, incluye el indicador porque para justificar que la carrera de docencia era la que más se tenía más en cuenta. Luego, utiliza el indicador pero para objetar que la universidad fue muy restringida, ya que solo algunas personas podían ingresar. Después, agrega el indicador</p>
---	-----------------------	----------------------	-------------------------	---	---

<p>bumangueses/ santandereanos/ y en general mucho de norte y su <ininteligible> y sur de Santander// e<alargamiento/> también llegaron/ mm de la <ininteligible> llaneros y la universidad fue abriendo su campo bastante/ así fue como después en el año/ en la década del ochenta se abrieron sedes en Sogamoso/ Duitama y Chiquinquirá/ que creo que todavía prevalecen// mm/ pero en un principio la Universidad/ fue pues muy restringida/ no// muy poca persona podía ingresar a la universidad aunque era supremamente económica/ ha sido muy económica toda la vida la Universidad// nosotros en esa época teníamos/ mm la</p>						<p>aunque para afirmar que la universidad es económica, que se tenían muchas posibilidades como la librería, ya que en esa época no había fotocopiadora ni internet, por esta razón se siente afortunada de leer y pertenecer a la generación del libro. Luego, incluye la expresión “no concibo” y el indicador a pesar de que para contraponer la idea de leer el periódico</p>
--	--	--	--	--	--	---

<p>posibilidad de la librería// comprábamos los libros a muy bajos precios// mm/ la biblioteca ha sido una excelente biblioteca// nos prestaban los libros para que pudiéramos nosotros tener textos// como en esa época no había fotocopadoras/ ni existía el Internet/ ni cosas que hoy tienen ustedes pues nos tocaba/ afortunadamente digo yo/ leer/ leer mucho y aprender a leer// entonces noso/<nosotros> yo soy de la generación del libro// yo todavía no acepto leer el periódico por Internet// yo compro el periódico y lo leo// lo subrayo// lo corto/ lo manipulo o hablo con él// entonces ese es mi tipo de lectura// entonces/ no concibo</p>						<p>de forma digital. Para concluir, agrega los indicadores pero para refutar la idea de que la juventud debe utilizar la tecnología pero de forma guiada.</p> <p>En el fragmento, se evidencia que la informante reflexiona sobre el uso del internet en la universidad, y es de carácter monológico frente al tema de la docencia.</p>
--	--	--	--	--	--	---

<p>todavía/ a pesar de que sí uso el Internet// y pues no en una gama muy amplia/ pero sí lo utilizo y lo conozco y creo que es una necesidad muy sentida para la juventud// muy necesaria/ pero también como/ debe ser muy orientadita.(G3I3M43)</p>						
<p>E. muy bien señora María/ y ¿qué planes tiene sumercé para el futuro? I. ¡uy! yo si tengo planes muy concretos/ no// en primera instancia como no tuve tiempo de criar mis hijos. entonces/ porque le dediqué a los hijos de otros en este momento quiero como recupe/ recuperar no porque es muy difícil// pero sí el tiempo que me queda dedicarle a mis hijos// y estoy</p>	CRIANZA	ARGUMENTATIVA	MONOLÓGICO	<p>Porque (justificador) Pero (alternante) Me dijo que él (garante basado en el <i>ethos</i> de la fuente) Sino (relativizador) Entonces (conclusivo)</p>	<p>La informante da respuesta frente al tema de la crianza, luego introduce el indicador porque para justificar que ella le dedicó tiempo a hijos de otras personas. Después, utiliza</p>	

<p>en eso hace tres años/ cuatro años ya que estoy dedicado a ellos// esto viene porque yo no he debido retirarme todavía// yo tenía tiempo para seguir laborando pero una reflexión me hizo mi hijo un día en el comedor// me dijo que él si desearía tener una mamá// eso me hizo pensar a mí muchísimo y dije me retiro tan pronto me llegue/ pueda yo tener mi estatus de pensionada y así lo hice// entonces estoy dedicada en este momento a ser/ a estar con mis hijos y además de eso estoy dedicada a que/ que los pocos ahorros que se pudieron hacer/ se invirtieron y funcionen porque son un medio para ayudar a la educación de mis hijos que es</p>					<p>el indicador pero para ampliar la información sobre que ella deseaba compartir con ellos debido a una reflexión hecha por su hijo. Para continuar la intervención, introduce el garante (me dijo que él) donde incluye la participación de su hijo, donde le expresa su deseo de compartir más tiempo con</p>	
--	--	--	--	--	--	--

<p>lo que me propongo// que sean unos profesionales muy/ muy importantes// que tengan una excelente formación en/ en la rama que escogieron// pero que sean verdaderos profesionales en eso// que no sean profesionales de título sino de acción y en eso estoy// les colaboro muchísimo a ellos/ en esa formación// que el trabajo que tienen que presentar/ sea un trabajo digno de ellos y que tenga un contenido de carácter social y de carácter científico// no de corte y pegue como hacen los estudiantes del Internet// sino que es de formación// que si ellos aportan una idea/ tengan la oportunidad de decir porqué/ cómo y de sustentarla// entonces en eso</p>					<p>ella. Y esta razón fue la que la motivó a renunciar cuando ya estuviera pensionada. Después, incluye el indicador porque para justificar que sus ahorros son para ayudar en la educación de sus hijos. Luego, agrega el indicador sino para expresar que desea que sean unos excelentes</p>	
--	--	--	--	--	--	--

<p>estoy/ porque la reflexión y la forma de estudio es importantísima para todo profesional// entonces en el colegio/ poco se inculca eso// entonces me corresponde ahora a mí y estoy en eso// y también tengo pues/ muchos planes para mi futuro/ muchísimos. (G3I3M43)</p>					<p>profesionales y que puedan expresar sus pensamientos sin acudir a copiar y pegar de internet. Finalmente, incluye el indicador entonces para concluir la idea que ahora tiene muchos planes a futuro. Se puede evidenciar que hay un diálogo interno de la informante donde toma como garante de autoridad a su</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					hijo, ya que la hizo reflexionar y tomar una decisión en pro de su familia. La intervención es de carácter dialógico, ya que la informante reflexiona sobre su vivencia con los hijos de otros y el valor que tiene los propios.	
<p>E.: don Miguel ¿considera que antes era más más fácil conseguir empleo?</p> <p>I.: prácticamente esta situación ha sido casi igual/ por lo</p>	EMPLEO	ARGUMENTATIVA	MONOLÓGICO	<p>Pero (alternante)</p> <p>Porque (justificador)</p>		El informante da su opinión frente al tema del empleo, luego introduce el indicador pero para

<p>general yo yo no yo tuve un empleo/ tuve de empleado duré mas o menos doce años en la universidad/ pero después de tanto molestar/ porque allá molestaban mucho/ entonces de acuerdo con eso me aburrí y me salí/ entonces fue para independizarme y conseguí mi trabajo independiente porque prácticamente estable pero muy difícil/ prácticamente ha sido aquí en este departamento ha sido muy/ muy difícil el trabajo estable/ y creo que toda la vida prácticamente he vivido de mi trabajo fue independiente. (G3I1H46)</p>						<p>contraponer la idea de que fue empleado aproximadamente 12 años después de tanto molestar. Después, utiliza el indicador porque para justificar la idea de que se hace necesario buscar un trabajo independiente, ya que es prácticamente estable. Para concluir la intervención, incluye la expresión “creo” para definir que ha</p>
---	--	--	--	--	--	--

						<p>vivido de su trabajo independiente.</p> <p>De lo anterior, se puede evidenciar que hay un diálogo interno frente al tema del empleo.</p> <p>La intervención es de carácter monológico, ya que el informante reflexiona sobre el tema.</p>
<p>E.: entonces don Miguel nos dice que le gusta trabajar independiente y ¿por qué don Miguel?</p> <p>I.: pues prácticamente a mi me gustó trabajar mas independiente/ motivo a que se me facilitó un poco más/</p>	TRABAJO	ARGUMENTATIVA	MONOLÓGICO	<p>Porque (justificador)</p> <p>Sino (relativizador)</p>	<p>El hablante expresa las razones por las cuales prefiere trabajar de forma independiente.</p> <p>Después,</p>	

<p>ganaba mejor y<alargamiento> prácticamente tenía menos menos problemas/ porque prácticamente no tenía sino el problema de únicamente con el patrón nada mas/ y me sentí prácticamente mucho mejor que/ que estar de empleado/ pues de empleado prácticamente uno está sometido a varios mandos/ {...} eso fue lo que no me gustó/ a mi no me gusta eso prácticamente/ después para de eso me motivó para independizarme.(G3I1H46)</p>					<p>introduce el indicador porque para justificar que se le facilita más trabajar independiente y evita dificultades. Después, introduce el indicador sino para enfatizar que el trabajar independiente evita tener un patrón y que distintas personas den órdenes, razones por las cuales lo llevaron a</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>motivarse para ser independiente.</p> <p>De este fragmento, se tiene en cuenta que es de carácter monológico, ya que el informante reflexiona frente al tema del trabajo independiente. {...} Información no significativa.</p>	
E.: ¿hay quien cree que ha sido un buen gobierno?	BUEN GOBIERNO	ARGUMENTATIVA	MONOLÓGICO	Pero (alternante)		El hablante da su punto de vista frente al tema del

<p>I.: al principio/ al principio fue un/ un buen gobierno el de nosotros/ el de Uribe/ pero en la actualidad no sé/ se le están/ se le están yendo los talentos ahora sí/ porque prácticamente él ahorita no sé que le está pasando/ pero prácticamente nos está metiendo es en problemas/ y no/ está consiguiendo no es problemas sino. (G3I1H46)</p>				<p>Porque (justificador) Sino (relativizador)</p>		<p>buen gobierno que se ha llevado con Uribe. Luego, introduce el indicador pero para contraargumentar que, en la actualidad, el gobierno ha perdido los talentos frente a las decisiones. Para continuar, incluye un indicador porque para justificar que no entiende que está pasando. Finalmente, incluye el indicador sino para definir que el gobierno los está</p>
---	--	--	--	---	--	---

						<p>metiendo en problemas.</p> <p>Se puede asegurar que hay una relación entre el entrevistador y el informante que argumenta sobre el tema del buen gobierno y es de carácter monológico, ya que el informante reflexiona sobre lo que piensa en los gobiernos.</p>
<p>E.: y hablando del lado bueno de esas épocas especiales/ ¿don Miguel que/ qué acostumbra hacer en esas épocas como Semana Santa o Año Nuevo/ Navidad?</p> <p>I.: en esas épocas/ pues/ prácticamente/ pues/ ahí toca/ sinceramente mermarle a la</p>	<p>CONSUMO DE PAPA</p>	<p>ARGUMENTATIVA</p>	<p>MONOLÓGICO</p>	<p>Sino (relativizador)</p> <p>Porque (justificador)</p>	<p>El hablante responde a la pregunta del entrevistador sobre el tema del consumo de papa. Luego, introduce el indicador sino</p>	

<p>comida/ por ejemplo si nos comemos tres papitas/ ya no <nos> toca comernos sino poray <por ahí> una/ una papita/ porque toca tantearla <tantearla>/ porque no hay/ no la hay/ y si la conseguimos pues eso / eso es grave/ la situación es grave/ porque ya prácticamente ni con la plata se consigue. (G3I1H46)</p>					<p>para definir que, en la época de fechas especiales, esta era una de las razones para evitar el mismo consumo de papa. Finalmente, incluye el indicador porque para justificar que se dificulta conseguirla, ya que se escasea por las fechas.</p> <p>Se puede asegurar que hay una relación</p>	
---	--	--	--	--	---	--

					entre el entrevistador y el informante que argumenta sobre el tema del buen gobierno y es de carácter monológico, ya que el informante reflexiona frente al tema de la disminución del consumo de papa.	
E.: y y hablando de todo un poco don Miguel/ por ejemplo ¿a/ a dónde cree que van a parar poemplo<por ejemplo> los impuestos que tiene que pagar cada año?	IMPUESTOS	ARGUMENTATIVA	DIALÓGICO	Porque (justificador) Dicen (garante basado en el		El hablante manifiesta su punto de vista frente al asunto referido al tema de los impuestos, luego

<p>I.: pues eso si esta como grave porque los impuestos sinceramente/ pues unos dicen que los están invirtiendo pero no sabemos en que los están invirtiendo// pues ahorita se están haciendo es unas cosas muy muy insignificantes// en la actualidad/ por ejemplo/ ahoritica nos salió con un cuento del asunto de los semáforos/ que él había empleado un poco de plata de los semáforos/ el nos salió con ese cuento de que los semáforos habían valido una cantidad de plata que había hecho no sé/ una inversión de no se cuanta plata/ igual creo que será que se le ha invertido toda la plata en semáforos/ que ese es el único que nos salió/</p>				<p>ethos de la fuente) Pero (alternante)</p>		<p>introduce un indicador porque para justificar la afirmación, después agrega la fuente de autoridad "dicen" con el fin dar fuerza a su opinión. Luego, agrega el indicador pero para refutar la idea de que se invierte en cosas insignificantes el pago de los impuestos y qué dirección toman. Finalmente, incluye la palabra creo enfocando la idea de que solo ha sido</p>
--	--	--	--	--	--	--

<p>solo semáforos/ eso es lo único que ha habido del empleo de tanta gente que él ha empleado la plata. (G3I1H46)</p>						<p>invertida en semáforos.</p> <p>De este fragmento, se puede mostrar que es de carácter dialógico, ya que el hablante hace un discurso interno; sin embargo, en su opinión incluye garantías para dar fuerza a su intervención.</p>
<p>E.: y ¿qué opina de ese cobro? I.: de es cobro pues prácticamente no sé/ es que ahí si estoy ignorando yo prácticamente que es lo que</p>	<p>IMPUESTOS</p>	<p>ARGUMENTATIVA</p>	<p>MONOLÓGICO</p>	<p>Porque (justificador) Pero (alternante)</p>	<p>El hablante opina de forma dudosa incluyendo la expresión de “no sé” frente al</p>	

<p>pasa con esos con esos impuestos porque el impuesto que entra/ o sea/ la renta que entra de los impuestos en este departamento es grande/ que debía que/ que el alcalde por ejemplo tener esa/ ese gran ayuda porque para/ para cumplir con los compromisos que él nos adquirió/ pero entonces <entonces> esafortunadamente <desafortunadamente>ignoramos en que está empleando la plata/ ignoramos en que emplea la plata ese señor ese señor// estamos indecisos. (G3I1H46)</p>					<p>tema de los impuestos. Luego, introduce el indicador porque, con el fin de justificar la idea de que se desconoce la inversión del dinero de los impuestos en las ayudas que prometió el Alcalde. Después, incluye el indicador pero para reafirmar la idea de que se ignora en qué emplea el</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>funcionario público para gobernar la comunidad.</p> <p>De este fragmento, se puede mostrar que es de carácter monológico, y que el hablante argumenta sobre el tema de los impuestos.</p>	
<p>E.: y don Miguel ¿cree que esos préstamos que/ que él supuestamente le brinda a los campesinos son suficientes?/ por qué cree</p> <p>I.: insuficientes prácticamente/ porque/ ejemplo hay uno de</p>	<p>IMPUESTOS Y AGRICULTURA</p>	<p>ARGUMENTATIVA</p>	<p>MONOLÓGICO</p>	<p>Porque (justificador)</p> <p>Pero (alternante)</p> <p>Sino (relativizador)</p>	<p>El informante responde de forma contradictoria frente a lo propuesto por el entrevistador</p>	

<p>los/ de los problemas grandes que nosotros tenemos aquí en Colombia que es las materias primas/ los químicos/ que nosotros/ por ejemplo ya nos hace un préstamo digamos de dos/ tres millones de pesos// pero tenemos el grave problema de que los químicos están por las nubes/ están altísimos/ entonces que pasa/ si se va a cultivar por ejemplo digamos unas veinte/ treinta cargas de papa/ se nos va a ir la plata toda/ los tres cuatro millones que nos prestó/ se nos van a ir en los solos químicos/ pero no nos va a quedar plata para la atención del del del de la/ de la/ de la agricultura/ no nos va a quedar plata para eso/ se nos va a ir todo en los</p>				<p>Entonces(con clusivo)</p>	<p>frente al tema de los impuestos y la agricultura, donde afirma que son “insuficientes”. Luego, agrega el indicador porque para explicar cuáles son los grandes problemas que tiene Colombia. Después, incluye el indicador pero, para aclarar que los químicos están a altos precios y esto perjudica la atención en la</p>	
---	--	--	--	------------------------------	--	--

<p>químicos/ porque el abono por ejemplo/ cien mil pesos un bulto de abono/ en un bulto de abono/ no alcanza sino para/ dos arrobas de semilla/ un bulto de abono/ pues son tres bultos de abono por una carga de semilla/ entonces son trescientos mil pesos que hay que invertir en el sólo abono/ fuera de los fungicidas que hay que emplear en el/ en el cultivo/ porque fuera de eso hay que colocarle unos fungicidas para que/ para el gusano/ para una cosa/ para otra/ para muchos enemigos que tiene la agricultura/ entonces eso es grave la situación/ se defiende uno de un lado/ pero no se defiende de otro// se alcanza a ver crecer la</p>					<p>agricultura, ya que no les queda nada de ganancia a los agricultores. De la misma manera, incluye el indicador sino para definir que los gastos de inversión en los cultivos son muy altos. De esta forma, agrega el indicador pero para concluir que en definitiva se gasta en fungicidas, fumigar entre otros.</p>	
--	--	--	--	--	---	--

<p>sementera/ pero entonces no alcanza/ alcanza la plata para la/ para la atención que es lo primordial/ ejemplo para la fumigada/ que los fungicidas/ {...} para sembrar no se alcanza para/ para atender la/ atender el cultivo/ entonces estamos en una situación tremenda. (G3I1H46)</p>					<p>Finalmente, agrega el indicador entonces para concluir la idea que en este momento se encuentran los cultivadores en una situación complicada. {...} Información no significativa.</p> <p>De este fragmento, se puede mostrar que es de carácter monológico, y que el hablante</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					argumenta frente al tema de los impuestos y los gastos excesivos en la agricultura.	
<p>E.: y teniendo en cuenta esa situación ¿don José cree que aquí en Tunja la inseguridad es un / es un tal vez un aspecto muy relevante?</p> <p>I.: pues si / claro / pero eso va también es en / en por barrios / hay barrios que son muy pel / muy inseguros puallá <por allá> pa' <para> el lado del occidente / pero / pero aquí este barrio pues siempre eso en toda parte / en toda parte eso hay pero aquí es menos / pero si pasa en / pasa / pasa que hay</p>	INSEGURIDAD	ARGUMENTATIVA	MONOLÓGICO	Pero (alternante)	El informante responde de forma positiva frente al tema de la inseguridad dándole la razón al entrevistador. Para esto, agrega el indicador pero para especificar que el tema de la inseguridad depende de los barrios y que en algunos es	

<p>atracadores toda esa gente. (G3I2H49)</p>					<p>menor este asunto.</p> <p>Este fragmento es de carácter monológico, y el hablante reflexiona sobre el tema de la inseguridad.</p>	
<p>E.: ¿y qué medidas podría tomar por ejemplo la alcaldía para que esos / para que la inseguridad de pronto no se torne tan a menudo sino que tal vez disminuyera un poco? I.: pues eso sería como / como más / más vigilancia / más policía / pero eso no / creo que no están dispuestos para meter tanta gente para / porque eso diga para esos barrios puallá</p>	<p>INSEGURIDAD</p>	<p>ARGUMENTATIVA</p>	<p>MONOLÓGICO</p>	<p>Pero (alternante) Porque (justificador)</p>		<p>El hablante responde de forma asertiva frente a la pregunta de la entrevistadora sobre el tema de la inseguridad. Luego, introduce el indicador pero para contraargumentar que la posibilidad de disminuir la</p>

<p><por allá> pa'l <para el> lado del / del / de San Lázaro / pues / pues allá es peligroso y eso no / no / no / sería que en cada cuadra haber un policía hermano / no eso / eso es cruel la cuestión. (G3I2H49)</p>						<p>inseguridad es poner más vigilancia, y policías y con el indicador mencionado se contradice ya que cree que la Alcaldía no está dispuesta a hacerlo. Después, incluye el indicador porque para justificar la idea de que se complicaría ya que es cruel la cuestión.</p> <p>De este fragmento, se puede mostrar que es de carácter monológico y que el hablante argumenta sobre el tema de las</p>
---	--	--	--	--	--	--

						posibilidades de disminuir la inseguridad.
<p>E.: y / ¿a qué edad se graduó sumercé?</p> <p>I.: yo me gradué a los veintidós años</p> <p>E.: joven</p> <p>I: a los veintidós años // y entonces / yo pensé que graduarme a los veintidós años había sido una gran proeza / porque claro / en esa época no había tanta facilidad como actualmente hay para estudios universitarios // pero resulta que mi hija / mi hija mayor también es médica y también se graduó a los a los veintidós años / lo cual es una cosa muy satisfactoria para mí que ella hubiera seguido mis pasos y</p>	ESTUDIOS UNIVERSI TARIOS	ARGUMEN TATIVA	MONOLÓGIO	<p>Porque (justificador)</p> <p>Pero (alternante)</p>	<p>El informante da su opinión frente al tema de los estudios universitarios. Luego, introduce la expresión “pensé” lo que representa duda de haberse graduado a esa edad, ya que en esa época se veía como una proeza. Después, agrega el indicador porque para</p>	

hubiera seguido mi buen ejemplo. (G3I3H52)					exponer que en esa época no había tanta facilidad como la hay ahora. Después, utiliza el indicador pero para referirse a la satisfacción que siente al ver que su hija mayor también estudio lo mismo y se graduó a la misma edad, lo que quiere decir que siguió los pasos del hablante. De lo anterior, se puede	
--	--	--	--	--	---	--

					evidenciar que la intervención es de carácter monológico, ya que el informante reflexiona sobre el tema.	
<p>E.: entonces / sumercé lo que le hacen faltan en estos momentos es los nietos más cerquita <risas></p> <p>I.: fa/ faltan los nietos / claro que si // ya tenemos como dos nietos // la / la nieta mayor es la hija de Paola del primer matrimonio / es que ella se casó hace diez años con un médico de la costa / pero desafortunadamente no se entendieron bien porque es muy toma trago y muy / muy</p>	NIETOS	ARGUMENTATIVA	MONOLÓGICO	<p>Pero (alternante)</p> <p>Porque (justificador)</p>	<p>El informante expone su opinión sobre el tema referido a los nietos, luego introduce su opinión y, para ello, usa el indicador pero para aclarar que el yerno y su hija no se entendieron. Finalmente,</p>	

<p>mujeriego / entonces. (G3I3H52)</p>					<p>utiliza un indicador porque para justificar que el yerno es una persona que toma demasiado. Se puede evidenciar que hay una relación entre la entrevistadora y el informante que justifica sobre el tema de los nietos.</p> <p>Es de carácter monológico, ya que el informante</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					reflexiona sobre una situación.	
<p>E.: estaba también relativamente joven</p> <p>I.: si / cómo no // desafortunadamente no se pudo seguir la carrera política porque eh siempre me vinculé a salud pública y ocupé muy buenas posiciones entonces / siempre / siempre estaba yo ocupando muy buenas posiciones con salud pública / posiciones bien remuneradas / se ganaba muy buena plata porque tiene uno el sueldo / los viáticos / las primas / prestaciones legales / extralegales / la/ la prima por añ / año de servicio // entonces ¡hombre! no puede seguir la carrera política porque e/ uhum</p>	CARRERA POLÍTICA	ARGUMEN TATIVA	MONOLÓGIC O	Porque (justificador) Pero (alternante)		El hablante le da la razón a la entrevistadora sobre el asunto de la carrera política, afirma que sí. Luego, introduce el indicador porque para justificar que vincularse a la salud pública tiene bastantes beneficios, tales como: buen sueldo, viáticos, prima, prestaciones legales y extralegales. Y vuelve a utilizarlo para argumentar que seguir la

<p>// por una parte me tocaba retirarme todo un año del puesto / gastaba mucha plata en la campaña ¿ves? / qué te cuento / si uno supiera que ganaba / que llegaba al Congreso / uno haría cualquier sacrificio / lo que fuera ¿ves? / claro / porque la ilusión es llegar al Congreso // pero qué tal que no logre/ como eso es tan incierto / es tan tremendamente difícil / de tanta / de tanto riesgo / qué tal que sacrifique uno una buena posición y se quede como el albañil / colgado de la brocha <risas> // entoes <entonces> se queda uno sin plata / sin puesto / no / muy negativo eso / muy negativo(G3I3H52)</p>						<p>carrera política, en la medida que se tienen muchos gastos en campaña y que si se justifica siempre y cuando se llegue al Congreso. Después, incluye el indicador pero para contraponer la idea inicial de seguir la carrera política en la que se lleva un riesgo al dejar un buen puesto y quedarse sin trabajo.</p> <p>De este fragmento, se puede mostrar que es de carácter monológico, y que</p>
---	--	--	--	--	--	--

						el hablante argumenta frente al tema de la carrera política.
<p>E.: claro / y teniendo sumercé su puesto seguro</p> <p>I.: claro y un buen / una buena posición // claro // entoes <entonces> en el fondo ¡pues hombre! a mí tal vez me hubiera gustado mucho haber tenido oportunidad de llegar al Congreso / porque más o menos tengo capacidad y/ mis amigos que hicieron carrera política a todos les fue muy bien / hicieron una muy buena carrera y ocuparon muy buenas posiciones // entonces / no pero estoy muy satisfecho porque como médico salubrista hice una muy buena labor // mira / yo trabajé con salud</p>	CAMPAÑA POLÍTICA	ARGUMEN TATIVA	DIALÓGICO	<p>Porque (justificador)</p> <p>Pero (alternante)</p> <p>Me dijeron (garante basado en el <i>ethos</i> de la fuente)</p> <p>Por eso (conclusivo)</p>		<p>El hablante manifiesta su punto de vista frente al asunto referido a la campaña política. Luego, introduce el indicador porque para justificar que desea ser partícipe en el Congreso, ya que cuenta con capacidades y compara que sus compañeros les fue muy bien. Luego, agrega el indicador pero para refutar la idea de que no se arrepiente de no</p>

<p>pública treinta y siete años / {...} afortunadamente que hice una muy buena labor // la aspiración mía era llegar a ser Ministro de Salud / para lo cual / por ese motivo estudié Medicina / por ese motivo me especialicé en Salud Pública/ por ese motivo hice campaña política / por ese motivo trabajé con Salud Pública / haciendo la antesala // pero desgraciadamente cuando / eh ya llegó el momento definitivo / trabajé con Serpa ¿ve? estoy muy satisfecho de haber puesto al servicio de la campaña de Serpa Presidente / como liberal que soy / todo mi empuje / toda mi capacidad / todo mi entusiasmo // monté en el edificio la sede Serpa</p>						<p>vincularse al Congreso. De esta manera, vuelve agregar el indicador porque para argumentar que siendo médico salubrista logró hacer una buena labor y que tiene 37 años de trabajar en el ámbito de la salud. Después, agrega el indicador pero para aclarar que se decidió a participar en la campaña de Serpa con mucho entusiasmo y que después llevó su hoja de vida y que</p>
--	--	--	--	--	--	--

<p>Presidente para Boyacá / la sede Serpa Presidente en Boyacá // vino el doctor Serpa a inaugurarla <inaugurarla>/ entonces fui yo a Bogotá / le llevé la hoja de vida al doctor Serpa y entonces con una enorme satisfacción me felicitó y me dijeron Doctor / su hoja de vida es extraordinaria / dijeron / -nunca había conocido una hoja de vida de un Médico de Salud Pública que haya ocupado tan buenas posiciones / gente que le dedicó su vida a la Salud Pública // entonces llamó a / a la secretaria y le dijo Margarita/ hazme el favor de archivar esta hoja de vida allá en las especiales ¿no? y con su puño y letra puso Min Salud / y firmó // y entoes</p>						<p>Serpa lo felicitó. Luego, agrega la fuente de autoridad "me dijeron" con el fin dar fuerza a su opinión de que la hoja de vida es extraordinaria. Finalmente, incluye el indicador por eso para concluir su postura frente al tema, luego nuevamente agrega el indicador porque para justificar que perdieron las elecciones que había subido Pastrana al poder.</p>
---	--	--	--	--	--	--

<p><entonces> le entregó mi hoja de vida a su secretaria privada // entoes <entonces> por eso se / una enorme satisfacción porque había todas las posibilidades de llegar al / al Ministerio // desgraciadamente / perdimos // perdimos las elecciones / perdió Serpa / perdimos las elecciones / subió Pastrana /. (G3I3H52)</p>						<p>De este fragmento, se puede mostrar que es de carácter dialógico, ya que el informante enuncia un discurso donde incluye las voces de otras personas sobre su hoja de vida y la campaña política.</p>
<p>E.: llamado a la familia / al hogar / al estar reunidos ¿no? I.: cierto // me gustaría mucho tener la oportunidad de montar mi consultorio / porque claro / un médico con cincuenta años de experiencia tiene muy buena acogida ¿ves? pero lo malo es lo siguiente mira / primero el consultorio sale muy costoso /</p>	GASTOS	ARGUMEN TATIVA	MONOLÓGIC O	Porque (justificador) Pero (alternante)		<p>El informante da su opinión frente al tema de los gastos, ya que desea montar un consultorio. Luego, introduce el indicador porque, para justificar que un médico con una</p>

<p>porque hay que pagar arriendo / secretaria / luz / agua / teléfono / servicios / aseo / vigilancia / administración / impuestos / no / eso es / le toca a uno meter la mano al dril. (G3I3H52)</p>						<p>larga experiencia tiene gran acogida. Después, incluye el indicador pero para contraponer la idea de hacer su consultorio, ya que implica muchos gastos. Finalmente, agrega el indicador porque para justificar que para el consultorio se requiere pagar arriendo, secretaria, luz, agua, teléfono, servicios, aseos, vigilancia, administración e impuestos.</p>
--	--	--	--	--	--	---

						De este fragmento, se puede mostrar que es de carácter monológico, y que el hablante argumenta sobre los gastos que se requieren para montar un consultorio.
--	--	--	--	--	--	--

En síntesis, el comportamiento de la contraargumentación se evidencia cuando los informantes expresan sus posturas, proposiciones frente a un tema. Es así como de un argumento que es utilizado a modo de respuesta frente a otro previo, se presenta la contraargumentación. En algunos casos, se refleja cuando los informantes expresan sus razones o justificaciones frente a lo citado por el entrevistador. Cabe aclarar que la contraargumentación surge de una argumentación anterior, en la que cada persona toma postura, reflexiona y auto reflexiona sobre un tópico. En este orden de ideas, los hablantes se apoyan de indicadores de fuerza que le dan sentido al discurso, al igual que de garantes de autoridad que permiten que los sujetos de la conversación acuden a testimonios o citas de personas que, en su momento, sirven para soportar su opinión frente al tema tratado en la entrevista.

4.1.4 Distribución de temas por generación

4.1.4.1 Generación uno

En este apartado se presenta los temas de interés relacionados con la argumentación y contraargumentación de la generación uno.

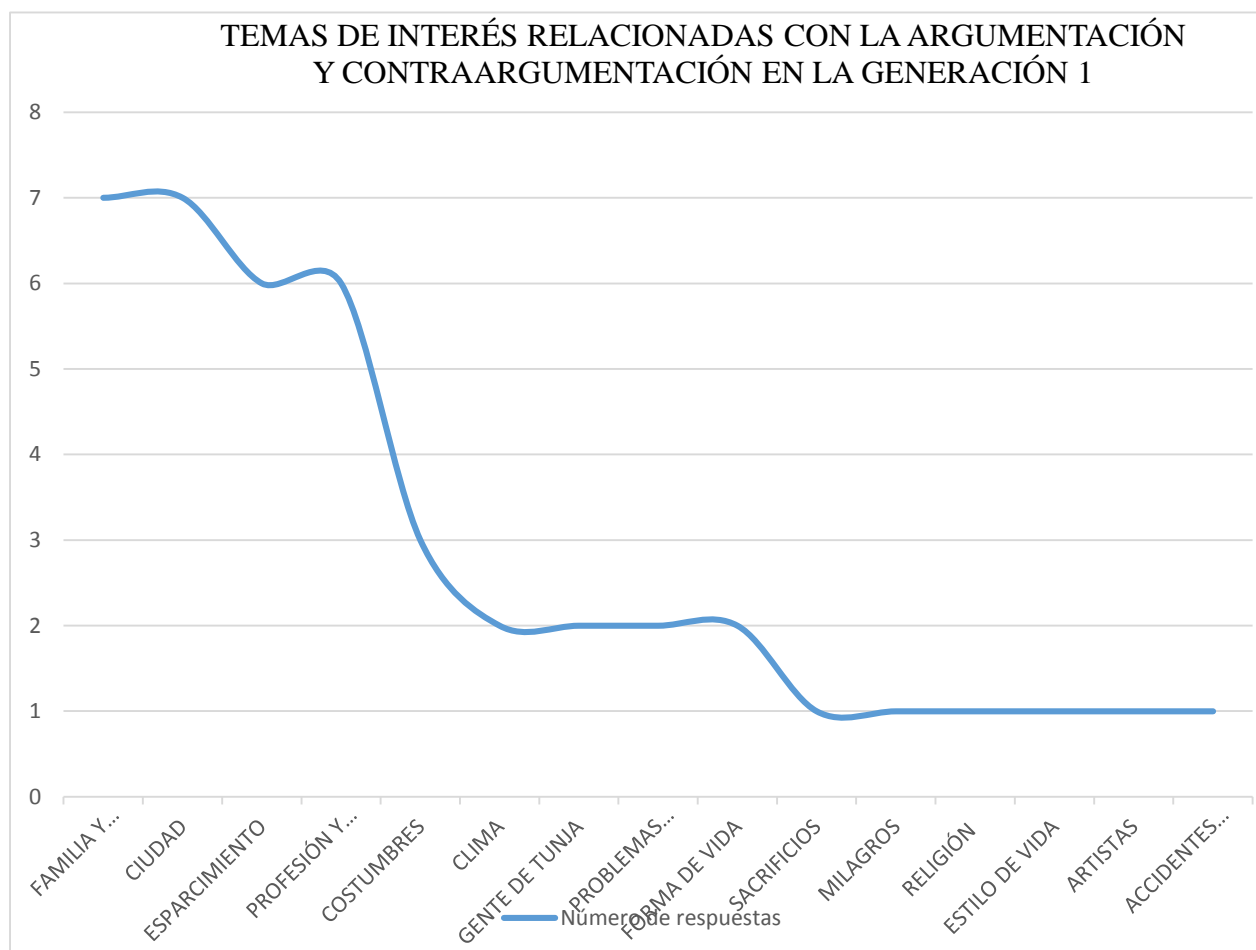


Figura 1. Temas de interés de la generación uno.

En la segunda columna de la matriz de análisis de la generación uno sobre los temas de interés tratados en las entrevistas, se observa un comportamiento heterogéneo con respecto a los temas propuestos. Se puede evidenciar que:

En la tendencia más alta están los temas de familia – amistad, ciudad, profesión – trabajo y lugares de esparcimiento situación que demuestra que los hablantes intervienen más sobre estos tópicos.

Dentro de las tendencias bajas se encuentra los temas de los problemas de la ciudad y de la gente que vive en Tunja, clima, costumbres y forma de vida, donde se puede analizar que los hablantes dialogan sobre estos asuntos. De la misma manera con menos intervenciones, están los temas como los milagros, sacrificios, religión, estilo de vida, artistas y accidentes en las festividades significa que los usuarios pocas veces dialogan acerca de estos temas.

4.1.4.2 Generación dos

En el siguiente gráfico se representa los temas de interés relacionados con la argumentación y contraargumentación de la generación dos.

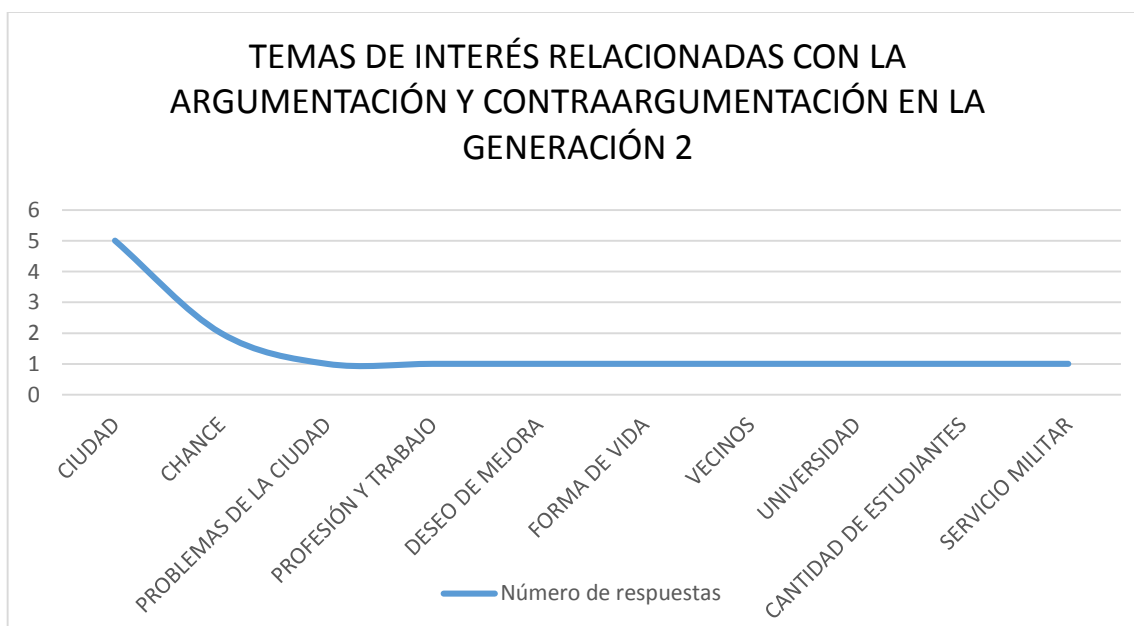


Figura 2. Temas de interés de la generación dos.

En el segundo recuadro de la matriz de análisis de la generación dos se observa que fueron heterogéneos, dado que las frecuencias fueron distintas en relación con los temas propuestos.

La tendencia alta se encuentra el tema de interés la ciudad.

La tendencia baja se refiere a los temas del chance, los vecinos, problemas de la ciudad, profesión y trabajo, deseo de mejora, forma de vida, universidad, cantidad de estudiantes y servicio militar.

4.1.4.3 Generación tres

En la siguiente gráfica se muestra los temas de interés relacionados con la argumentación y contraargumentación de la generación tres.

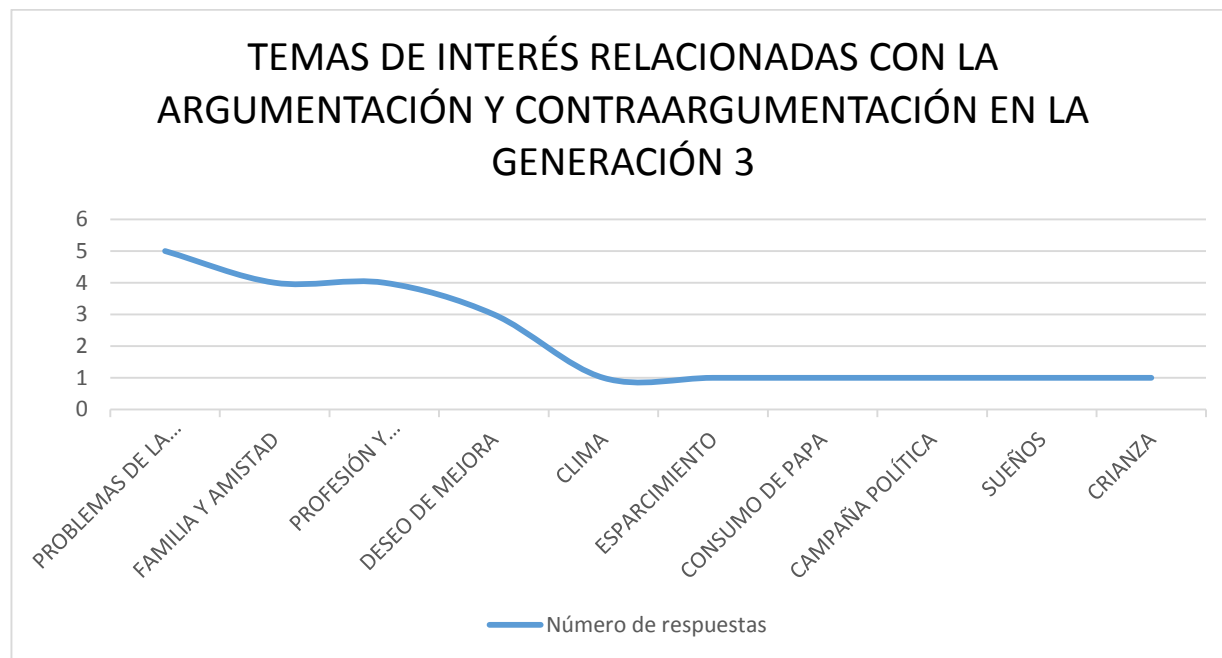


Figura 3. Temas de interés de la generación tres.

Dentro del análisis del segundo cuadro de la matriz de la generación 3, se evidenció un comportamiento de patrón heterogéneo en relación con los temas propuestos; los comportamientos de dichas tendencias se dieron de la siguiente manera:

La tendencia alta se encuentra en los temas de los problemas en la ciudad, familia – amistad, profesión – trabajo y deseo de mejora en la que los informantes intervienen sobre estos tópicos.

En la tendencia baja, se ubica con menos intervenciones en la cual los usuarios hablan sobre temas como el clima y los lugares de esparcimiento, consumo de papa, campaña política, sueños y crianza.

4.1.4.4 Tendencia de uso de la argumentación y contraargumentación en todas las generaciones respecto a los temas de interés

En síntesis, en este espacio se recopila los temas relacionados con la argumentación y contraargumentación en la comunidad de habla de Tunja.

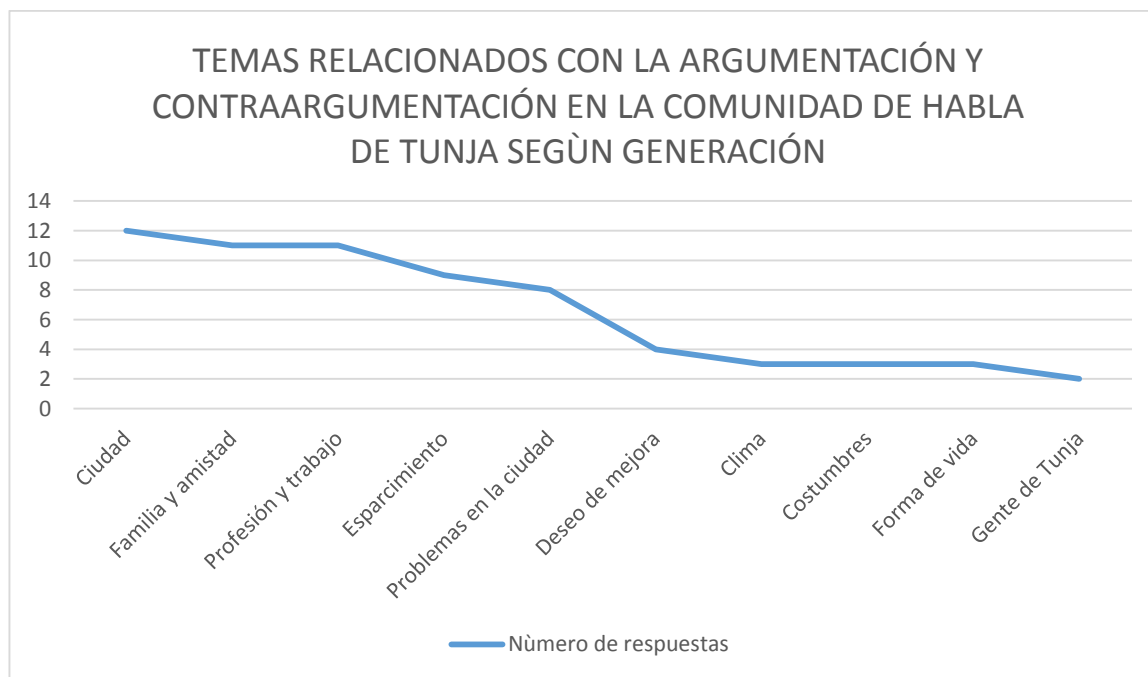


Figura 4. Temas de interés de la comunidad de habla de Tunja.

En el análisis de los temas de interés de la comunidad de habla de Tunja, se evidencia un comportamiento heterogéneo con las siguientes frecuencias absolutas:

Frecuencias altas cuando los hablantes dialogan, justifican y refutan sobre temas como: la ciudad, familia – amistad, profesión y trabajo, esparcimiento y problemas de la ciudad.

Frecuencias bajas en los temas de deseo de mejora, clima, costumbres, forma de vida y gente de Tunja.

4.2. Frecuencia de uso de tipologías textuales y carácter de la conversación

4.2.1 Tipología textual por generación

4.2.1.1. Generación uno

En este segmento se expone las tipologías textuales relacionadas con la argumentación y contraargumentación de la generación uno.

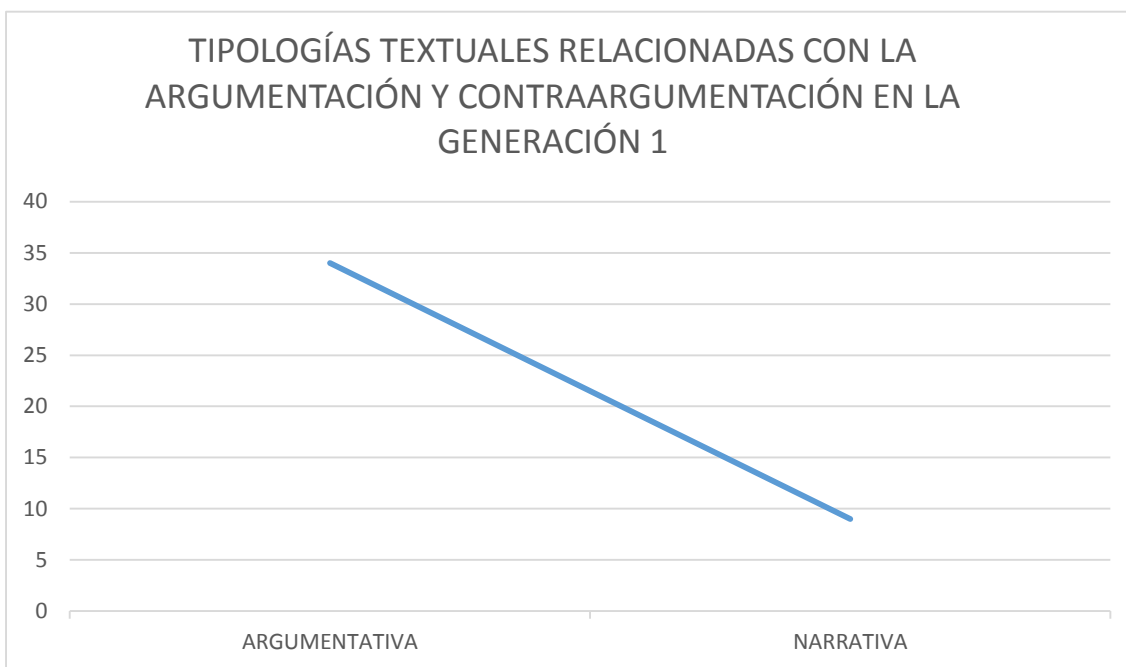


Figura 5. Tipología textual en la generación uno.

Regresando a la matriz de análisis en la tercera columna de la generación uno, que se refiere a las tipologías textuales identificadas en las intervenciones de los informantes, se evidenció que la tipología argumentativa tiene una frecuencia absoluta más alta que la tipología narrativa. Lo que quiere decir que en esta ocasión los hablantes argumentan, refutan y objetan frente a los temas mencionados en el gráfico 1.

4.2.1.2 Generación dos

En esta figura se explica las tipologías textuales relacionadas con la argumentación y contraargumentación de la generación dos.

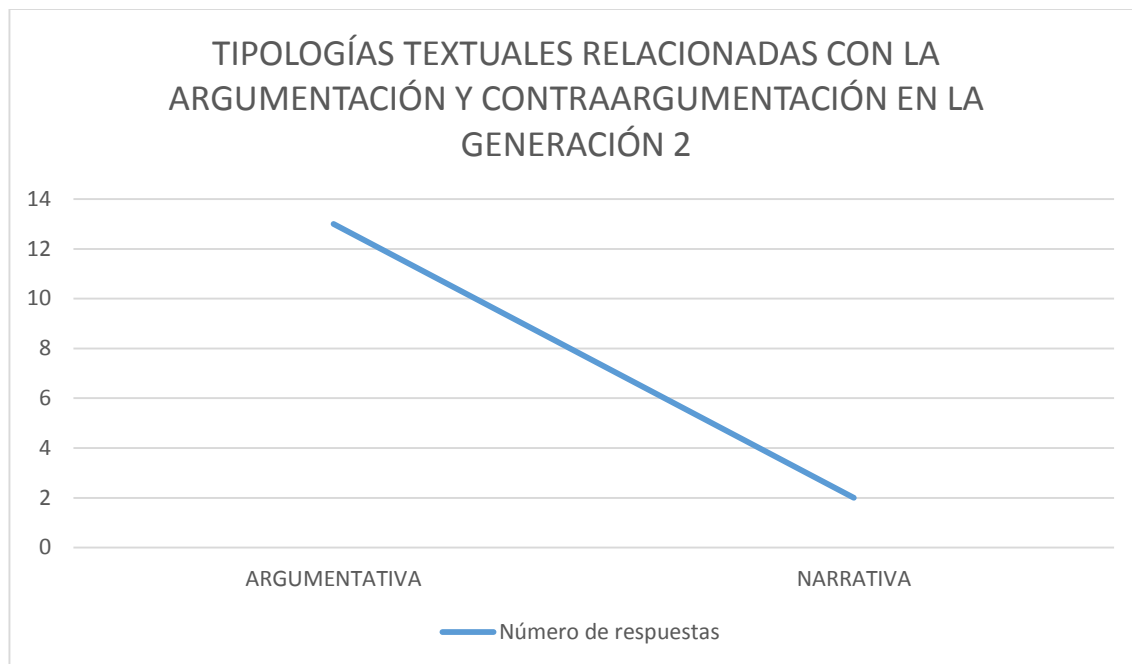


Figura 6. Tipología textual en la generación dos.

En la matriz de análisis en la tercera columna de la generación dos de tipologías textuales de la generación dos, se denota un comportamiento de patrón heterogéneo en relación con la clasificación propuesta, donde se puede encontrar que en la tendencia alta está la tipología argumentativa que evidencia que los informantes argumentan, razonan, justifican, objetan, refutan y contraponen sus perspectivas durante la conversación; y en la tendencia baja hace referencia a la tipología narrativa, lo que quiere decir que los hablantes cuentan y narran situaciones de la cotidianidad.

4.2.1.3 Generación tres

En el siguiente esquema se ve reflejada las tipologías textuales relacionadas con la argumentación y contraargumentación de la generación tres.

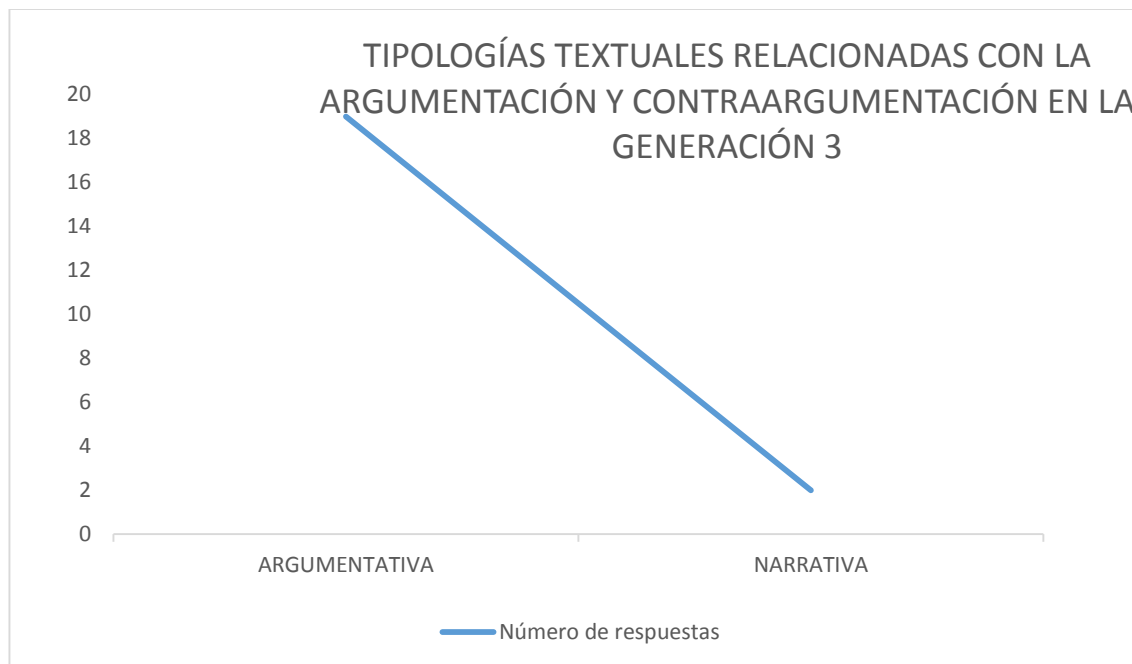


Figura 7. Tipología textual en la generación tres.

En la matriz de análisis de la generación tres en la tercera columna de las tipologías textuales identificadas por los informantes de la generación tres, se evidencia como tendencia alta la tipología argumentativa; mientras en la tendencia baja está la tipología narrativa con menos reiteraciones.

En conclusión, de los datos obtenidos, se observa que los hablantes de la ciudad de Tunja justifican, razonan y explican sus opiniones frente a los temas de interés propuestos por el entrevistador y en contadas ocasiones cuentan una historia corta de lo ocurrido en los hechos.

4.2.1.4 Tendencia de uso de la argumentación y contraargumentación en todas las generaciones referente a las tipologías textuales

A continuación, se agrupa las tipologías textuales relacionadas con la argumentación y contraargumentación en los hablantes de Tunja.

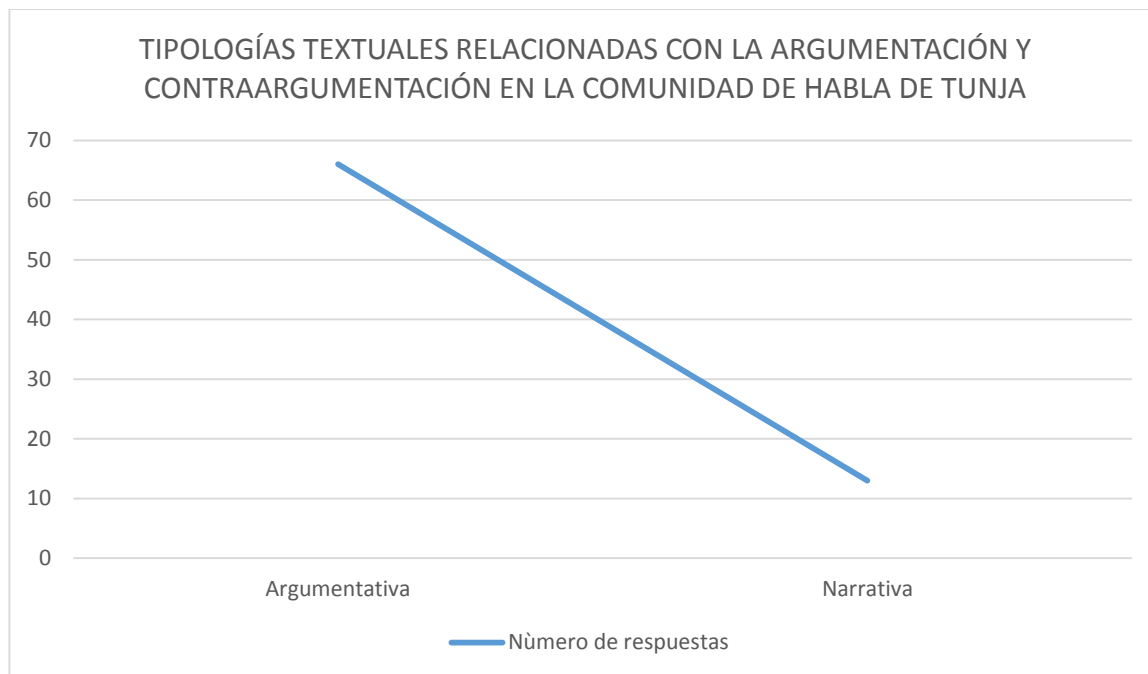


Figura 8. Tipología textual de la comunidad de habla de Tunja.

En el análisis de la tipología textual de la comunidad de habla de Tunja, se evidencia un comportamiento heterogéneo con las siguientes frecuencias absolutas:

Frecuencias altas cuando los informantes argumentan y justifican sus ideas, proposiciones y propuestas de forma argumentativa.

Ejemplo de la tipología argumentativa:

E. ¿qué tanto ha cambiado el clima en Tunja?

I. e/ pues últimamente ha estado un poco lluvioso/ porque antes había hecho harta <harto> calor y pues estaba bastante/ pues si estaba bue/ bien/ bueno el clima/ pero últimamente ya ha estado un poco lluvioso/ de pronto como el/ el cambio de clima y/ y pues si/ eso afecta un poco el/ si/ el que uno se desempeñe en el trabajo. (G111M01)

Frecuencias bajas en el momento que los hablantes cuentan, narran sobre las situaciones de la vida cotidiana.

Ejemplo de la tipología narrativa:

E. me alegra mucho/ eso son buenos amigos sumercé ¿quiere contarnos algún sueño que le haya impactado?

I. que me haya impactado/ no que me haya dado mucha risa/ tal vez <risas> porque impactado si/ que se sueña uno que murió alguien y se levanta nervioso/ y todo eso/ pero un sueño que mi nunca en la vida se me ha olvidado es que yo me morí y yo iba por un camino/ bonito/ bonito/ iba para el cielo/ mm y yo llegue al cielo pero no alcance a entrar/ sino cuando yo llegue a la puerta del cielo volteé a mirar para abajo y mm vi una taza de aguadepanela con queso y almojábana y me devolví a comérmela y me desperté. (G3I1M37)

4.2.2 Carácter del discurso por generación

4.2.2.1 Generación uno

En el siguiente histograma se presenta el carácter de la conversación relacionadas con la argumentación y contraargumentación de la generación uno.

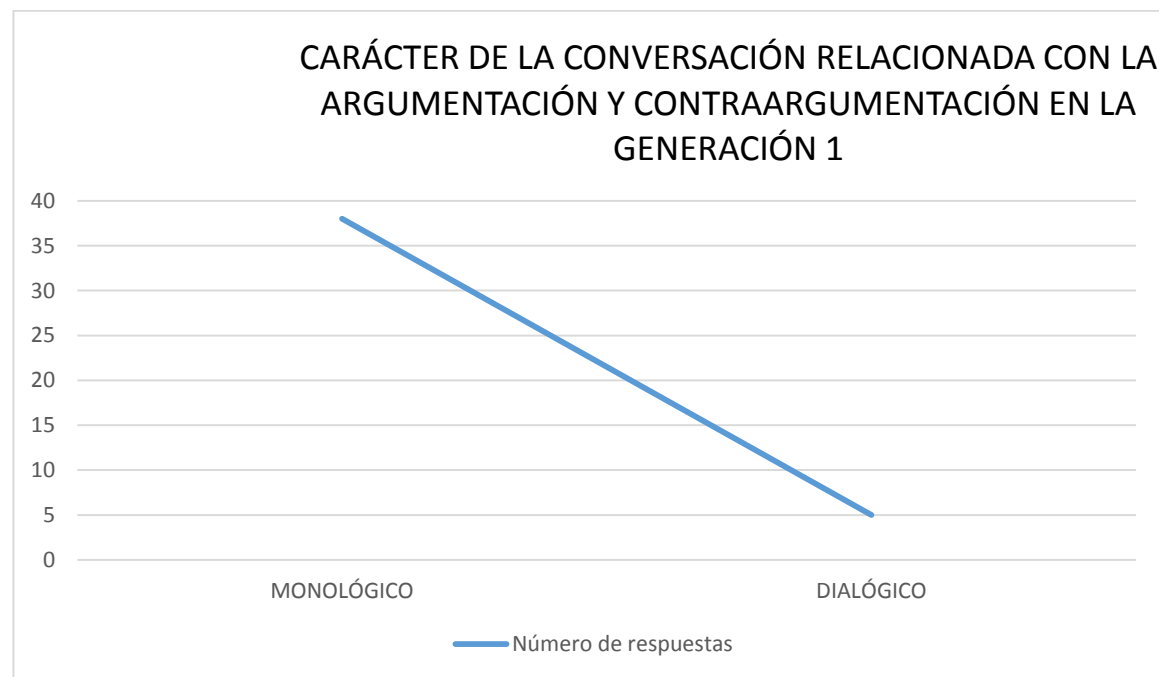


Figura 9. Carácter discursivo de la generación uno.

Dentro del espacio del carácter de la conversación utilizada por los entrevistados de la generación uno, se identifica como tendencia alta el carácter monológico, mientras que como tendencia baja se evidencia el carácter dialógico.

Como conclusión, podemos ver que el carácter monológico predomina sobre lo dialógico, lo que quiere decir que los informantes reflexionan al interior del discurso sobre los temas de interés.

4.2.2.2 *Generación dos*

En la siguiente representación gráfica se expone el carácter de la conversación relacionada con la argumentación y contraargumentación de la generación dos.

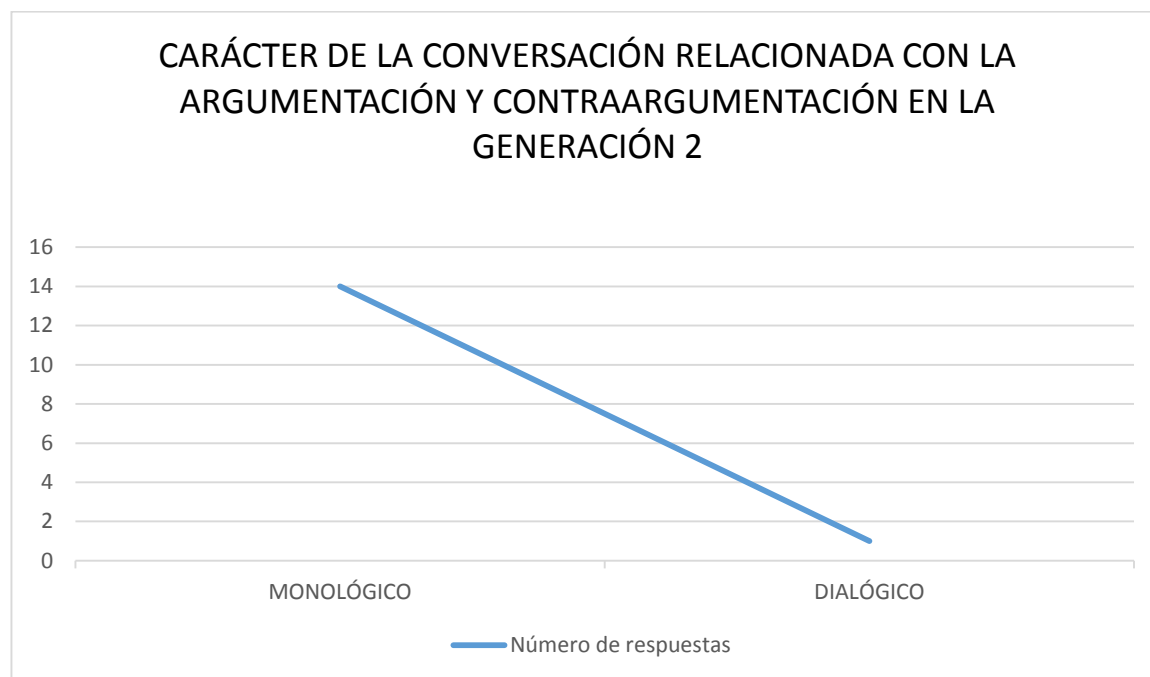


Figura 10. Carácter discursivo de la generación dos.

Dentro del espacio en el carácter de la conversación de los informantes de la generación dos, se identifica como tendencia alta el carácter monológico y como tendencia baja el carácter dialógico.

En conclusión, de los datos obtenidos se observa que los hablantes de la ciudad de Tunja utilizan el carácter monológico para autorreflexionar sobre los temas de interés propuestos por el entrevistador.

4.2.2.3 *Generación tres*

A continuación, se presenta el siguiente esquema que representa el carácter de la conversación, relacionada con la argumentación y contraargumentativas de la generación tres.

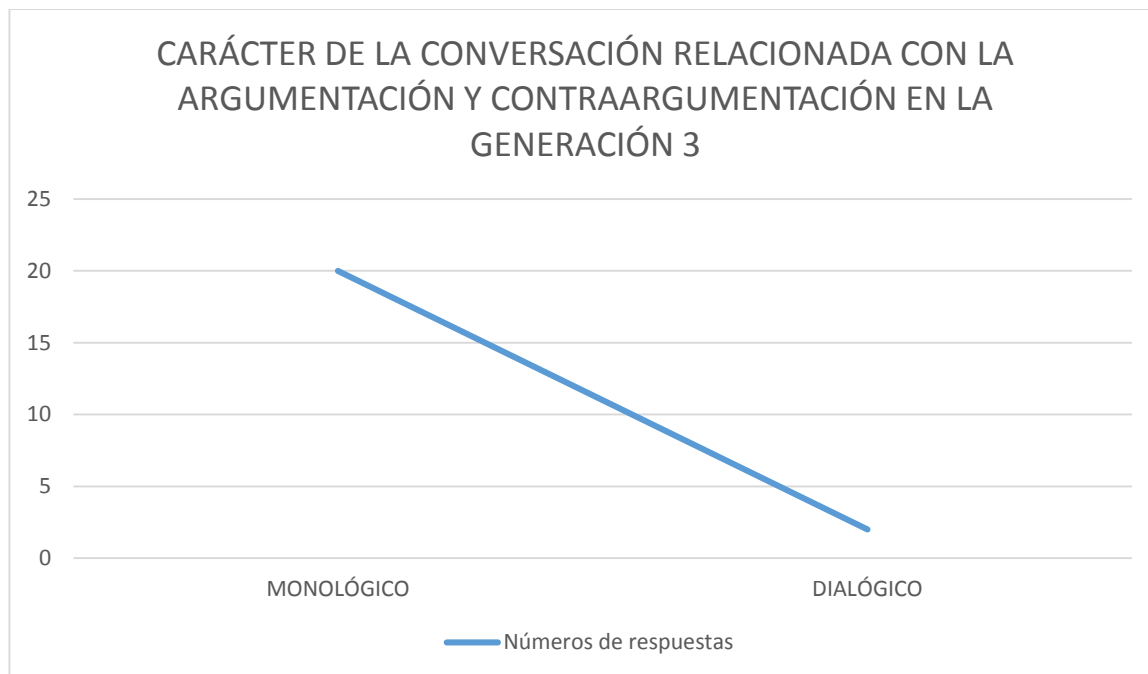


Figura 11. Carácter discursivo de la generación tres.

Dentro del espacio del carácter de la conversación utilizada por los entrevistados de la generación 3, se denota como tendencia alta el carácter monológico, mientras que como tendencia baja se evidencia el carácter dialógico.

Como conclusión, podemos ver que el carácter monológico predomina sobre lo dialógico, lo que quiere decir que los hablantes auto cuestionan sus puntos de vista al momento de intervenir en la entrevista.

4.2.2.4 Tendencia de uso de la argumentación y contraargumentación en todas las generaciones respecto al carácter de la conversación.

En la siguiente representación gráfica se recopila el carácter del discurso relacionado con la argumentación y contraargumentación en los entrevistados de Tunja.

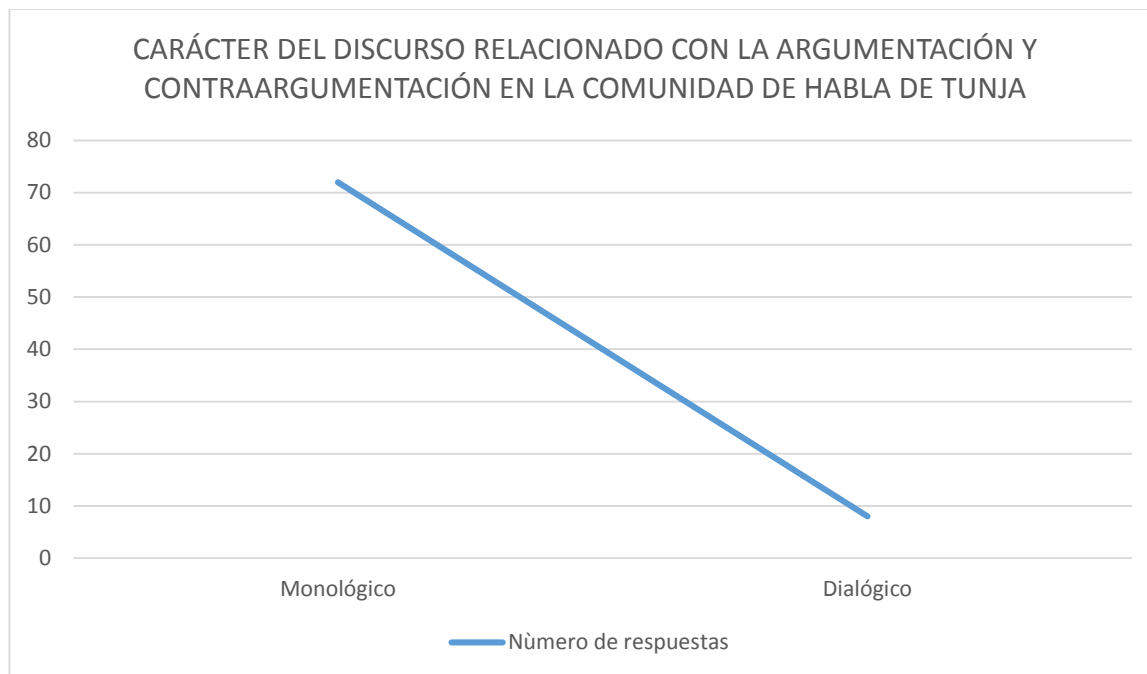


Figura 12. Carácter discursivo de la comunidad de habla de Tunja.

En el análisis del carácter del discurso de la comunidad de habla de Tunja, se evidencia un comportamiento heterogéneo con las siguientes frecuencias absolutas:

Frecuencias altas cuando los hablantes autorreflexionan y autocuestionan sus propuestas y puntos de vista, esto se considera dentro del carácter monológico.

Ejemplo:

E.:llamado a la familia / al hogar / al estar reunidos ¿no?

I.: cierto // me gustaría mucho tener la oportunidad de montar mi consultorio / porque claro / un médico con cincuenta años de experiencia tiene muy buena acogida ¿ves? pero lo malo es lo siguiente mira / primero el consultorio sale muy costoso / porque hay que pagar arriendo / secretaria / luz / agua / teléfono / servicios / aseo / vigilancia / administración / impuestos / no / eso es / le toca a uno meter la mano al dril. (G3I3H52)

Frecuencias bajas en el carácter dialógico cuando los informantes incluyen a otro personaje que en su momento no está presente, pero es tenido en cuenta como fuente de autoridad y referencia.

Ejemplo:

E.: claro / y teniendo sumercé su puesto seguro

I.: claro y un buen / una buena posición // claro // entoes <entonces> en el fondo ¡pues hombre! a mí tal vez me hubiera gustado mucho haber tenido oportunidad de llegar al Congreso / porque más o menos tengo capacidad y e<alargamiento/> / mis amigos que hicieron carrera política a todos les fue muy bien / hicieron una muy buena e<alargamiento/> carrera y ocuparon muy buenas posiciones // entonces / no pero estoy muy satisfecho porque como médico salubrista hice una muy buena labor // mira / yo trabajé con salud pública treinta y siete años / {...} afortunadamente que hice una muy buena labor // la aspiración mía era llegar a ser Ministro de Salud / para lo cual / por ese motivo estudié Medicina / por ese motivo me especialicé en Salud Pública/ por ese motivo hice campaña política / por ese motivo trabajé con Salud Pública / haciendo la antesala // pero desgraciadamente cuando / eh ya llegó el momento definitivo / trabajé con Serpa ¿ve? estoy muy satisfecho de haber puesto al servicio de la campaña de Serpa Presidente / como liberal que soy / todo mi empuje / toda mi capacidad / todo mi entusiasmo // monté en el edificio la sede Serpa Presidente para Boyacá / la sede Serpa Presidente en Boyacá // vino el doctor Serpa a inaugurarla <inaugurarla>/ entonces fui yo a Bogotá / le llevé la hoja de vida al doctor Serpa y entonces con una enorme satisfacción me felicitó y me dijeron Doctor / su hoja de vida es extraordinaria / dijeron / -nunca había conocido una hoja de vida de un Médico de Salud Pública que haya ocupado tan buenas posiciones / gente que le dedicó su vida a la Salud Pública // entonces llamó a / a la secretaria y le dijo Margarita/ hazme el favor de archivarme esta hoja de vida allá en las especiales ¿no? y con su puño y letra puso Min Salud / y firmó // y entoes <entonces> le entregó mi hoja de vida a su secretaria privada // entoes <entonces> por eso se / una enorme satisfacción porque había todas las posibilidades de llegar al / al Ministerio // desgraciadamente / perdimos // perdimos las elecciones / perdió Serpa / perdimos las elecciones / subió Pastrana /(G3I3H52).

4.3 Comportamiento de la argumentación y contraargumentación según los indicadores de fuerza

4.3.1. Generación uno

A continuación, se presenta el histograma de los indicadores de fuerza relacionados con la argumentación y contraargumentación en la generación uno.

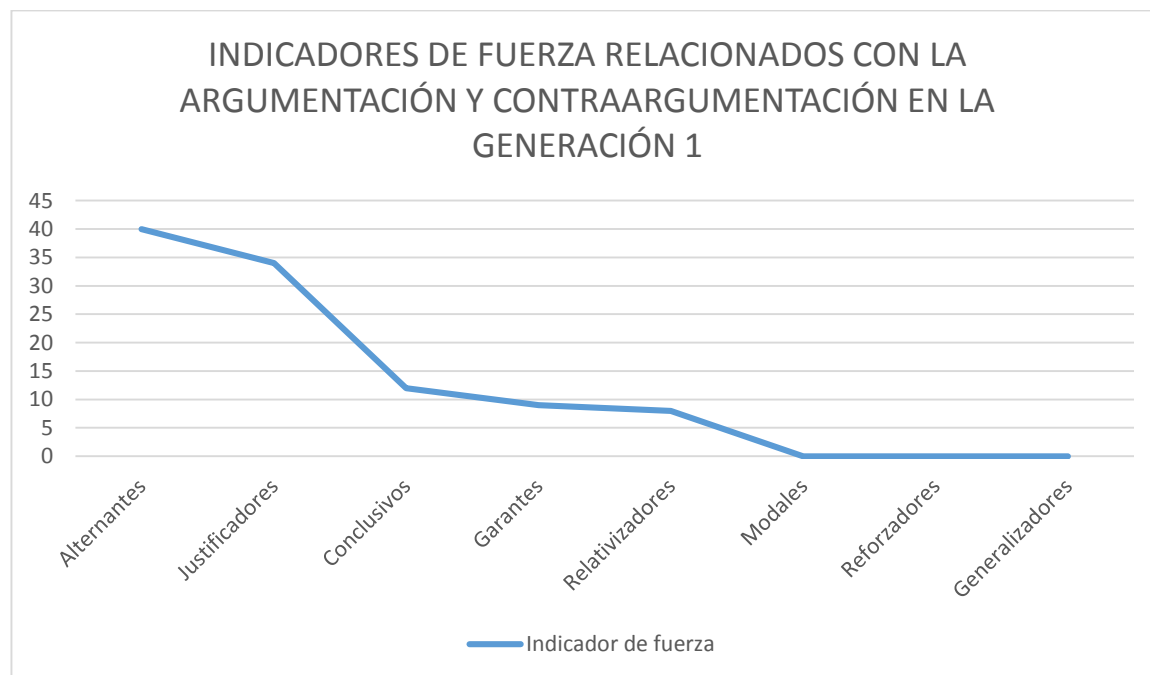


Figura 13. Indicadores de fuerza en la generación uno.

Según la gráfica anterior, los indicadores de fuerza que representa un comportamiento alto es el indicador alternante “pero” en el cual el hablante refuta, contradice y objeta frente a los temas de interés propuestos. También, se observa que el indicador justificador “porque” tiene una participación significativa por los sujetos. Como comportamiento bajo se tiene los indicadores relativizadores entre ellos “si no” y “aunque” que sirven para aclarar la idea central. Con menos intervenciones están los garantes donde el informante acude a otras fuentes o personas para brindarle autoridad a la opinión, punto de vista y postura frente a un tema de interés y finalmente se tiene los indicadores conclusivos y generalizadores con pocas repeticiones dentro del discurso.

4.3.2 Generación dos

En el siguiente gráfico se presenta los indicadores de fuerza relacionados con la argumentación y contraargumentación de la generación dos.

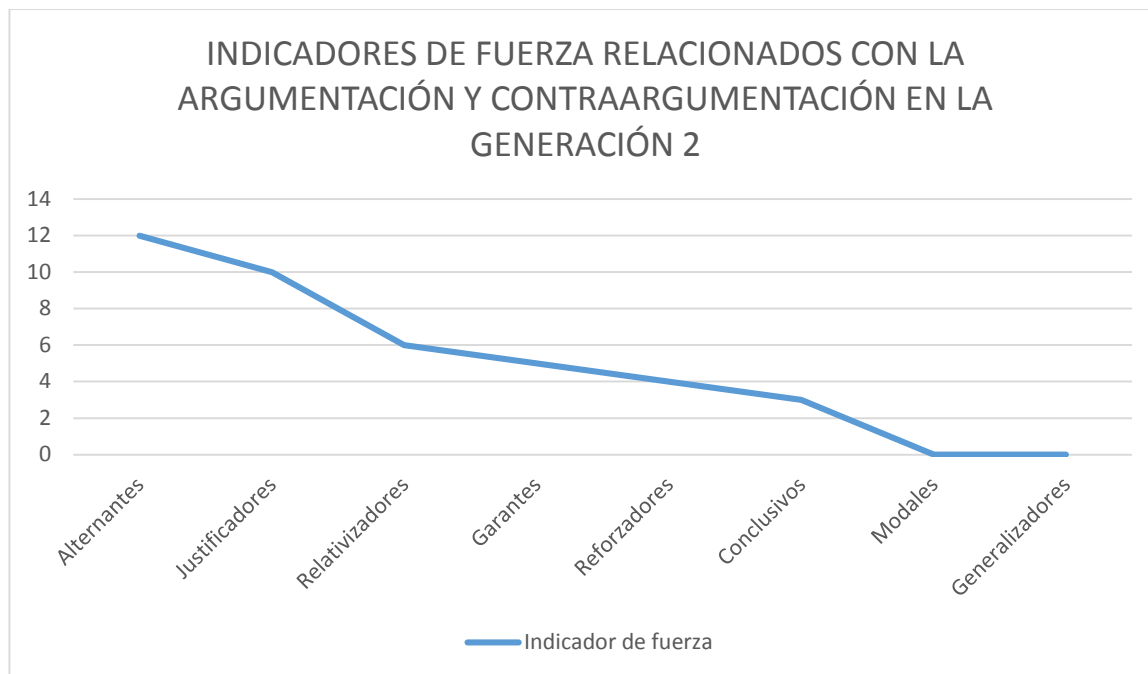


Figura 14. Indicadores de fuerza en la generación dos.

De acuerdo con la gráfica anterior, los indicadores de fuerza que representa un comportamiento alto es el indicador alternante “pero” en las intervenciones, donde la persona refuta, contradice y objeta frente a los temas de interés propuestos. También, se observa que el indicador justificador “porque” tiene una participación significativa por los sujetos. Como comportamiento bajo se tiene los indicadores relativizadores entre ellos “sino” y “aunque” con una frecuencia menor. Los garantes de autoridad tienen pocas intervenciones donde el informante acude a otras fuentes o personas para brindarle autoridad a la opinión, punto de vista y postura frente a un tema de interés. Además, se tiene a los indicadores reforzadores dentro del discurso y los conclusivos con una intervención.

4.3.3 Generación tres

A continuación, se presenta los indicadores de fuerza relacionados con la argumentación y contraargumentación de la generación tres.

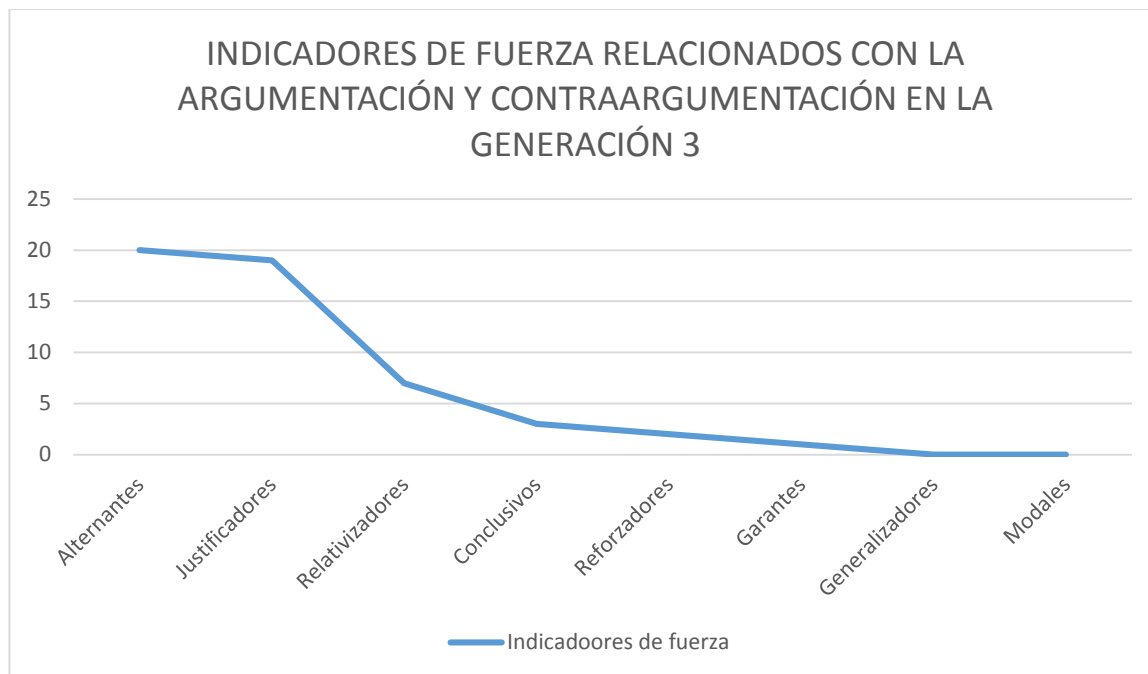


Figura 15. Indicadores de fuerza de la generación tres.

En la gráfica anterior, los indicadores de fuerza que representa un comportamiento alto es el indicador alternante “pero” que contiene repeticiones en las intervenciones, donde la persona refuta, contradice y objeta frente a los temas de interés propuestos. También, se observa que el indicador justificador “porque” cuenta con mayor frecuencia en la participación por los sujetos. Como comportamiento bajo se tiene los indicadores relativizadores entre ellos “si no” y “aunque” con una frecuencia menor. Y en cuanto a los garantes está representado con una intervención donde el informante acude a otras fuentes o personas para brindarle autoridad a la opinión, punto de vista y postura frente a un tema de interés. Además, se tiene a los indicadores reforzadores con pocas repeticiones dentro del discurso y los conclusivos con una intervención.

4.3.4 Tendencia de uso de la argumentación y contraargumentación en las tres generaciones con relación a los indicadores de fuerza

En el siguiente gráfico se asocia los indicadores de fuerza relacionados con la argumentación y contraargumentación en los informantes de Tunja.

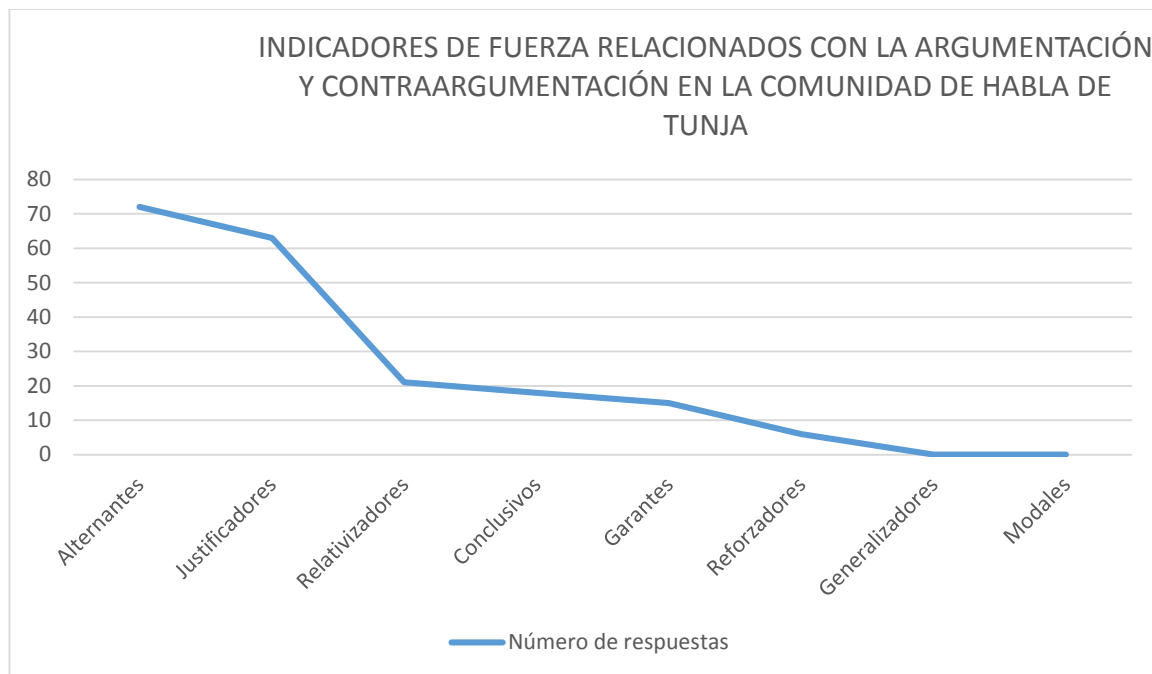


Figura 16. Indicadores de fuerza de la comunidad de habla de Tunja.

En el análisis de los indicadores de fuerza de la comunidad de habla de Tunja se evidencia un comportamiento heterogéneo con las siguientes frecuencias absolutas:

En las frecuencias altas se encuentran el indicador de fuerza alternante “pero”, en la que el sujeto refuta, contradice y objeta frente a una propuesta.

Ejemplo:

E. ¿cómo cree que está el ambiente en Tunja?

I. pues haber/ el ambiente de Tunja por decirlo así es como un poco de reservado porque le falta como más esparcimiento/ como más movimiento/ es cierto que es una ciudad estudiantil/ pero no se ve el progreso como tal/ porque si tú sales y vas a ver sólo hay bares/ hay sólo tiendas de ropa/ no hay empresa/ no hay industria como tal/ o sea que se vea el crecimiento del desarrollo a nivel industrial/ empresarial donde haya opciones de empleo/ no lo hay como tal (G2I3M25).

También el indicador justificador “porque”, en la que el informante justifica, argumenta sobre la idea planteada al inicio de la conversación.

Ejemplo:

E. ¿cómo es el clima en Macanal?

I. el clima en Macanal es calientico y/ y digo que algo que me dio muy duro de venirme de mi/ de Macanal aquí a Tunja fue el cambio de clima/ porque es que aquí el clima es muy frío y al principio me enfermaba pero/ pero allá en Macanal el clima es caliente (G1I1M01).

En las frecuencias bajas se presentan los indicadores relativizadores “aunque” y “sino” cuando el hablante desea especificar y aclarar las circunstancias y características de las diversas situaciones.

Ejemplo: *E.: digamos / ¿qué es para usted un maestro? I.: ah / un maestro / ¡uy! un maestro es mm / un ser supremo como decimos nosotros / un ser que / que sabe de verdad tantas cosas / aunque depende la persona ¿sí? / porque uno como ve ahorita maestros que la verdad uno no sabe por qué están ejerciendo esta profesión / pero un maestro para mí es como un dios del saber / un dios del saber / mm / una persona que / que aunque la mayoría de los profesores por lo menos pues de esta carrera son bien / son de un saber / de un intelecto / de / de una forma de ser / de una / de una metodología pues casi / pues no perfecta / pero / pero se parece a su personalidad / o sea son / o sea chévere / no veo la hora en ser una profesora / una maestra / en guiar a mis estudiantes / a orientarlos / no ser una profesora ahí rajona / sino estar / sino ser una profesora / una maestra amiga de ellos / de impartirles conocimiento / pero que ellos también / de llevar una relación muy cordial / un ambiente que se viva un ambiente de confianza en / en un salón de clase / en un aula de clase. (GII3M07)*

Además, el indicador conclusivo “entonces” y “por eso” en el momento que el informante introduce una tesis y concluye su punto de vista en la intervención. Ejemplo: *E.: uhmm / si // entre esos amigos que más recuerda uno siempre están como los de la infancia ¿no? / eh / ¿cómo eran sus / sus amigos de infancia? I.: ¡ay no! E.: de colegio I.: ¡ay! / mm / no / amigas pues no / no tenía amigos hombres porque uno le da pena / se sonrojaba así si uno jugaba con un hombre o si um / o si un hombre / si un niño trataba de / de decirle cualquier cosa ya los / los cachetes se nos ponían rosados / pero / pero muy chévere mi / mis amigas de de infância / de niñez / están ahorita en universidad privada / por eso les digo que ya no / no son compañeras ya porque no / ya han cambiado / {...} / entonces fue una niñez muy chéere <chévere> porque ellas tenían / tienen mm / más o menos la misma edad mia / me llevan un año pero / pero fue muy chéere <chévere> / igual siempre compartía casi que la mayoría de mi tiempo con mi hermana / jugábamos mucho con ella / con los perros / tonces <entonces> ella fue mi / mi amiga y mi compañera en la niñez / entonces eso fue*

durísimo para mi la muerte de ella // tonces <entonces> yo creo que fue mi mejor amiga / mi única y mi verdadera amiga del alma / mi hermanita pero pues /.(GII3M07).

Finalmente, en los garantes del discurso se encuentra que los informantes introducen la fuente y autoridad de quién toman la información para soportar sus diversas formas de pensar y actuar según han sido educados.

Ejemplo:

E. señora Elvia/ y ¿usted cree en la suerte? el no sé/ jugar el baloto/ el chance

I. no/ no creo/ yo siempre me grabe una frase que decía una mamá que lo que por agua se viene por agua se va/ toes <entonces> nunca estuve de acuerdo en que uno ganarse una plata así por suerte/ eso sí sería mucha suerte/ pero así como llega de fácil esa plata así se va/ tonces no/ no me parecía muy chévere/ pues nunca jugué ni he jugado eso porque no/ no me llama la atención/ a mí me parece que lo que uno se ha de ganar se lo debe ganar con el sudor de su frente/ como dicen en mi casa y no así porque sí/ porque jugó y ya. (G2I1M19).

Por último, los indicadores reforzadores “a pesar de que” y “aunque”, sirven para agregar una justificación a la idea inicial.

Ejemplo:

E. mm/ mm/ vemos que –le gusta su casa/ le gusta su barrio y/ y qué tal de la ciudad/ ¿le gusta la ciudad en la que vive?

I. si/ si/ a mí me parece una ciudad muy bonita a pesar de que digan/ si es frío si que/ entonces muy tormentoso el clima/ me parece una ciudad muy bonita. (G2I2M22).

Y para el caso del indicador “aunque”, se utiliza para aclarar el punto de vista.

Ejemplo:

E. ¿Le parece que la ciudad ha cambiado?

I. claro desde hace diez u once años cuando estu cuando llegué a Tunja/ Tunja era una ciudad todavía muy pequeña/ e los barrios de la periferia {...} a lo largo de la rivera del rio Tunja y hacia las parte oriental y hacia la parte occidental no se ha expandido mucho aunque se ha expandido pero no tanto como como hacia el norte o hacia el sur/ de hecho la la la carretera/ {...}y hará que expanda un poco más.(G2I3H34).

4.3.5. Tendencia de uso de la argumentación y contraargumentación en las tres generaciones referente a los garantes

Finalmente, en este histograma se compila los garantes relacionados con la argumentación y contraargumentación en los hablantes de la comunidad de habla de Tunja.

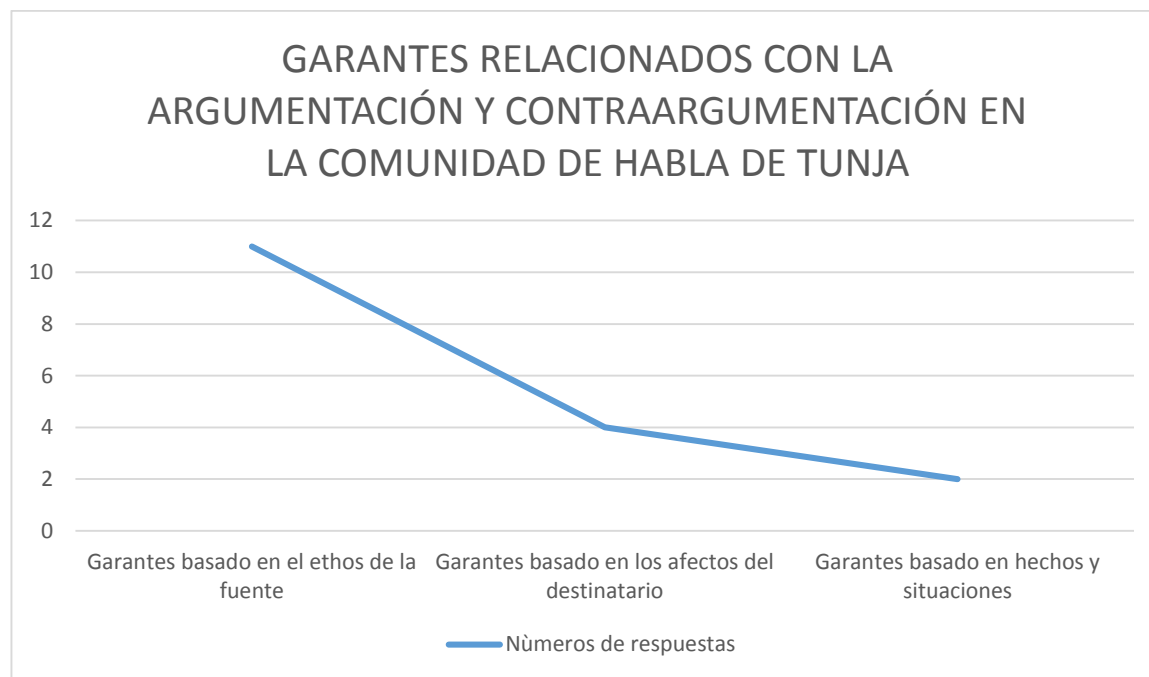


Figura 17. Garantes en la comunidad de habla de Tunja.

En el gráfico anterior de los garantes, dentro de la comunidad de habla se evidencia un comportamiento heterogéneo de la siguiente manera:

En la tendencia alta se evidencia los garantes basados en el *ethos* de la fuente lo que refleja que los hablantes invocan lo que dicen las personas, es decir, acuden a las afirmaciones, pensamientos y propuestas que hacen los hablantes que gozan de cierta autoridad. Ejemplo: **E.** *y ¿el estilo de vida cambió muchísimo?/ de cómo lo/ lo llevabas aquí en tu país a allá* **I.** *Si obviamente/ **porque** pues mi tío es un hombre casado con dos hijos y el lo primero que **me dijo** fue usted está por su cuenta/ o sea/ sepa que usted tiene una casa tiene una cama/ pe<alargamiento/>ro/ **pero** cuando usted <usted> aprenda a <ininteligible> cuando usted se empieza a desenvolver/ usted está por su cuenta/ tonces <entonces> **creo** que adquiriré más/ más independencia/ **porque** aquí/ pues aquí en Tunja<alargamiento/>/ cuando yo cuando yo estaba en el colegio aquí en Tunja me/ siempre*

era/ acudía a cualquier problema a mi mamá<alargamiento/>/ tonces <entonces> nunca supe solucionar los problemas por mí mismo. (G1I2H13).

En la tendencia baja se encuentra los garantes basados en los afectos del destinatario que significa que las personas se basan en los valores, comportamientos e intereses del destinatario. Ejemplo: *E. ¿qué eventos?/ ¿qué artista?/ e<alargamiento/>/ ¿artista o grupo te/ te llamó la atención en alguno de estos eventos que has nombrado? I. en el dos mil dos me acuerdo que fu un/ la noche joven/ bueno/ tos <todos> los años hay uno/ pero ese año vinieron Los de Adentro y así ha sido el único año en el que he estado en un corralito que es el/ como la zona preferencial del/ del/ del evento// y ese día el papá de un amigo nos gastó/ mucho trago/ mucho trago// eso fue el año de mi graduación/ tonces <entonces> fue como la celebración posterior al grado entonces ese día también me emborraché muchísimo y creo no/ no// yo creo que hice el oso pero mis amigos **dicen que** no/ pero (G1I2H13)*

Y también los garantes basados en hechos y situaciones porque están referidos a la relación causal, relación signica y una relación de analogía que tiene que ver con el tipo de relación con el otro protagonista incluido en la intervención. Ejemplo: *E. ahora que hablamos de esparcimiento y gustos e/ ¿a qué lugares eh sales?/ ¿qué lugares frecuentas aquí en Tunja?*

*I. / me gusta mucho un café-bar que se llama Escala/ al cual voy desde que tengo quince años/ e allá nos conoce la dueña a mí y a mis amigos/ siempre que vamos es el saludo ¿cómo está?/ no sé qué/ ha sí/ súper chévere/ que no sé qué/ tonces <entonces> e/ siempre ha sido nuestro lugar de encuentro/ tonces <entonces> co / tácitamente sí ellos llegan aquí a Tunja/ **me dicen**// yo llego a Tunja/ digamos/ me llama un amigo y me dice yo llego a Tunja a las cuatro/ o sea que las cinco nos vamos a ver en Escala. (G1I2H13)*

4.4 Explicación del comportamiento argumentativo y contraargumentativo de la comunidad de habla

1. El comportamiento de la contraargumentación en los hablantes de Tunja se presenta de la siguiente forma: utilizan el indicador “porque” para justificar y agregan el indicador “pero” para contraargumentar y objetar. La dinámica de la argumentación es consecuente con el tópico tratado en la conversación y el uso de los indicadores de fuerza es pertinente para la función pragmática en la interacción comunicativa. El carácter del discurso es monológico

ya que la informante reflexiona sobre la condición atmosférica propia de la zona geográfica. Veamos un ejemplo:

E. ¿qué tanto ha cambiado el clima en Tunja?

I. e/ pues últimamente ha estado un poco lluvioso/ porque antes había hecho harta <harto> calor y pues estaba bastante/ pues si estaba bue/ bien/ bueno el clima/ pero últimamente ya ha estado un poco lluvioso/ de pronto como el/ el cambio de clima y/ y pues si/ eso afecta un poco el/ si/ el que uno se desempeñe en el trabajo. (G111M01)

2. La dinámica discursiva que maneja los entrevistados de la ciudad de Tunja para contraargumentar se expresa de la siguiente forma: utilizan el indicador “pero” para explicar las razones de su toma de decisión; incluyen el indicador “porque” para justificar; y el indicador “entonces” para concluir su punto de vista. La actuación de la argumentación es compatible con el uso de los indicadores de fuerza que facilitan la interacción comunicativa. El carácter de la intervención es monológico, ya que la informante reflexiona sobre el tema expresando sus iniciativas de ingresar a la universidad. Veamos una muestra del caso mencionado:

E.: ah / ¡qué bien! // bueno / cambiando un poco de tema / me gustaría saber ¿por qué escogió la carrera de Lenguas extranjeras?

I.: pues la verdad si fue como por descarte / no es así que me apasione ni nada / pues a mí lo siempre lo he tenido como / lo había tenido como alternativa ¿sí? pero pues a mí en lo que en realidad me gustaba / porque ya no me gusta era la medicina / incluso yo hice un semestre de bacteriología y uno de enfermería / pero no / no / no me gustó y no me adecuó como al sistema y a todo / entonce / e ya después e de / miré y averigüé en la universidad / porque igual esa era otras de mis alternativas / pero era como muy lejana ¿sí? pero entonces ya viendo que acá tenía la oportunidad entonces pues en / me presenté y entré. (G112M04)

3. El comportamiento de la contraargumentación en la colectividad de habla tunjana se evidencia de la siguiente forma: utiliza el indicador “pero” para refutar la idea inicial; luego agrega el indicador “entonces” para señalar la consecuencia de la decisión; e incluye el indicador “porque” para justificar. De esta manera la informante adecua su intervención con indicadores de fuerza que garantizan la coherencia de lo expresado reflexionando sobre la decisión de viajar y tener que dejar de estar con su hijo. El carácter de la conversación es monológico, ya que ella presenta un flujo de la conciencia frente al tema de viajar al extranjero dejando a su hijo por un tiempo desconoce cómo será la reacción del hijo. A continuación, se presenta un ejemplo:

E.: ¿le gustaría viajar al extranjero?

I.: si me gustaría / de hecho / pues en estos momentos estoy planiando <planeando> / tengo muchas cosas / muchos planes e mm / estoy con un programa / parece que en septiembre ya me voy / e / pues es por / por una parte es muy bueno / pero otra parte es muy duro / ya que tengo que dejar a mi hijo un año / entonces va / va a ser un poco duro porque / pues yo siempre he estado con el niño y no sé cómo / cómo él vaya a reaccionar // e / después de / pues de ese viaje quiero mejorar / y quiero / pues llegar a trabajar si es posible y quiero seguir ahorrando para / para poder seguir viajando. (G1I2M04)

4. La comunidad de habla para contraargumentar utiliza el garante basado en el ethos de la fuente “dicen” y el indicador “pero” para contraponer la postura inicial. Este comportamiento es congruente con el uso de los indicadores, ya que permiten comprender la percepción de la informante frente a la forma de ser de los boyacenses y que es catalogada como seres envidiosos. El carácter del discurso es dialógico, ya que ella al interior del monólogo invoca a otro personaje en este caso generaliza al utilizar el verbo “dicen” omitiendo un sujeto explícito. El siguiente recuadro es una muestra del caso:

E.: yo tengo una pregunta // lo que pasa es que me / me han comentado / que aquí en Tunja la gente es muy envidiosa

I.: pues si / de hecho dicen que los Boyacenses son muy envidiosos / que no progresan es por la envidia, pero igual yo creo que eso depende de los valores y la educación de que cada persona haya recibido. (G1I2M04)

5. La dinámica de la contraargumentación en los informantes de Tunja se presenta de la siguiente forma: utilizan el indicador “pero” para contradecir; agregan el indicador “aunque” para aclarar; y vuelve a incluir el indicador “pero” para argumentar la postura inicial. Este ejercicio permite evidenciar que los informantes apropian unos de los posibles usos del indicador “pero” para contradecir y argumentar acompañado del indicador “aunque” que en este caso lo emplea para discernir su postura. El carácter de la conversación es monológica, ya que la informante reflexiona sobre su experiencia personal en la forma de sobrellevar las dificultades que se pueden presentar y da su apreciación de como se ha sentido luego de participar en las lúdicas. A continuación, se muestra un cuadro con un ejemplo:

E.: uhum // e / ¿está contenta con su forma de vida?

I.: si // pues me siento tranquila / pues hubo un tiempo en que<alargamiento/> / en que estuve muy mal / muy deprimida / pues tenía muchos problemas / e fue una época muy dura para mí / pero en este momento me siento bien / me siento conforme con lo que tengo / con lo que soy / con mis cosas / de hecho / por ejemplo en la universidad entré a lúdica uno / a yoga / y me parece espectacular / me gusta hartísimo y aunque a muchas personas les / le parezca una bobada / pero sí ayuda muchísimo a crecer espiritualmente. (G1I2M04)

6. El comportamiento de la contraargumentación en la sociedad de Tunja se expone de la siguiente forma: utiliza el indicador “porque” para explicar los detalles de la situación; agrega el indicador “pero” para contraargumentar la propuesta inicial; introduce el garante basado en los afectos del destinatario “me decía” como el personaje creado en el sueño. Finalmente, incluye el indicador “entonces” para afirmar y concluir la intervención. La dinámica discursiva se evidencia conforme al uso de los indicadores de fuerza que permiten ajustarse a la función pragmática en la intención comunicativa del hablante. El carácter del

discurso es dialógico, ya que se funda un personaje y se crea un diálogo interno con su fuente de autoridad en el cual la informante describe el presentimiento y que efectivamente sucedió lo que fue reflejado en el sueño y concluye con la afirmación que fue lo más hermoso que le ha pasado al soñar que habla con su hermana sobre su hijo. Observemos una ejemplo:

E.: podría describirme ¿por qué?

I.: bueno pues como les venía diciendo fue / si fue un milagro porque el día que yo me enteré que estaba embarazada / nos enteramos que mi hermana estaba enferma de leucemia / entonces vivimos los / o sea esas cosas / ese proceso e / y mira que fue muy / o sea yo ya como que presentía todo porque yo tuve unos sueños y antes de que mi hermana muriera / soñé que nosotros estábamos en / en el hospital donde ella estaba en Bogotá y que estábamos recogiendo todas las cosas porque alguien se había muerto pero que no era mi hermana y al otro día fue cuando me enteré que mi hermana murió / entonces era como algo que / que ya me venía y me decía que / que iba a pasar ¿sí? entonces era algo también como para sentirme preparada para que no fuera tan duro el golpe // después de que bueno / que mi hermana murió y todo eso nació el niño y mm y a los quince días que nació el niño también tuve un sueño / que era que mi hermana me llamaba y me decía que ya había conocido el niño / que era muy lindo / que me felicitaba // entonces / o sea ese fue el milagro más grande y fue el / fue lo más hermoso que / que he pasado.(G1I2M04)

7. La comunidad de habla de Tunja para argumentar utiliza el indicador “pero” como forma de explicación de la idea principal. De manera concordante la entrevistada adecua su intervención con los posibles usos del indicador “pero”. El carácter del discurso es monológico, ya que ella reflexiona frente al tema propuesto por el entrevistador brindando información adicional que refuerza la razón por la cual estudió Lenguas Extranjeras. El siguiente recuadro es un ejemplo:

E.: bueno // usted me dice que estudia Lenguas Extranjeras y<alargamiento/> termina o<alargamiento/> como docente y ¿le gustaría trabajar como docente desempeñar esa / esa tarea?

I.: sí me gustaría / pero igual a mí me gustaría hacer una especialización en fonética y en traducción simultánea y no sé / desempeñar algún cargo en ello y me gustaría trabajar para la mm / Organización de las Naciones Unidas.(G1I2M04)

8. El comportamiento de la contraargumentación en los hablantes de Tunja se presenta de la siguiente forma: utilizan la palabra “pienso” que expresa un argumento; incluyen el indicador “aunque” para contraargumentar; y el indicador “pero” para aclarar. La dinámica de la argumentación es consecuente con lo expresado por la informante al referirse a su vivencia en la ciudad y mencionar lugares específicos que han sido de su agrado. El carácter de la intervención es monológica, ya que ella auto reflexiona sobre su estadía en la ciudad de Tunja y la satisfacción que le genera seguir habitando en su ciudad. Veamos un ejemplo del caso:

E.: bien / e cuénteme Yoana / e / cómo / cómo / ¿cómo ha sido su / su / su / su vida acá en Tunja?

I.: mm / una vida yo pienso que tranquila / muy tranquila a comparación de / de otras ciudades / puede uno estar / puede uno salir bien tarde de la noche y no / no hay ningún problema / el clima es agradable / aunque hace frío pero igual ya uno está uno acostumbrao <acostumbrado> / es muy chévere / me encanta / y como / como ya le había comentao <acostumbrado> / siempre he vivido en el Jota Jota Camacho y es un barrio muy tranquilo / muy seguro y la vida en / en Tunja es mm relativamente económica a comparación de otras. (GII3M07)

9. La dinámica discursiva que emplean los informantes de Tunja para contraargumentar es: utilizar la palabra “no” como respuesta contraargumentativa a la afirmación formulada como pregunta sobre el carácter de las personas. Luego, incluye el

indicador “sino” para ampliar después agrega el indicador “porque” para justificar, además añade el indicador “pero” para afirmar la idea inicial. Finalmente, introduce el garante basado en el ethos de la fuente “comentan” para referirse a los amigos que prestan de servicios de atención al público y la forma como la gente se comporta con ellos. El carácter del discurso es monológico, ya que la informante se basa en los comentarios de personas que tienen atención al cliente y apropia esa forma de pensar sobre el tema planteado. A continuación, se presenta un ejemplo:

E.: o sea / en general ¿la gente que vive en Tunja es envidiosa?

I.: no / pues no en general toda no / sino eso depende porque / porque no sé / eso depende / pero si / la gran mayoría / es que yo tengo bastantes / conocí / tengo amigos / e que / que tienen mm / peluquerías / tienen mm taxis y / y ellos nos comentan que la gente es así toda arrogante o envidiosa cuando le piden un favor / no le piden el favor / no piden el favor / no dicen por favor tal cosa / sino -¡oiga / hágame esto! ¿sí? / entonces. (GII3M07)

10. El comportamiento de la argumentación en la comunidad de habla se presenta de la siguiente manera: utiliza el indicador “porque” para justificar; el indicador “pero” para aclarar la idea inicial; incluye el garante basado en los afectos del destinatario “como se dice” refiriéndose al principio de autoridad que en este caso la informante lo plantea de forma implícita. La dinámica discursiva es coherente con el uso de los indicadores de fuerza ya que emplea un orden durante el discurso. El carácter del discurso es dialógico ya que ella reflexiona sobre su vivencia en el colegio e incluye el garante de autoridad en otras personas sin definir su familiaridad con el propósito de dejar abierta su postura frente al tema de la diferencia entre los amigos del colegio y los de la universidad. Veamos un ejemplo:

E.: bien / entonces entre esos amigos ¿qué diferencia para usted hay entre / entre los amigos de colegio y sus amigas que ya quedaron en el pasado y los amigos de ahora?

I.: son / es súper diferente / porque los amigos del colegio en cierta medida eran pues sinceros mm mis amigos como de / eran amigos pues si se puede decir sinceros

/ pero pues los amigos de la universidad son más compañeros antetodo / porque uno va a terminar su carrera y / y como sin de tantos lados pues uno los va a recordar / los va a llevar en el corazón por / porque hicieron tal cosa / pero será uno difícil volverse a ver ¿sí? / en cambio en el colegio uno si los encuentra en el barrio o cuando están en vacaciones o conoce uno la familia / pero / pero a veces la diferencia de / de los amigos de la universidad / porque uno no conoce su / su familia / cómo son / si son / ellos puedan que escondan más cosas / puedan que no sean amigos así verdaderos / sinceros

E.: uhum

I.: y pero hay una gran diferencia de que pues ya como uno es universitario / ya estos amigos son para mm / para más mm alcaguetiarle <alcahutearle> como se dice / de hay pues usted no / no se vaya para la casa / no se vaya a hacer trabajos / vamos a bailar no sé qué / en cambio en los del colegio uno era más sanito / por el ambiente también / el contexto ¿sí? / tonces <entonces> por esa razón. (GII3M07)

11. El comportamiento de la argumentación en los hablantes de Tunja se representa de la siguiente forma: utilizan el garante basado en los afectos de destinatario “como decimos” para determinar que la informante se incluye como fuente de autoridad; luego incluyen el indicador “aunque” para especificar las determinaciones; después el indicador “porque” para justificar; el indicador “pero” para explicar las fortalezas de ser docente, y agregan el indicador “sino” para referirse a los aspectos característicos de ser docente. De esta manera se puede evidenciar que la informante apropia unos de los posibles usos de los indicadores “aunque”, “sino” ya que en otros casos cumplen diversas funciones. El carácter del discurso es dialógico, ya que la informante emplea un argumento de forma colectiva al incluir el garante “como decimos” lo que significa que ella está de acuerdo sin embargo durante la intervención se observa que auto reflexiona sobre la pregunta realizada por el entrevistador. El siguiente recuadro es un ejemplo:

E.: digamos / ¿qué es para usted un maestro?

I.: ah / un maestro / ¡uy! un maestro es mm / un ser supremo como decimos nosotros / un ser que / que sabe de verdad tantas cosas / aunque depende la persona ¿sí? / porque uno como ve ahorita maestros que la verdad uno no sabe por qué están ejerciendo esta profesión / pero un maestro para mí es como un dios del saber / un dios del saber / mm / una persona que / que aunque la mayoría de los profesores por lo menos pues de esta carrera son bien / son de un saber / de un intelecto / de / de una forma de ser / de una / de una metodología pues casi / pues no perfecta / pero / pero se parece a su personalidad / o sea son / o sea chévere / no veo la hora en ser una profesora / una maestra / en guiar a mis estudiantes / a orientarlos / no ser una profesora ahí rajona / sino estar / sino ser una profesora / una maestra amiga de ellos / de impartirles conocimiento / pero que ellos también / de llevar una relación muy cordial / un ambiente que se viva un ambiente de confianza en / en un salón de clase / en un aula de clase. (GII3M07)

12. La dinámica discursiva de la argumentación en los hablantes de Tunja se presenta de la siguiente forma: utilizan el indicador “pero” para enfatizar sobre su postura; agrega el indicador “porque” para argumentar; y el indicador “aunque” para aclarar la situación del tema. El comportamiento de la argumentación es concordante con los indicadores de fuerza en la medida que presenta en secuencia lógica de los argumentos. El carácter del discurso es monológico ya que el informante auto reflexiona sobre el tema de trabajar como taxista ya que expresa de forma breve algunas desventajas que tiene desempeñarse en tal labor. El siguiente es un ejemplo:

E.: ¿por qué no / no le gustó trabajar como taxista?

I.: pues para mí / mi forma de pensar como taxista / pues si hay muy / hay varias personas de que por ejemplo si / ellos trabajan y se mantienen y mantienen sus familias de taxi / pero en sí el trabajo del taxi es como poemplo <por ejemplo> para la persona joven / o sea cuando uno no tiene muchas obligaciones / porque es que el taxi pues no es que se vea así muy / o sea no / para mí no es el taxi / o sea gana uno muy poquito / se trabaja todo el santo día / se / en el taxi uno también se tiene

sus riesgos / que por ejemplo hay veces que / se arriesga uno de pronto lo atraquen o cualquier cosa / que se accidente <accidente> / tiene riesgos // entoes <entonces> uno corre riesgos allá / aunque acá también pues se corren riesgos pero entonces no son iguales ¿sí? pues así también hay veces se corre riesgos también peligrosos / pero entonces ante todo la precaución / pero el taxi no no me / no me llama <no me llama> / poemplo <por ejemplo> / ya como ahorita no / no me llama la atención. (G111H10)

13. El comportamiento de la contraargumentación del grupo social de Tunja se presenta de la siguiente manera: utiliza el indicador “porque” para argumentar; el indicador “pero” para contradecir; y para finalizar incluye el indicador “entonces”. La dinámica discursiva es coincidente con el uso de los indicadores de fuerza demostrando una secuencia pragmática. El carácter de la intervención es monológica ya que la informante contraargumenta al interior de la intervención, también auto reflexiona comparando la ciudad con otros lugares donde hay problemáticas mientras donde se encuentra afirma que se vive mejor, es decir, le agrada vivir en Tunja.

A continuación, una muestra de un caso de contraargumentación:

E.: uhum / en relación con / con la ciudad de Tunja ¿cómo le parece esta ciudad?
I.: a mí / tranquila/ para mí es la mejor ciudad de Colombia
E.:¿por qué?
I.: porque es la ciudad más tranquila pues si hay / hay veces hace poquito frío / pero / pero por ejemplo en cuestión de otras ciudades que pronto que hay inundamientos / que hay desastres que // por ejemplo lo que estamos viviendo ahorita que cuestión de lo de la guerrilla que ¿sí? entonces acá / pues más seguro / es más tranquilito<alargamiento/> / se vive mejor /. (G111H10)

14. El comportamiento de la contraargumentación en la comunidad de habla se da de la siguiente manera: el indicador “pero” para contraponer la idea central; e incluye el indicador “sino” para sintetizar la propuesta. La dinámica discursiva es coherente con el uso de los indicadores de fuerza empleados porque el informante los apropia y permite evidenciar la

función pragmática. El carácter de la conversación es monológica ya que él auto reflexiona sobre el sentido que tiene realizar un evento que probablemente será más privado ya que el de rock al parque tiene un público específico. Observemos un caso de contraargumentación:

E. ¿crees que Tunja debería tener un evento/ tanto no de la magnitud de un rock al parque/ pero si un evento dedicado al rock e<alargamiento/>/ en un festival como tal?

I. por supuesto// pero en un Tunja no existe esa cultura rock/ entonces creo que serían vist se sería visto como algo<alargamiento/>/ no sería vist no/ no lo tendrían al principio en cuenta como en/ como un evento grande/ sino como un evento de un privado/ de rock más específico (G1I2H13)

15. Los hablantes de la ciudad de Tunja para argumentar utilizan el indicador “pero” para aclarar la situación y agregan el indicador “porque” para explicar la información brindada. El comportamiento de la argumentación es consecuente con los usos de los indicadores de fuerza ya que cada uno de ellos permiten evidenciar la eficiencia pragmática en las intenciones comunicativas. El carácter del discurso es monológico, ya que el hablante pronuncia un discurso interno en el cual no contrapone la pregunta propuesta por el entrevistador, sino que cuenta que suelen hacer en Navidad. A continuación, se presenta un ejemplo:

E. con relación a las costumbres ¿qué acostumbras a hacer el/ en la Navidad/ por ejemplo el siete de Diciembre/ claro un siete de Diciembre?

I. mmm/ siete de Diciembre/ velitas pues cuando era menor de edad mm/ me reunía con mis amigos/ e jugamos con chispitas mariposas ¡ah/ si chévere!/ muy chévere/ pero y era con la compañía de nuestros padres/ porque a decir verdad mis amigos no son sólo son mis amigos/ los amigos los papás de ellos y ellos los papás de ellos son amigos de mi papá/ {...} creo que para mi hay más que el principio de/ de la Navidad de la/ del Año Nuevo.(G1I2H13)

16. La dinámica discursiva en los entrevistados de la ciudad de Tunja para argumentar utiliza el indicador “porque” para justificar; el indicador “pero” para diferenciar su postura; y el garante basado en el ethos de la fuente “como diría” en el cual se funda un personaje como principio de autoridad. El comportamiento de argumentación es válido ya que el uso de los indicadores permite distinguir una postura frente a la opinión de otro personaje subjetivo que el informante decide incluir. El carácter del discurso es monológico ya que él manifiesta al interior de su intervención otra postura de un amigo que le ha parecido pertinente mencionar en su discurso. A continuación, se presenta una muestra de argumentación:

E. ¿considera que el Aguinaldo Boyacense sigue siendo aún una fiesta religiosa? **I.** para unos si/ para otros no/ porque hay gente que si/ si se dedica a ir a al/ a los monumentos y/ y la fotico y la rezada y ahí para que me vaya bien este año/ Virgen Santísima y se echan la cruz y tal pero para otros es como diría un amigo llegó Diciembre con su alegría/ alistar el hígado porque se me va a reventar. (G1I2H13)

17. La comunidad de habla para argumentar utiliza el indicador “porque” con el propósito de justificar la razón; el indicador “pero” para valorar en la conversación el comportamiento de personas ajenas a la comunidad; incluye el indicador “sino” para concluir la idea central. El comportamiento de la argumentación es concordante con el uso de los indicadores en la medida que el informante expresa sus ideas en un orden lógico. El carácter de la intervención es monológico, ya que él auto reflexiona durante el discurso sobre los cambios que desearía que tuviera la ciudad en ese caso ejemplifica los almacenes de promociones mil ya que considera son personas de otro lugar quienes obtienen el dinero y se generan pérdidas para la ciudad como tal. En el siguiente recuadro se presenta un ejemplo:

E.: ¿qué le gustaría cambiar de Tunja en estos momentos?

I.: mm/ pues como los todoamil <todo a mil> y todas esas cosas me gustaría quitarlo

E.: ¿por qué?

I.: pues porque esa es gente que / que viene y hace plata acá y lleva la plata a otro lado y no le deja nada a la ciudad ¿sí? como / pues como si uno tuviera mil

pesos acá y comprara mil de empanadas a / a una persona que es de Medellín / y esa plata se la llevara él a trabajar allá // pero aquí <ininteligible> no / no / no / como que no / no le quedara nada ¿sí? simplemente es el consumismo de la ciudad/ el consumismo/ el consumismo/ el consumismo/ pero la plata que se está trabajando acá se la están llevando para otro lado y eso está generando pues pérdidas para la ciudad / eso se ha visto / pero o sea así diciéndolo no pues / igual cada quien tiene derecho a trabajar y / y muy seguramente van a Tunja unos que van a trabajar a otro lado y yo no tengo nada contra eso ¿sí? / sino que si eso a veces me gustaría como acabarlo. (G1I3H16)

18. La dinámica de la contraargumentación en los hablantes se presenta de la siguiente manera: utilizan el indicador “porque” para justificar sobre su postura y el indicador “aunque” para contraponer. El comportamiento discursivo de los indicadores de fuerza es coherente ya que permite una secuencia argumentativa hilada a la función pragmática. El discurso es de carácter monológico ya que el informante auto reflexiona sobre las festividades en los aguinaldos de Diciembre que son eventos ya culturalmente asociados a la comunidad. A continuación, se presenta un ejemplo:

E.: ¿por qué dice que a que le den un botellazo?

I.: pues porque esas fiestas se prestan como para todo eso ¿sí? yo creo que es más seguro de uno irse / tomarse en bar una cerveza / estar tranquilo / no aguantar frío / que no le duelan los pies por debajo a uno por estar como tres horas de pie / que sea / y ahorita con lo malas que son esos aguinaldos / pues eso para qué<alargamiento/> / eso es mejor no salir / quedarse uno en su casa tranquilo durmiendo // aunque tampoco hay qué decir que/ que es del todo malo porque es una cultura / es algo que ya ha venido de muchos años atrás / entonces pues también donde llegaran a acabar eso / mejor dicho yo también pondría el grito en el cielo / porque es que eso es parte ya de las costumbres de esta tierra uhum. (G1I3H16)

19. La comunidad de habla para contraargumentar utiliza los garantes basados en el ethos de la fuente “que decía una mamá que lo que por agua viene por agua se va” y “como dicen” para referirse a un principio de autoridad. Además, incluye el indicador tipo modal negativo “nunca estuve de acuerdo” para tomar una postura de adversación. Después, agregan el indicador “pero” para contraargumentar y el indicador “porque” para justificar la situación del tema. La dinámica discursiva de la contraargumentación es concordante con el uso de los indicadores de fuerza ya que la informante apropia uno de los posibles usos de los indicadores “pero” y “porque”; también emplea los garantes “que decía una mamá” y “como dicen” y el indicador tipo modal que expresa como la informante toma una postura fija frente al tema propuesto. El carácter del discurso es dialógico porque ella acude a fuentes de autoridad fundando personajes al interior del discurso incluyendo frases exactas de personas y teniendo en cuenta lo que en su hogar sus familiares le han inculcado sobre el tema de jugar el baloto y el chance. En el recuadro, un ejemplo:

E. señora Elvia/ y ¿usted cree en la suerte? el no sé/ jugar el baloto/ el chance
I. no/ no creo/ yo siempre me grabe una frase que decía una mamá que lo que por agua se viene por agua se va/ toes <entonces> nunca estuve de acuerdo en que uno ganarse una plata así por suerte/ eso sí sería mucha suerte/ pero así como llega de fácil esa plata así se va/ tonces no/ no me parecía muy chévere/ pues nunca jugué ni he jugado eso porque no/ no me llama la atención/ a mi me parece que lo que uno se ha de ganar se lo debe ganar con el sudor de su frente/ como dicen en mi casa y no así por que si/ porque jugó y ya. (G2I1M19)

20. El comportamiento de la argumentación por los entrevistados de la ciudad es utilizar la expresión “me parece” con el fin de dar su percepción del tema, luego agregar el indicador “a pesar de que” para reforzar la justificación presentada, después incluir el garante basado en el ethos de la fuente “digan” como fuente de autoridad. Finalmente adiciona el indicador “entonces” para concluir la idea central. La dinámica de la argumentación es congruente con el uso de los indicadores ya que la informante capta la función de cada uno de los indicadores durante la intervención. El carácter del discurso es monológico, ya que ella reflexiona frente al tema planteado por el entrevistador en el que cuestiona si le agrada vivir

en Tunja lo cual expresa de forma positiva lo que piensa sin embargo acude a una fuente de autoridad “digan” generalizando que a esas personas les disgusta el clima de la ciudad. A continuación, se presenta un ejemplo:

E. mm/ mm/ vemos que –le gusta su casa/ le gusta su barrio y/ y qué tal de la ciudad/ ¿le gusta la ciudad en la que vive?

I. si/ si/ a mí me parece una ciudad muy bonita a pesar de que digan/ si es frío si que/ entonces muy tormentoso el clima/ me parece una ciudad muy bonita.
(G2I2M22)

21. La comunidad de habla para argumentar utiliza la expresión “creo” que expresa duda, luego agrega el indicador “porque” para argumentar, también incluye la expresión “no me gusta” para expresar su inconformidad con el asunto. Después añade el indicador “sino” para reafirmar la idea inicial. El comportamiento de la argumentación es consecuente con el empleo de los indicadores ya que la informante adecua su discurso conforme la eficiencia pragmática. El carácter de la intervención es monológica porque la informante autorreflexiona frente a las oportunidades de empleo, en este caso expresa que se requiere de un padrino, quien será la persona que lo ayudará a obtener tal empleo, lo cual para él es desagradable ya que en su forma de pensar debe ser por méritos. En el recuadro se presenta un ejemplo:

E. ¿qué causa esto de que no haya las opciones de empleo?

I. haber/ yo creo que también es la misma marginación social y la misma política del mismo gobierno que está manejando nuestro departamento/ empezando porque/ porque uno ve por decirlo así a ver cómo te dijera/ si tú vas a buscar un empleo/ tú tienes que tener un padrino o una palanca ¿ves? entonces aquí se manejan ciertos círculos sociales por decirlo así/ ciertas roscas en las cuales a veces es muy difícil entrar/ porque a nivel personal como yo o como persona como individual que soy/ a mí no me gusta la politiquería pues mucho menos y no es que sea asocial o que no quiera mantener de pronto cierto círculo de amistades/ no/ sino que simplemente si tú quieres ingresar a una buena empresa/ de pronto pertenecer al bienestar

familiar o que ya seas un o por ahí tengas un contrato pues de planta o algo fijo/ tú tienes que conocer a muchas personas/ esas personas tienen que ser tus padrinos/ o sea tiene que haber mucha rosca por llamarlo así/ entonces no hay esa oportunidad por meritocracia que uno se dé sino simplemente por las personas que te puedan apadrinar a ti/ mas lo que tú estudiaste o lo que sabes hacer/ las especializaciones/ todo queda a un lado y no te sirve absolutamente de nada. (G2I3M25)

22. La dinámica discursiva empleada por los hablantes de la ciudad para argumentar es la siguiente: utilizar el indicador “porque” para justificar; incluir el garante basado en el ethos de la fuente “como te digo” como principio de autoridad; el indicador “pero” para reflexionar; el indicador “aunque” para reafirmar y el indicador “entonces” para concluir la intervención. El comportamiento de la argumentación es concordante con el uso de los indicadores de fuerza en la medida que la informante adopta uno de los posibles usos de los indicadores anteriormente señalados. El carácter del discurso es monológico, ya que ella no acude a otras personas para expresar sus decisiones, sino que por el contrario explica al detalle cómo se siente con el ritmo de vida que lleva hasta el momento y los momentos de soledad que han sido duros para el informante. A continuación, se presenta un ejemplo:

E. ¿está contenta con su forma de vida?
I. si y no// si y no porque a nivel profesional e<alargamiento/>/ como te digo/ me ha ido muy bien/ gracias a Dios tengo el trabajo que quiero/ utilizo mis espacios/ utilizo mi tiempo a nivel de remuneración/ estoy muy bien/ pero llega un momento como te digo// a mí me toca estar viajando todo el tiempo mm/ entonces muchas veces el tiempo que uno quisiera compartir con la familia no es el suficiente/ entonces ahí es cuando entra como esos ciertos espacios de soledad en que uno se siente solo pues no es todo el tiempo/ pero cuando uno está bien apegado a su familia/ si uno se siente solo como/ como no sé como aislado por cierta parte/ aunque yo siempre todos los días voy y trabajo y digo pues por mis hijos/ por mi mamá/ por mi familia/ por colaboración también// pero llega un momento en que uno dice ¡brutos! estoy aquí sola/ me siento sola ¿ves? entonces la soledad sí me ha dado duro en ese aspecto. (G2I3M25)

23. El comportamiento de la argumentación empleada por los informantes es de la siguiente manera: utilizar el indicador “por eso” para indicar la tesis de la intervención; agregar el indicador “aunque” para reforzar la idea planteada e incluir el indicador “pero” para reafirmar su labor. La dinámica de la argumentación es coherente con el uso de los indicadores de fuerza ya que el hablante adopta unos de los posibles usos de los indicadores. El carácter del discurso es monológica porque él auto reflexiona sobre su labor de ser vigilante de la institución y que debe cumplir con su trabajo de solicitar el carnet con el fin de verificar que efectivamente si pertenezcan a la comunidad. En el siguiente recuadro se presenta una muestra de argumentación:

I. y de diferente ideología si.

E. sí señor.

I. entonces nosotros nos corresponde controlar eso// ¿si? por eso es que a veces uno le pregunta cuando uno ve que ingresa una persona/ pues de pronto uno no está muy seguro que es estudiante/ entonces le preguntan uno su carné para identificarlo/ aunque algunos algunas personas que no están acostumbradas a eso/ se tratan de disgustar/ pero es nuestro trabajo/ ¿sí?"(G2I1H28)

24. La comunidad de habla para argumentar utiliza el indicador “pero” para reforzar la idea propuesta y el indicador “porque” para justificar las razones. De manera consecuente el informante apropia uno de los posibles usos de los indicadores “pero” y “porque”. El carácter de la conversación es monológica, ya que el informante auto reflexiona sobre su experiencia de habitar en diversos lugares de Boyacá y compara si tuviera vivir en Bogotá como es el ritmo de vida y que definitivamente prefiere estar en Tunja. A continuación, se presenta un caso de argumentación:

E.: mm / hablando aquí de la ciudad / ¿a usted le gusta vivir en Tunja?

I.: a mí si / eso no hay como Tunja // Tunja es una verraquera / yo he estado por varios lados / pero no cambio a Tunja / claro que me gusta es la tierra caliente / pero Tunja es Tunja hermano // Tunja es una verraquera porque cabe uno tranquilo / sin afanes / sin nada hermano // váyase uno a vivir a Bogotá ¡uich! esa mi <ininteligible> es desesperante chino / eso allá mejordicho <mejor dicho> no / allá es pa' <para> los pobres pendejos que creen que van a ir hacer plata / pero esa vaina ya no // una ciudad grande no paga // yo he estado por todo lao <lado> y yo me he dao <dado> cuenta // yo estuve todo el occidente de Boyacá y me lo conozco a pata / pero eso no // claro que el norte es bonito / el occidente de Boyacá y todo pero Tunja es una belleza porque la comida y todo es barato aquí / pues no que digamos qué barato / pero sí es más pasable que en otros lados // {...} eso es cerquitica // hay si como se dice -acá nosotros viviendo en puro centro. (G2I2H32)

25. El comportamiento de la contraargumentación en los hablantes de Tunja se evidencia de la siguiente forma: utilizan el indicador “aunque” para refutar la idea y agrega el “pero” para apoyar la contraargumentación. De esta manera el informante emplea los indicadores de fuerza coherentemente con el uso de estos, ya que permite evidenciar la función pragmática. El carácter del discurso es monológico, ya que el informante reflexiona sobre que tanto ha cambiado la ciudad y describe los ajustes que ha tenido Tunja en cuanto a las construcciones y las carreteras que hace que se amplié el territorio. A continuación, se presenta un ejemplo:

E. ¿Le parece que la ciudad ha cambiado?

I. claro desde hace diez u once años cuando estu cuando llegué a Tunja/ Tunja era una ciudad todavía muy pequeña/ e los barrios de la periferia {...} a lo largo de la rivera del rio Tunja y hacia las parte oriental y hacia la parte occidental no se ha expandido mucho aunque se ha expandido pero no tanto como como hacia el norte o hacia el sur/ de hecho la la la carretera/ {...}y hará que expanda un poco más. (G2I3H34)

26. La comunidad de habla para contraargumentar utiliza el indicador “pero” para contradecir; el indicador “sino” para oponer la idea y el indicador “porque” para argumentar. De manera

concordante el hablante emplea los indicadores de fuerza con el propósito de expresar su postura crítica relacionado con el tema de los juegos de azar. El carácter del discurso es monológico, ya que él auto reflexiona sobre su propia experiencia en cuanto a jugar el baloto y expresa realizar tal actividad muy de vez en cuando. En el siguiente recuadro se presenta un caso de contraargumentación:

E. ¿juega lotería/ baloto o chance?

I. pues sí eso de jugar la lotería o el baloto mm son cuestiones que a veces se dejan un poco al al azar {...} la formación en en en ciencias en esa parte todo es muy controlado y pues hay que dejar algo de algo al azar/ pues a veces compra uno el baloto si pero pues no es que este uno/ sea/ que en el caso mío no es que esté comprándolo para cada vez que juega sino/ pues/ muy de vez en cuando/ sea/ muy de vez en cuando porque hay en ese caso pues mm la oportunidad de ganar es casi la misma comprándolo {...} eso es como su nombre lo indica un juego de azar. (G2I3H34)

27. El comportamiento de la argumentación por los informantes de Tunja se presenta de la siguiente manera: utiliza el indicador “pero” para enfatizar en el tema; la expresión “creo” para expresar duda; el indicador “a pesar de que” para reforzar la idea del tema. La dinámica discursiva de la argumentación se evidencia cuando la informante emplea los indicadores de fuerza de forma acertada demostrando una eficacia en la función pragmática. El carácter del discurso es monológico ya que ella auto reflexiona sobre su etapa de estudios en el internado, época de vacaciones, las personas que habitaban en el barrio y la gente que pertenecía al Club Boyacá con el propósito de contar detalladamente sus apreciaciones de la comunidad de Tunja. A continuación, se presenta un ejemplo:

E. e/ bueno señora María/ ahora e/ quisiéramos que nos nos contara cómo fue esa época de su juventud// e/ nos cuenta que estudió en un colegio femenino/ entonces ¿sólo tenía amigas? o ¿cómo fue esa epoc <época>?

I. en esa época/ en la educación había internados tanto para hombres como para mujeres/ {...} entonces nosotros solamente nos encontrábamos en nuestros tiempos libres// en algunos

internados las salidas eran solamente los Domingos/ en otros más avanzados eran del Sábado/ después medio día en adelante// entonces uno iba a su casa el Sábado después de medio día o el Domingo estaba en su casa con su familia reunido pero de todas maneras era como muy indispensable nosotros encontrarnos en nuestros ratos libres con nuestros compañeros sobre todo en las vacaciones {...} entonces uno compartía con con los amigos y ahí/ pues ese era uno de los medios/ la vuelta al perro// creo que hay un historiador de Tunja que tiene un libro acerca de eso. {...}/ en el barrio Popular Modelo/ que fue el primer barrio/ a<alargamiento/> que tuvo Tunja y allí éramos/ son dos cuadras// allí vivíamos familias muy especiales de Tunja/ que no éramos de Tunja posiblemente/ que habíamos llegado/ pero que éramos gente muy especial/ muy clasificado era ese barrio// mm/ nuestros encuentros de niñez y de juventud/ {...} socialmente Tunja ha tenido su característica de comunidad muy cerrada// no ha sido abierta// ha sido siempre cerrada// hay familias predominantes en Tunja/ mm nativas de Tunja o que han llegado a Tunja// pero que socialmente contraen matrimonio con los raizales de Tunja/ y entonces siguen en ese mismo círculo cerrado/ {...}// son la gente de Tunja que forman parte del Club Boyacá de que es una organización social muy restringida/ allá no puede ir cualquier persona a formar parte de ese club/ a pesar de que tenga dinero// están por ejemplo/ de las familias que llegaron y que están hoy ahí// están los Supelano/ los Rodríguez/ bueno y no me acuerdo así de muchas más personas/ pero que es un círculo muy cerrado no/ y muy que digo yo// ellos son los que determinan y prácticamente dan las pautas políticas y sociales para Tunja. (G3I3M43)

28. El comportamiento de la contraargumentación empleada por los hablantes se expresa de la siguiente manera: utiliza el indicador “porque” para justificar la idea presentada; el indicador “pero” para objetar la idea central de la conversación; incluye el indicador “aunque” para afirmar una idea del tema e introduce la expresión “no concibo” y el indicador “a pesar de que” para contraponer la idea del periódico de forma digital. La dinámica discursiva es consecuente con el tema empleado en la conversación y el uso de los indicadores de fuerza es suficiente para evidenciar la función pragmática del discurso. El carácter del discurso es monológica ya que el informante auto reflexiona sobre el uso del Internet que para la juventud se ha convertido en una herramienta indispensable, pero en su

caso sigue prefiriendo leer, tener el periódico en físico. En el siguiente recuadro se presenta un ejemplo:

E. e/ de acuerdo con lo que sumercé nos ha contado sobre la Universidad, ¿sumercé estudió en la Universidad Pedagógica?

I. sí/ yo estudié aquí en Tunja// soy egresada de acá// mis/tengo dos títulos de acá de la Universidad// mm/ mi formación fue docencia porque era lo que más se/ se tenía en cuenta// en esa época la/ yo fui una de las primeras personas/ o mi promoción que presentamos las pruebas de ICFES// y fuimos seleccionados por prueba ICFES// mm/ entonces ese aspecto de las pruebas ICFES como que abrió las puertas a la Universidad y así fue como empezaron a llegar costeños/ bumangueses/ santandereanos/ y en general mucho de norte y su y sur de Santander// también llegaron/ mm de la llaneros y la universidad fue abriendo su campo bastante/ así fue como después en el año/ en la década del ochenta se abrieron sedes en Sogamoso/ Duitama y Chiquinquirá/ que creo que todavía prevalecen// mm/ pero en un principio la Universidad/ e<alargamiento/> fue pues muy restringida/ no// muy poca persona podía ingresar a la universidad aunque era supremamente económica/ ha sido muy económica toda la vida la Universidad// nosotros en esa época teníamos/ mm la posibilidad de la librería// comprábamos los libros a muy bajos precios// mm/ la biblioteca ha sido una excelente biblioteca// nos prestaban los libros para que pudiéramos nosotros tener textos// como en esa época no había fotocopiadoras/ ni existía el Internet/ ni cosas que hoy tienen ustedes pues nos tocaba/ afortunadamente digo yo/ leer/ leer mucho y aprender a leer// entonces noso/ <nosotros> yo soy de la generación del libro// yo todavía no acepto leer el periódico por Internet// yo compro el periódico y lo leo// lo subrayo// lo corto/ lo manipulo o hablo con él// entonces ese es mi tipo de lectura// entonces/ no concibo todavía/ a pesar de que sí uso el Internet// y pues no en una gama muy amplia/ pero sí lo utilizo y lo conozco y creo que es una necesidad muy sentida para la juventud// muy necesaria/ pero también como/ debe ser muy orientadita.(G3I3M43)

29. La comunidad de habla para argumentar utiliza el indicador “porque” para justificar; el indicador “pero” para ampliar la información; luego incluye el garante basado en el ethos de la fuente “me dijo que él” acudiendo a su hijo como principio de autoridad; el indicador

“sino” para expresar un deseo y finalmente el indicador “entonces” para concluir la idea central. La dinámica discursiva de la argumentación es coherente con el tópico conversado en la entrevista y el uso de los indicadores de fuerza evidenciado una función pragmática. La intervención es de carácter dialógico, ya que la informante auto reflexiona sobre su vivencia con los hijos de otros y el valor que tiene los propios ya que considera es tiempo de dedicarles a sus hijos en su formación profesional que ellos se sientan apoyados con la compañía de una madre y esto es debido a la opinión dada por su hijo que permitió que ella reflexionará frente al ritmo de vida que llevaba. En el siguiente cuadro se observa un ejemplo:

<p>E. muy bien señora María/ y ¿qué planes tiene sumercé para el futuro?</p> <p>I. ¡uy! yo si tengo planes muy concretos/ no// en primera instancia como no tuve tiempo de criar mis hijos. entonces/ e porque le dediqué a los hijos de otros en este momento quiero como recupe/ recuperar no porque es muy difícil// pero sí el tiempo que me queda dedicarle a mis hijos// y estoy en eso hace tres años/ cuatro años ya que estoy dedicado a ellos// esto viene porque yo no he debido retirarme todavía// yo tenía tiempo para seguir laborando pero una reflexión me hizo mi hijo un día en el comedor// me dijo que él si desearía tener una mamá// eso me hizo pensar a mí muchísimo y dije me retiro tan pronto me llegue/ pueda yo tener mi estatus de pensionada y así lo hice// entonces estoy dedicada en este momento a ser/ a estar con mis hijos y además de eso estoy dedicada a que/ que los pocos ahorros que se pudieron hacer/ se invirtieron y funcionen porque son un medio para ayudar a la educación de mis hijos que es lo que me propongo// que sean unos profesionales muy/ muy importantes// que tengan una excelente formación en/ en la rama que escogieron// pero que sean verdaderos profesionales en eso// que no sean profesionales de título sino de acción y en eso estoy// les colaboro muchísimo a ellos/ en esa formación// que el trabajo que tienen que presentar/ sea un trabajo digno de ellos y que tenga un contenido de carácter social y de carácter científico// no de corte y pegue como hacen los estudiantes del Internet// sino que es de formación// que si ellos aportan una idea/ tengan la oportunidad de decir porqué/ cómo y de sustentarla// entonces en eso estoy/ porque la reflexión y la forma de estudio es importantísima para todo profesional// entonces en el colegio/ poco se</p>
--

inculca eso// entonces me corresponde ahora a mí y estoy en eso// y también tengo pues/ muchos planes para mi futuro/ muchísimos. (G3I3M43)

30. La dinámica discursiva de los informantes de Tunja para contraargumentar es: utilizar el indicador “porque” para justificar; el garante basado en ethos de la fuente “dicen” para dar fuerza a la opinión; el indicador “pero” para refutar la idea inicial. El comportamiento de la contraargumentación es consecuente con los posibles usos de los indicadores de fuerza que permiten evidenciar una eficiencia pragmática. El carácter del discurso es dialógico ya que la informante acude a un principio de autoridad en este caso generaliza y omite el sujeto quien afirma que el dinero de los impuestos se ha utilizado para los semáforos. A continuación, se presenta un ejemplo:

E.: y hablando de todo un poco don Miguel/ por ejemplo< ¿a/ a dónde cree que van a parar poempl<por ejemplo> los impuestos que tiene que pagar cada año?

I.: pues eso si esta como grave porque los impuestos sinceramente/ pues unos dicen que los están invirtiendo pero no sabemos en que los están invirtiendo// pues ahorita se están haciendo es unas cosas muy muy insignificantes// en la actualidad/ por ejemplo/ ahoritica nos salió con un cuento del asunto de los semáforos/ que él había empleado un poco de plata de los semáforos/ el nos salió con ese cuento de que los semáforos habían valido una cantidad de plata que había hecho no sé/ una inversión de no sé cuánta plata/ igual creo que será que se le ha invertido toda la plata en semáforos/ que ese es el único que nos salió/ solo semáforos/ eso es lo único que ha habido del empleo de tanta gente que él ha empleado la plata. (G3I1H46)

31. El comportamiento de la argumentación empleada por los hablantes de la ciudad es utilizar el indicador “pero” para aclarar y el indicador “porque” para justificar. De manera coherente el hablante apropia uno de los posibles usos del indicador “pero” y del indicador justificativo “porque”. En este caso el carácter de la conversación es monológico, ya que el informante no controvierte con el entrevistador, sino que reflexiona sobre la afirmación propuesta para ofrecer mayor información sobre el tema tratado. Observemos una muestra:

E.: entonces / sumercé lo que le hacen faltan en estos momentos es los nietos más cerquita

I.: fa / faltan los nietos / claro que si // ya tenemos como dos nietos // la/ la nieta mayor es la

hija de Paola del primer matrimonio / es que ella se casó hace diez años con un médico de la costa / **pero** desafortunadamente no se entendieron bien **porque** es muy toma trago y muy / muy mujeriego / entonces. (G3I3H52)

32. Una dinámica discursiva que es utilizada por los entrevistados de Tunja para contraargumentar es la siguiente: uso del indicador “porque” para justificar; agrega el indicador “pero” para refutar; incluye el garante basado en ethos de fuente “me dijeron”; y el indicador “por eso” para concluir su postura. El comportamiento de la argumentación es coherente con el tema tratado y el uso de los indicadores es adecuado demostrando una eficiencia pragmática conforme a las intenciones comunicativas. En este fragmento, el carácter de la conversación es dialógico, porque el hablante pronuncia un discurso autorreflexivo dentro del cual incluye las voces de otras personas, con el propósito de autorreconocerse como una persona importante e influyente. A continuación, se presenta un ejemplo del caso de contraargumentación:

E.: claro / y teniendo sumercé su puesto seguro

I.: claro y un buen / una buena posición // claro // entoes <entonces> en el fondo ¡pues hombre! a mí tal vez me hubiera gustado mucho haber tenido oportunidad de llegar al Congreso / porque más o menos tengo capacidad y e/ mis amigos que hicieron carrera política e a todos les fue muy bien / hicieron una muy buena carrera y ocuparon muy buenas posiciones // entonces / no pero estoy muy satisfecho porque como médico salubrista hice una muy buena labor // mira / yo trabajé con salud pública treinta y siete años / {...} afortunadamente que hice una muy buena labor // la aspiración mía era llegar a ser Ministro de Salud / para lo cual / por ese motivo estudié Medicina / por ese motivo me especialicé en Salud Pública/ por ese motivo hice campaña política / por ese motivo trabajé con Salud Pública / haciendo la antesala // pero desgraciadamente cua<alargamiento/>ndo / eh ya llegó el momento definitivo / trabajé con Serpa ¿ve? estoy muy satisfecho de haber puesto al servicio de la campaña de Serpa Presidente / como liberal que soy / todo mi empuje / toda mi capacidad / todo mi entusiasmo // monté en el edificio la sede Serpa Presidente para Boyacá / la sede Serpa Presidente en Boyacá // vino el doctor Serpa a inagurarla <inaugurarla/> entonces fui yo a Bogotá / le llevé la hoja de vida al doctor Serpa

y entonces con una enorme satisfacción me felicitó y me dijeron Doctor / su hoja de vida es extraordinaria / dijeron / -nunca había conocido una hoja de vida de un Médico de Salud Pública que haya ocupado tan buenas posiciones / gente que le dedicó su vida a la Salud Pública // entonces llamó a / a la secretaria y le dijo Margarita/ hazme el favor de archivar me esta hoja de vida allá en las especiales ¿no? y con su puño y letra puso Min Salud / y firmó // y entoes <entonces> le entregó mi hoja de vida a su secretaria privada // entoes <entonces> por eso se / una enorme satisfacción porque había todas las posibilidades de llegar al / al Ministerio // desgraciadamente / perdimos // perdimos las elecciones / perdió Serpa / perdimos las elecciones / subió<alargamiento/> Pastrana /.
(G3I3H52)

Al realizar una síntesis de la explicación del comportamiento argumentativo y contraargumentativo de la comunidad de habla, se puede inferir que los informantes desde su perspectiva expresan con argumentos y contraargumentos sus posturas, puntos de vista y proposiciones sobre un tópico. De esta manera, se categorizó las formas de la argumentación y contraargumentación con una explicación sobre cada uno de los casos que se presentan y un ejemplo. Finalmente, el ser humano por su naturaleza piensa, argumenta y contraargumenta de diversas maneras, utilizando indicadores de fuerza que le facilitan el entendimiento de lo conversado en la entrevista.

5. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En este capítulo se discute el comportamiento de la argumentación y de la contraargumentación, en relación con las implicaciones teóricas y metodológicas que los resultados de este estudio tienen dentro de la sociolingüística en particular. Las explicaciones dadas en el análisis de resultados de este estudio, en torno al comportamiento de las estrategias argumentativas y contraargumentativas del español hablado en Tunja, surgieron del análisis de la distribución de temas por generación, la frecuencia de uso tipologías textuales y el carácter de la intervención, el comportamiento de la argumentación y de la contraargumentación respecto a los indicadores de fuerza, y de los garantes usados por comunidad de habla tunjana. Estas explicaciones permiten evidenciar que la contraargumentación surge de la argumentación, constituyéndose como el proceso que permite justificar, contradecir, objetar, refutar, aclarar, reforzar, valorar y enfatizar sobre una opinión o punto de vista del tópico sugerido por el entrevistador.

En primer lugar, es necesario recordar que, dentro de la argumentación discursiva, se menciona un aspecto importante que es el tema, que en el caso de las entrevistas semidirigidas es sugerido por el entrevistador, en el que el informante, a partir de un cuestionamiento o pregunta, dar su opinión, punto de vista, argumentos y contraargumentos con el propósito de dar respuesta.

En segundo lugar, la tipología textual que se utiliza con mayor frecuencia en la comunidad de habla es la argumentativa, porque los informantes se centran en comparar, criticar, valorar y justificar las razones por las cuales adoptan ciertos criterios en cuanto al tema de interés propuesto por el entrevistador; mientras que el empleo de la tipología narrativa es menos frecuente, ya que los hablantes en pocas ocasiones cuentan, describen y relatan hechos o situaciones reales propias o relacionadas con los amigos. En ocasiones, el informante toma el control de la conversación por un lapso de tiempo en el cual direcciona los temas de su interés, de tal manera que expresa sus opiniones, puntos de vista de forma espontánea, y luego el entrevistador nuevamente orienta el rumbo de la entrevista.

En tercer lugar, el carácter del discurso que fue empleado por la gran parte de los informantes es el monológico, porque cada hablante de forma particular expresa sus opiniones, puntos de vista y propuestas; en las que, de forma consciente en el transcurso de la conversación, reflexiona y autoevalúa garantizando la autorreflexión de las formas de pensar; y, en algunas ocasiones, se evidencia la contraargumentación al interior del discurso. Ejemplo:

E.: ¿cómo es el clima en Macanal?

*I.: el clima en Macanal es calientico y/ y digo que algo que me dio muy duro de venirme de mi/ de Macanal aquí a Tunja fue el cambio de clima/ **porque** es que<alargamiento/> aquí el clima es muy frío y al principio me enfermaba pero/ **pero** allá en Macanal el clima es caliente. (GIIIM01).*

Mientras que el carácter dialógico se presenta en pocas ocasiones, ya que el informante en ciertos momentos incluye voces de fuentes de autoridad (garantes), con el propósito de darle fuerza y credibilidad a sus argumentos y contraargumentos. Ejemplo:

E.: claro / y teniendo sumercé su puesto seguro.

I.: claro y un buen / una buena posición // claro // entoes <entonces> en el fondo ¡pues hombre! a mí tal vez me hubiera gustado mucho haber tenido oportunidad de llegar al Congreso / porque<alargamiento/> más o menos tengo capacidad y e<alargamiento/> / mis amigos que hicieron carrera política e<alargamiento/> a todos les fue muy bien / hicieron una muy buena e<alargamiento/> carrera y ocuparon muy buenas posiciones // entonces / no pero estoy muy satisfecho porque como médico salubrista hice una muy buena labor // mira / yo trabajé con salud pública treinta y siete años / {...} afortunadamente que hice una muy buena labor // la aspiración mía era llegar a ser Ministro de Salud / para lo cual / por ese motivo estudié Medicina / por ese motivo me especialicé en Salud Pública/ por ese motivo hice campaña política / por ese motivo trabajé con Salud Pública / haciendo la antesala // pero desgraciadamente cua<alargamiento/>ndo / eh ya llegó el momento definitivo / trabajé con Serpa ¿ve? estoy muy satisfecho de haber puesto al servicio de la campaña de Serpa Presidente / como liberal que soy / todo mi empuje / toda mi capacidad / todo mi entusiasmo // monté en el edificio la sede Serpa Presidente para Boyacá / la sede Serpa Presidente en Boyacá // vino el doctor Serpa a inaugurarla <inaugurarla>/ entonces fui yo a Bogotá / le llevé la hoja de vida al doctor Serpa y entonces con una enorme satisfacción me felicitó y me dijeron Doctor / su

hoja de vida es extraordinaria / dijeron / -nunca había conocido una hoja de vida de un Médico de Salud Pública que haya ocupado tan buenas posiciones / gente que le dedicó su vida a la Salud Pública // entonces llamó a / a la secretaria y le dijo Margarita/ hazme el favor de archivar me esta hoja de vida allá en las especiales ¿no? y con su puño y letra puso Min Salud / y firmó // y entoes <entonces> le entregó mi hoja de vida a su secretaria privada // entoes <entonces> por eso se / una enorme satisfacción porque había todas las posibilidades de llegar al / al Ministerio // desgraciadamente / perdimos // perdimos las elecciones / perdió Serpa / perdimos las elecciones / subió<alargamiento/> Pastrana /. (G3I3H52)

En cuarto lugar, los indicadores de fuerza presentan un comportamiento heterogéneo, porque cada indicador no sólo cumple una función al interior del discurso, sino que en un mismo fragmento de conversación cumple varios comportamientos; por ejemplo, el indicador justificador “porque” también cumple la función de exponer una causa, motivo, dar una razón o explicar algo y argumentar. En el caso del indicador alternante “pero”, funciona para contraargumentar, objetar, explicar, refutar, contraponer, argumentar, aclarar, enfatizar, diferenciar, valorar, reflexionar, reafirmar, reforzar y ampliar. El indicador conclusivo “entonces” se utiliza para concluir el argumento o contraargumento. El indicador relativizador “aunque” sirve para aclarar, contraargumentar, especificar, reafirmar, reforzar, refutar y afirmar. Para el caso del indicador relativizador “sino”, funciona para aclarar, explicar, sintetizar, concluir, reafirmar, oponer y expresar un deseo.

En quinto lugar, en el caso de los garantes se contempla que se identifican según los tres tipos: garantes basados en el *ethos* de la fuente, garantes basados en los afectos del destinatario y garantes basados en hechos y situaciones. En este caso, es de resaltar que los más utilizados por la comunidad de habla son los garantes basados en el *ethos* de la fuente, ya que los informantes acuden a un principio de autoridad (la mamá, el tío, el hijo, etc.) constituido por personas catalogadas por el hablante como personajes cuya opinión es de vital importancia para ellos y son tenidas en cuenta a la hora de expresar sus ideas. Ejemplo:

E.: e<alargamiento/> señora Elvia/ y ¿usted cree en la suerte? el no sé/ jugar el baloto/ el chance.

*I.: no/ no creo/ yo siempre me grabe una frase **que decía una mamá** que lo que por agua se viene por agua se va/ toes <entonces> **nunca estuve de acuerdo** en que uno ganarse una plata así por suerte/ eso sí sería mucha suerte/ **pero** así como llega de fácil esa plata así se va/ tonces no/ no me parecía muy chévere/ pues nunca jugué ni he jugado eso **porque** no/ no me llama la atención/ a mí me parece que lo que uno se ha de ganar se lo debe ganar con el sudor de su frente/ **como dicen en mi casa** y no así porque sí/ porque jugó y ya. (G2IIM19).*

De lo anterior se resalta que la contraargumentación cumple un papel fundamental en las intervenciones de los hablantes, porque incluyen en sus discursos indicadores de fuerza y garantías con el propósito de llevar el hilo de la conversación y que, por su parte, el entrevistado exprese sus ideas, opiniones y perspectivas frente a temas que generan dinámicas discursivas.

También el informante acude a voces de personas que, en ausencia de la conversación, adquieren un rol destacado por parte del hablante, de tal manera que en ocasiones cita expresiones mencionadas por personajes que guardan cierta familiaridad con el entrevistado.

En síntesis, el hablante durante la entrevista semidirigida utiliza las estrategias argumentativas y contraargumentativas que permiten interacciones comunicativas entre los sujetos que intercambian información sobre un tema en específico, el cual sirve de guía para que el informante dé a conocer sus pensamientos, creencias, ideas, opiniones frente a situaciones de la vida cotidiana. Esto se evidencia cuando el entrevistador cuestiona en oposición y el hablante toma postura crítica frente a lo propuesto por el entrevistador.

CONCLUSIONES

A partir de la investigación realizada sobre el estudio de las estrategias contraargumentativas del español hablado en Tunja, se plantearán las siguientes conclusiones organizadas, en primera medida, según la distribución de temas por generación; en segunda instancia, la frecuencia de uso de las tipologías textuales y carácter de la conversación; y, en tercera medida, el comportamiento de la argumentación y contraargumentación según los indicadores de fuerza.

En la primera medida, las variables sociolingüísticas que se tuvieron en cuenta para esta investigación (edad, nivel de instrucción y género) sí influyen en el uso de temas de interés tratados en las entrevistas, en las que se evidencia que cada informante habla, reflexiona, refuta, objeta y contraargumenta con relación a un tópico, en tanto que el entrevistador mantiene una conversación semidirigida que garantiza que el hablante se exprese de forma libre frente a lo propuesto al inicio de la conversación.

En segunda instancia, la frecuencia del uso de las tipologías textuales facilitó la categorización de los fragmentos, en el sentido de que se clasificaron según el estilo: argumentativas y narrativas. Según los resultados de los datos, se evidencia una mayor frecuencia de la tipología argumentativa, ya que los entrevistados comparan, discuten y critican los temas durante el discurso.

En cuanto al carácter del discurso, se enunció como monológico y dialógico. Desde los resultados, se observa un comportamiento alto en el carácter de la conversación monológico, porque los informantes realizan una reflexión, autorreflexión y flujo de conciencia frente al tema propuesto por el entrevistador con los argumentos y contraargumentos. Mientras que, en el carácter dialógico, incluye a otros personajes dentro la conversación como fuente de autoridad, creando una comunicación dialógica al interior del discurso.

En tercera medida, en lo que respecta a los indicadores de fuerza, se evidencia un comportamiento heterogéneo, ya que los entrevistados utilizan en sus propuestas, argumentos,

contraargumentos, opiniones y puntos de vista, los indicadores de fuerza alternantes (pero) y justificadores (porque), para soportar y unir las ideas en pro de garantizar que tenga sentido completo su pensamiento central.

En cuanto a la metodología utilizada en este estudio, fue de gran utilidad porque permitió llevar a cabo la investigación en cuanto a la perspectiva, método y el procedimiento. Esto teniendo en cuenta que, en la mayor parte de los antecedentes de investigación, se trabaja bajo los parámetros del PRESSEA.

En relación con las teorías seleccionadas para el desarrollo de la investigación, se encontró que existe una riqueza de referentes teóricos y metodológicos de las perspectivas de diferentes autores. Una vez elegidos los más pertinentes, esto facilitó el análisis de los materiales.

Un hallazgo fundamental de esta investigación, contrario a lo que se esperaba a partir del diálogo entre los informantes y los entrevistadores, se relaciona con el hecho de que los hablantes crean un monólogo interno en el cual reflexionan, autorreflexionan sobre un tema de interés del cual surgen ideas, opiniones y perspectivas que redireccionan el contexto de la historia.

Referente al primer objetivo específico, se realizó la clasificación de los argumentos y contraargumentos, en la cual se encontró que los informantes argumentan y contraargumentan según las variables sociales de generación, nivel de instrucción y género. En este sentido, se halló que los hablantes contraargumentan cuando se argumenta al inicio de la conversación.

En el segundo objetivo específico, se llevó a cabo la descripción de las estrategias discursivas que son marcadas por los hablantes de la comunidad de habla en Tunja para argumentar y contraargumentar; se encontró que la estrategia más utilizada es la argumentativa, en la cual los informantes expresan libremente sus ideas, opciones y propuestas respecto a un tema de interés.

Respecto al tercer objetivo específico, se realiza el análisis del carácter de la conversación teniendo en cuenta el estilo del discurso. En los resultados, se encontró que los hablantes emplean el carácter monológico para autorreflexionar, valorar y reflexionar frente al tema de la intervención.

Finalmente, para dar respuesta al cuarto objetivo específico, se realizó la identificación de los garantes presentes en los discursos según su clasificación, encontrando que los garantes más utilizados por los informantes son los basados en el *ethos* de la fuente, porque los hablantes acuden a fuentes consideradas como principios de autoridad.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Álamo, F. (2013). El monólogo como modalidad del discurso del personaje en la narración. *Lingüística y literatura*, (64), 179-201.
- Alvarado, J (2016). *Análisis sociopragmático de los marcadores discursivos del español hablado en Tunja* [tesis de maestría, Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia].
- Areiza, R., Cisneros, M. y Tabares, L. (2012). *Sociolingüística: enfoques pragmático y variacionista*. Ecoe.
- Avendaño, G. (2005). Cualificación de los procesos de interpretación, argumentación y proposición: algunos avances y logros alcanzados. *Horizontes Pedagógicos*, 5, 124-175.
- Bernal, E. y López, A. (2013). *Autonomía y autorreflexión en un Proceso de Formación por Competencias* [tesis de maestría, Universidad Tecnológica de Pereira]. Repositorio Institucional UTP. <https://repositorio.utp.edu.co/server/api/core/bitstreams/32bf1726-a4ee-45b9-abae-4eb59513face/content>
- Calderón, D. y Alvarado, J. (2010). *El papel de la entrevista en la investigación sociolingüística*. Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia.
- Calderón, D. (2009). *Corpus del español hablado en Tunja*. Tunja: Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia.
- Calderón, D. (2011). *El español hablado en Tunja, materiales para su estudio*. Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia.
- Calderón, D. (2004). *La complejidad teórica y empírica de la comunidad de habla en los estudios sociolingüísticos*, en Ítaca: Revista del lenguaje. Ediciones Unicesar, Valledupar.
- Camacho, B. (2008). *Metodología de la investigación científica*. Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia.
- Cuartas López, L. (2011). *Marcadores discursivos en el habla de la ciudad de Cartagena de Indias*. [tesis de maestría, Universidad Nacional de Colombia].
- Díaz, A. (2002). *La argumentación escrita*. Editorial Universidad de Antioquia.
- González Ormazábal, S. & San Martín Núñez, A. (2018). *Los marcadores discursivos de relleno en el habla santiaguina: análisis pragmático y sociolingüístico*.
- Holmes, J. (2013). *An introduction to sociolinguistics*. Routledge Taylor & Francis group.

- Hernández, N. y Serna, M. (2016). *Los marcadores discursivos en el habla de la ciudad de Pereira con base en el corpus del Proyecto para el Estudio Sociolingüístico del Español de España y América* –PRESEEA [tesis de maestría, Universidad Tecnológica de Pereira]. <http://repositorio.utp.edu.co/dspace/bitstream/handle/11059/6519/418S486.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Hudson, R.A. (1981). *La Sociolingüística*. Anagrama.
- Lavob, W. (1983). *Modelos sociolingüísticos* (J.M. Marinas Herreras, trad.). Cátedra.
- Lo Casio, V. (1998). *Gramática de la argumentación*. Alianza Universidad.
- Martínez, C. (2009). *Lectura y escritura y oralidad en español*. Universidad de los Andes.
- Marraud, H. (2018). *De las 8 maneras de contraargumentar*. Universidad de Málaga.
- Moreno Fernández, F. (1998). *Principios de sociolingüística y sociología del lenguaje*. Ariel.
- Moreno Fernández, F. (2005). *Principios de sociolingüística y sociología del lenguaje*. Ariel.
- Ramírez, L. (2007). *Comunicación y discurso. La perspectiva polifónica en los discursos literarios, cotidiano y científico*. Cooperativa Editorial Magisterio.
- Rodríguez, L. (2017). *La atenuación en justificaciones argumentativas en el corpus Monterrey-PRESEEA*. Universidad Autónoma de Nuevo León. España. Anuario de Letras: Lingüística y filología, 6(1), 219-250.
- Plantín, C. (1998). *La argumentación* (A. Tusón Valls, Trad.). Ariel S.A.
- Plantín, C. (2012). *La argumentación: Historia, teoría y perspectivas*. Biblos.
- Perelman, Ch. (1969). *El imperio retórico. Retórica y argumentación*. Norma.
- Portolés, J. (1998). *Marcadores del discurso*. Ariel.
- San Martín Núñez, A. y Guerrero González, S. (2016). Los marcadores de reformulación en el corpus preseea de Santiago de Chile. *Forma y Función*, 29(2), 15-38.
- Silva-Corvalán, C. (2001). *Sociolingüística y pragmática del español*. Georgetown University Press.
- Vásquez, A. (2009). Análisis sociolingüístico de los marcadores discursivos en la comunidad de habla barranquillera. *Cuadernos de lingüística hispánica*, (13), 43-66.