

**ANÁLISIS LINGÜÍSTICO, SOCIODISCURSIVO Y SOCIOPRAGMÁTICO DE
LOS MENSAJES DE TWITTER EN LA PÁGINA OFICIAL DEL EXPRESIDENTE
ÁLVARO URIBE VÉLEZ**

LUZ ELENA ARRIETA BETTÍN



**UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA Y TECNOLÓGICA DE COLOMBIA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
MAESTRÍA EN LINGÜÍSTICA
TUNJA
2017**

**ANÁLISIS LINGÜÍSTICO, SOCIODISCURSIVO Y SOCIOPRAGMÁTICO DE
LOS MENSAJES DE TWITTER EN LA PÁGINA OFICIAL DEL EXPRESIDENTE
ÁLVARO URIBE VÉLEZ**

LUZ ELENA ARRIETA BETTÍN

**TRABAJO DE GRADO PARA OPTAR EL TÍTULO DE MAGÍSTER EN
LINGÜÍSTICA**

Directora:

Dra. GLORIA SMITH AVENDAÑO DE BARÓN



**UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA Y TECNOLÓGICA DE COLOMBIA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
MAESTRÍA EN LINGÜÍSTICA
TUNJA
2017**

Nota de aceptación:

Firma del presidente del jurado

Firma del jurado

Firma del jurado

Tunja, 31 de octubre de 2017

A mis padres Luz M. Bettín y Rafael T. Arrieta, quienes desde el cielo me bendicen y con una sonrisa celebran este triunfo.

A mis hijos: Brenda, hija linda, constante y firme a mi lado, has recorrido junto a mí este camino. Maren, sé que mis logros te enorgullecen, y los conseguí con la fortaleza de tu amor. Alejandro tu admiración por mí me hace ser cada vez mejor.

A mis hermanos y hermanas, que me apoyaron y han estado siempre conmigo, Rita, Toño y Nelson, gracias por su amor incondicional. Any gracias por estar ahí cuando te he necesitado.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a Dios por permitirme llegar cada vez más lejos, a la Virgen por bendecirme cada día. A mis tres hijos por comprender que el tiempo que dediqué a esta investigación era de y para ellos. Brendis, sabes que este triunfo es tanto tuyo como mío. A Rita, mi hermana, por su apoyo incondicional.

A los docentes de la Maestría en Lingüística, quienes me formaron y estuvieron dispuestos a ayudarme y orientarme en este proyecto.

A la Dra. Luz Amparo Fajardo, con quien inicié este trabajo y de quien aprendí la rigurosidad que esta investigación exige.

Al profesor Joselyn Corredor, quien fue mi apoyo con palabras de fortaleza cuando quise desfallecer.

Al profesor J. Sarmiento, quien fue mi guía y estuvo atento en cada momento del proceso.

A la Sra. Anita Ríos Nope, por su apoyo oportuno y estar siempre presta a brindarme su colaboración.

Y, muy especialmente, a la Dra. Gloria Smith Avendaño de Barón, quien guió mis pasos desde el inicio de mi proceso en la Maestría como mi maestra, orientadora y hacia el final de esta investigación me enseñó a precisar el trabajo desde una perspectiva clara y concreta, para poder terminar este proyecto.

A tí Rafa C, por impulsarme constantemente a lograr esta meta.

A mis amigos(as), todos aquellos que estuvieron dispuestos a tomarse un momento de su valioso tiempo para leer y sugerir, contribuyendo así a mejorar mi trabajo.

¡Muchísimas gracias!

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	9
1. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA	13
1.1. Antecedentes Internacionales de la investigación.....	13
1.2 Antecedentes Nacionales de la investigación.....	16
1.3 Discurso.....	20
1.4 Análisis lingüístico.....	32
1.4.1. Deícticos	33
1.5 Análisis sociodiscursivo.....	36
1.5.1 Legitimación y deslegitimación.....	37
1.6 Análisis sociopragmático	42
1.6.1 Implicaturas.....	42
2. METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN.....	46
2.1 Escenario Metodológico	46
2.1.1 Paradigma de investigación	46
2.1.2 Enfoque de investigación	47
2.1.3 Tradición investigativa y enfoque analítico de investigación	47
2.1.4 Procedimiento metodológico.....	48
3. RESULTADOS: ANÁLISIS Y DISCUSIÓN	50
3.1 Análisis Lingüístico.....	50
3.2 Análisis Sociodiscursivo.....	70
3.3 Análisis Sociopragmático.....	85
CONCLUSIONES	91
BIBLIOGRAFÍA.....	95
ANEXOS.....	101

Índice de tablas

Tabla 1. Twitter # 1.....	52
Tabla 2. Twitter # 2.....	53
Tabla 3. Twitter # 3.....	54
Tabla 4. Twitter # 4.....	55
Tabla 5. Twitter # 5.....	56
Tabla 6. Twitter # 6.....	56
Tabla 7. Twitter # 7.....	57
Tabla 8. Twitter # 8.....	57
Tabla 9. Ttwitter #9.....	58
Tabla 10. Twitter # 10.....	59
Tabla 11. Twitter # 11.....	59
Tabla 12. Twitter #12.....	60
Tabla 13. Twitter # 13.....	60
Tabla 14. Twitter # 14.....	61
Tabla 15. Twitter # 15.....	61
Tabla 16. Twitter # 16.....	62
Tabla 17. Twitter #17.....	63
Tabla 18. Twitter # 18.....	63
Tabla 19. Twitter # 19.....	64
Tabla 20. Twitter # 20.....	65
Tabla 21. Twitter # 21.....	66
Tabla 22. Twitter # 22.....	66
Tabla 23. Twitter # 23.....	67
Tabla 24. Twitter # 24.....	68
Tabla 25. Twitter # 25.....	69
Tabla 26. Twitter # 26.....	69
Tabla 27. Twitter # 27.....	70

Tabla 28. Análisis sociodiscursivo. Legitimación y deslegitimación en los mensajes de Twitter de Álvaro Uribe Vélez.....	75
Tabla 29. Análisis sociopragmático.....	85

INTRODUCCIÓN

El acto de comunicación que da forma a cada discurso particular, lleva consigo un ideal, un objetivo de referencia, una asunción concreta de las posiciones que corresponden en él a su productor y a las inferencias o implicaturas de su público. Últimamente, las redes sociales han alcanzado gran auge a través de sus variados modos de expresar y comunicar para aportar a la significación, discusión y divulgación de diversidad de ideas, sentimientos y posturas políticas.

Los mensajes de Twitter proponen un nuevo sistema de interacción comunicativa. Al contrario de otras redes sociales, el Twitter requiere de síntesis, claridad y puntualidad a la hora de enviar un mensaje de opinión, de contestación o de argumentación; a través de este medio, se propone un nuevo espacio comunicativo para construir una realidad ideológica, política o social; por cuanto cada mensaje tiene un límite de palabras o signos (140 caracteres). Los trinos han tomado una fuerza inusitada y masificada: la economía del lenguaje y los escasos estudios lingüísticos existentes en torno de esta temática constituyen una situación divergente, en la medida en que transforman una modalidad de comunicación, de expresión global, en un proceso comunicativo interactivo e inmediato (Van Dijk, 1995). La importancia de este tipo de discurso radica en la intención comunicativa, basada en la producción y articulación de un *performance*, es decir, una puesta en escena atravesada por unas razones precisas: convencer, denunciar, informar, criticar y persuadir.

Las nuevas aplicaciones y redes sociales que proponen estrategias cada vez más sencillas para que el contacto entre personas de diversidad de géneros, ideas, culturas, razas y creencias sea mucho más efectivo, eficiente, inmediato y óptimo; confirman un nivel de crecimiento en masa. Su uso y las situaciones culturales que estas producen, conllevan unas implicaturas que abarcan aspectos lingüísticos de gran envergadura (nuevos planteamientos

en los modelos lingüísticos, cambios en la forma de procesar información y de recepcionarla, entre otros), lo que también involucra la construcción y reproducción de ideologías existentes.

Ahora bien, el objetivo principal de la presente investigación fue caracterizar y analizar, desde perspectivas lingüísticas, sociodiscursivas y sociopragmática el contenido de los mensajes de Twitter enviados por el expresidente de Colombia Álvaro Uribe Vélez al presidente Juan Manuel Santos y a su equipo de gobierno, en los dos períodos presidenciales, 2010-2015, con el fin interpretar y explicar el sentido oculto y las implicaturas particularizadas que subyacen al uso recurrente de marcas deícticas personales, temporales y espaciales; y de estrategias discursivas de legitimación, deslegitimación, persuasión, acusación y justificación, y así evidenciar los modos como el enunciador reproduce y legitima mecanismos de poder para influir en la opinión pública. Para lograr dicho propósito, se identificó, en primer lugar, el estado del arte de investigaciones nacionales e internacionales sobre el análisis del discurso en el Twitter. En segundo lugar, se reconocieron y se describen aquí los mensajes de Twitter que Álvaro Uribe Vélez escribió durante el periodo mencionado. En tercer lugar, se ordenaron y se clasificaron, con el fin de analizar sus contenidos desde los referentes teóricos ya mencionados.

Los mensajes de Twitter enviados por Álvaro Uribe Vélez a Juan Manuel Santos, en los dos períodos presidenciales de este último, 2010-2015, fueron motivo de noticias en los medios masivos de comunicación. No obstante, el análisis de estos discursos no ha tenido el impacto necesario para la comprensión de un fenómeno político como el de la oposición; no ha sido develado con la suficiente profundidad para vislumbrar el alcance de la discusión de la oposición planteada por Uribe Vélez, a quien el Twitter le ha servido como una plataforma política de comunicación, en la que publica sus posturas críticas frente a la política nacional y sobre distintos personajes del periodismo, tanto colombiano como extranjero. A través del Twitter, se difunden criterios políticos, especialmente, para

persuadir, por lo que es posible manipular el lenguaje en beneficio propio. Por ello, la problemática aquí planteada demanda el análisis discursivo (lingüístico, social y pragmático) para develar los sentidos ocultos en cada mensaje. El hecho de que los trinos se produzcan después de la primera y segunda elección de Juan Manuel Santos, muestra una situación política específica, pues confirma cómo se aprovecha la coyuntura para hacer una crítica acérrima del estilo de gobierno del presidente Santos.

Así que, esta investigación se considera relevante porque es necesario analizar los modos distintos en los que se produce el discurso en cualquier evento o acción comunicativa, en un contexto en el que los medios de comunicación y las nuevas tecnologías han adquirido especial preponderancia. Por lo tanto, es oportuno conocer y analizar cómo el fenómeno de las redes sociales ha promovido un tipo de intercambio comunicativo ágil y cargado de sentido. En el análisis del discurso contemporáneo, se puede observar que las maneras en que los usuarios se relacionan, se encuentran determinadas, entre otras razones, por las limitaciones y alcances que impone el contexto de la virtualidad, porque las nuevas tecnologías facilitan el diálogo constante, en la medida en que existe una proximidad comunicativa y una sensación de co-presencia que los usuarios manifiestan al momento de vincularse con otros (Pano, 2008).

En lo que concierne específicamente al Twitter, se precisa observar, dar luces teóricas y metodológicas, acerca de las relaciones sociales que se establecen entre usuarios de la red, sobre todo si se tiene en cuenta la posibilidad de síntesis y de economía que el lenguaje permite allí. Es importante realizar estudios sobre los mensajes en Twitter porque, sin duda, la virtualidad, metódica y sistemáticamente, ha irrumpido en la vida cotidiana de los seres humanos; la explosión de los escenarios mediáticos, post-mediáticos y virtuales han sido acogidos por el sistema de las redes sociales, sin que medie, por ejemplo, un análisis desde miradas lingüísticas, sociodiscursivas y sociopragmáticas de los fenómenos que convergen en este espacio virtual.

La temática afrontada aquí es actual, pero demanda mayor estudio, pues aún falta mucho por explicar y teorizar al respecto. Es pertinente señalar que existen algunas investigaciones orientadas también al análisis de los Twitters del expresidente colombiano Álvaro Uribe Vélez, los cuales abarcan varias áreas del conocimiento (ciencias sociales, psicología, periodismo y lingüística en general). Pero en esta propuesta de investigación se considera válido analizar estos Twitters desde el análisis del discurso, específicamente, con contenidos diversos referidos al estilo de gobierno del actual presidente de Colombia, para aportar al acervo investigativo que, en los últimos años, ha venido generando el ciberlenguaje.

La presente investigación se apoyó en las perspectivas metodológicas del Análisis Crítico del Discurso (ACD), en el paradigma interpretativo con enfoque cualitativo de carácter analítico, basado en la tradición investigativa de corte hermenéutico. Lo anterior, con el fin de develar, comprender e interpretar los mensajes implícitos en los Twitters. El corpus se conformó con veintisiete (27) mensajes o trinos enviados por el expresidente Álvaro Uribe Vélez al actual presidente de Colombia, Juan Manuel Santos y su equipo de gobierno, durante los años 2010 a 2015; para analizarlos, como ya se advirtió, desde lo lingüístico, lo sociodiscursivo y lo sociopragmático, con el fin de describir, explicar e interpretar el sentido oculto y las implicaturas particularizadas que subyacen al uso reiterado de marcas deícticas personales, temporales y espaciales; y de estrategias discursivas de legitimación, deslegitimación, persuasión, acusación y justificación, y así mostrar los modos como el enunciador reproduce y autentifica mecanismos de poder que le permiten influir en la opinión pública.

El presente trabajo está estructurado básicamente en tres capítulos: en el primero, se expone los antecedentes de la investigación y algunas aproximaciones teóricas del estudio que enfatizan sus ejes temáticos: el discurso como práctica de interacción social, el

ciberlenguaje, el análisis lingüístico con la caracterización de los deícticos, el análisis sociodiscursivo a través de las estrategias de legitimación y deslegitimación y el análisis sociopragmático centrado en las implicaturas. En el segundo, se explica el diseño metodológico de la investigación; y, en el tercero, se analiza el corpus seleccionado, así: se reescribe cada uno de los 27 Twitters, luego se analizan teniendo en cuenta los aspectos lingüísticos, sociodiscursivos y sociopragmáticos de los mismos, se categoriza el estudio en estos tres aspectos atendiendo a los fundamentos teóricos expuestos por la doctora Neyla Pardo (2013) sobre cómo hacer análisis del discurso para, finalmente, determinar algunas aproximaciones y conclusiones de la investigación.

1. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

Antes de aludir al basamento teórico de la presente investigación, es necesario mostrar el estado de la cuestión, o antecedentes investigativos de la temática objeto de este estudio. Diferentes investigaciones realizadas a nivel internacional y nacional, han abordado el análisis de contenido en internet y, más específicamente, en las redes sociales. Ello demuestra el creciente interés investigativo que ha suscitado, desde diversos enfoques metodológicos, este tipo de fenómenos, cada vez más global, masificado, y complejo. A continuación, se presentan algunos antecedentes investigativos desde sus perspectivas teóricas y metodológicas, desde sus resultados y desde la importancia que representan para esta investigación en particular.

1.1 Antecedentes internacionales de la investigación

Entre los antecedentes internacionales, para este trabajo, fue de especial relevancia los estudios de Mancera y Pano (2013), recopilados en su obra *El discurso político en*

Twitter: Análisis de mensajes que “trinan”. Principalmente, el tercer capítulo del libro, donde se aborda un estudio desde el punto de vista pragmalingüístico sobre el corpus (twitters de políticos españoles). Allí, se analiza el carácter ambiguo del lenguaje, el carácter polémico usado con el fin de provocar y, finalmente, el aspecto semántico que determina el análisis de palabras y expresiones que representan su ideología. El aporte de este estudio al trabajo propuesto aquí, se concretó en la contextualización de los estudios del lenguaje en relación con nuevas formas de comunicación (red social Twitter) que, a su vez, sirvió de base para determinar el análisis de lo lingüístico, de lo sociodiscursivo y de lo socioprágmatico.

El segundo trabajo intitulado: La "conversación" en Twitter: las unidades discursivas y el uso de marcadores interactivos en los intercambios con parlamentarios españoles en esta red social (Pano y Mancera, 2014). Las autoras mencionadas anteriormente tienen como propósito, en este trabajo, es demostrar cómo las unidades discursivas propias de la interacción coloquial prototípica pueden ser utilizadas en la caracterización de los intercambios que se producen diariamente en Twitter. Para ello se ha constituido un corpus de 500 tuits, a través de los cuales los diputados y senadores más activos en esta red social “conversan” con los ciudadanos. Sin dejar de lado el análisis de los principales condicionantes que repercuten en la configuración de este tipo de mensajes, tratamos de ahondar en el estudio de las realizaciones que se manifiestan en el plano enunciativo. Con este fin se abordan, en primer lugar, el estudio de unidades monológicas, como son la intervención y el acto, para centrarse a continuación en el del intercambio y el diálogo, favorecido por una serie de marcadores interactivos. El trabajo aporta significativamente a la propuesta aquí expuesta en la medida que se constituye en una ayuda para definir la metodología a seguir, dado que se trabaja con un corpus en ambas investigaciones.

El segundo trabajo investigativo que contiene aspectos importantes relacionados con la aparición de las redes sociales, es “El Proyecto Facebook y la posuniversidad. Sistemas operativos sociales y entornos abiertos de aprendizaje”, de Piscitelli, Adaime y Binder (2010), que, desde la perspectiva del reconocimiento de estudios sobre nuevas tecnologías en el proceso de comunicación social, constituye un espacio de referencia a nivel latinoamericano. Así como también arroja luces en lo que tiene que ver con el choque o el encuentro entre los medios de comunicación con mayor tradición y los nuevos, cuyo vértigo, agilidad y velocidad ofrecen opciones renovadas para transmitir información, producir conocimiento y multiplicarlo.

Una de las conclusiones de este trabajo, enfatiza en el estudio de la recepción (la manera como reciben y perciben los interlocutores el mensaje) de las prácticas de interacción por parte de las audiencias digitales, y la concreción del *Facebook* como herramienta de aprendizaje. Por lo tanto, la relevancia de este estudio para el presente trabajo resulta de la comprensión del fenómeno virtual y su relación con los usuarios de las redes y de los medios tradicionales de comunicación. La reflexión que realizan Piscitelli, Adaime y Binder, permite entrever la utilidad de las redes como medio de apropiación y difusión del conocimiento que, para nuestra investigación, fue muy importante.

El tercer trabajo de investigación que contribuyó a la temática propuesta, fue “La construcción de la dimensión política en el discurso electoral de Cristina Fernández de Kirchner a través de los mensajes enviados por Twitter durante la campaña presidencial de 2011” (Coiutti, 2014). Aquí, se analiza la construcción de la dimensión política en el discurso de la expresidenta argentina Cristina Fernández de Kirchner, a través de los mensajes enviados por la red social Twitter durante la campaña presidencial de 2011. Se realiza un análisis del discurso de esta líder política como sujeto enunciador y, finalmente, se evidencia el uso de la red social Twitter orientado a brindar información al electorado y a persuadir a los votantes indecisos. La lectura de esta tesina sirvió de base para el análisis

lingüístico propuesto en el desarrollo de nuestra investigación, puesto que reconstruye lo que el discurso devela mediante el empleo particular de las palabras y la función que cumplen dentro del mensaje publicado por el que enuncia.

Segado et al (2015) realizan un estudio intitulado “Líderes latinoamericanos en Twitter. Viejas costumbres para nuevos medios en tiempos de crisis políticas”. Este trabajo enfoca su estudio en el uso de la herramienta Twitter como vehículo para la comunicación por parte de los principales políticos hispanoamericanos. Se aplica un análisis de contenido a 688 mensajes publicados por diez políticos durante dos periodos de tiempo diferenciados, uno de ellos marcado por la atención mediática prestada a un escándalo político. Se aplican criterios de tipo de mensaje y direccionalidad del discurso. Se concluye que no existe todavía una estrategia común de uso de Twitter en momentos de crisis por parte de los distintos líderes políticos latinoamericanos en el Gobierno y la oposición. Este trabajo fue de vital importancia a la hora de permitirme conocer de manera general cómo los líderes políticos de Latinoamérica, entre ellos el actual presidente de Colombia, utilizan las redes sociales. Así como también arroja luces en lo que se refiere a la metodología porque definen la manera de cómo seleccionar los tuits.

1.2 Antecedentes nacionales de la investigación

En lo que se refiere a los antecedentes colombianos, los estudios de los discursos del Twitter hallados se enfocan, en su mayoría, en el ámbito de la comunicación social y las ciencias políticas; son pocos los que se centran, por ejemplo, en el análisis gramatical. A continuación, se menciona los que sirvieron de base para desarrollar la propuesta de análisis que nos ocupa:

El trabajo de investigación intitulado “El discurso político mediado por ordenadores: Análisis del discurso en las cuentas del presidente Juan Manuel Santos y del ex presidente Álvaro Uribe Vélez en la red social digital Twitter” (López et al, 2016). Esta propuesta investigativa se centra en analizar las formas de comunicación de estos dos hombres políticos y el uso que le dan a la red social digital Twitter, como espacio de difusión para sus discursos, además de identificar las estrategias a la hora de construir sus mensajes en lo referente a la forma (sintaxis) y el contenido (semántica) de los mismos, para después elaborar un análisis del impacto generado en sus seguidores, con el fin de identificar la macroestructura narrativa del discurso, los elementos de la microestructura discursiva, visualizar el impacto de los discursos políticos mediados por ordenador y así poder describir el impacto de dichas estrategias comunicativas en cartografías web. Este trabajo fue un aporte determinante a la investigación de la autora de este documento porque se trata de un trabajo que marca las pautas en el ámbito académico para llevar a cabo un análisis del twitter y la información que se puede extraer desde el análisis del discurso.

En este caso, se puede deducir que el trabajo de estos autores, evidencia el acercamiento a la dinámica y al cambio que se presenta en el discurso político a raíz de la aparición de un nuevo concepto: el discurso mediado por ordenadores, el cual surgió gracias al avance tecnológico y a la aparición de la web 2.0. Así mismo, analiza la construcción semántica y sintáctica de los mensajes publicados en la red social digital twitter del presidente de la república de Colombia, Juan Manuel Santos Calderón y del ex presidente Álvaro Uribe Vélez, quienes se han caracterizado por mostrar una enemistad debido a sus diferencias ideológicas. En lo que se diferencia de la investigación que realizó la autora aquí, es que, el proyecto incluye métodos digitalizados de investigación como los análisis de contenido mediados por ordenador y el diseño de representaciones visuales o cartográficas de las dinámicas que se dan en la herramienta de microblogging, las cuales permiten observar las comunidades de discusión en torno a estos dos políticos y el impacto que generan con su estilo discursivo.

La tesis intitulada “Twitter como herramienta política de Álvaro Uribe Vélez frente al proceso de paz entre el gobierno de Juan Manuel Santos y las FARC” (Vélez Rincón, 2014), es una investigación realizada desde la perspectiva del periodismo. En ella, se analizan tuits de Álvaro Uribe Vélez, para determinar la estrategia mediante la cual el expresidente plantea su oposición frente al proceso de paz liderado por Juan Manuel Santos. Se enfatizan aspectos preponderantes sobre la importancia del Twitter a la hora de comunicar, persuadir o convencer sobre un tema político que acapara la atención del público interlocutor. Como se observa, el tema de estudio es muy similar al nuestro, pero difiere en la especificidad del contenido de los trinos (“Proceso de paz”) y en las categorías lingüísticas y discursivas analizadas, a saber: formas pronominales, vocabulario recurrente y estrategia comunicacional empleada para ampliar el contenido de los tuits, a través de *Twiffo* y *TwitLonger*.

También se tuvo en cuenta el análisis realizado por Sandra Defelipe (2013) intitulado “Análisis de la relación discursiva entre el expresidente Álvaro Uribe Vélez y el presidente Juan Manuel Santos durante el periodo agosto de 2010 a junio de 2012”, esta tesis es realizada desde la comunicación social y el periodismo, en ella se plantea como objetivo principal el análisis de las declaraciones emitidas por Álvaro Uribe tomadas de los periódicos digitales “El Tiempo y “El Espectador” que correspondieron a una estrategia de ataque permanente, por medio de su caracterización del rol del adversario, mientras que la estrategia de Santos fue elíptica y se ajustó a la coyuntura del momento adaptándose a la estrategia u obligación de ser siempre carismático. De este trabajo se pudo determinar el contexto histórico y sociopolítico en el que se desarrolló el origen del conflicto entre Santos y Uribe, lo cual permitió esclarecer el panorama en el que se produjeron los primeros trinos de Álvaro Uribe Vélez como opositor del gobierno de Juan Manuel Santos.

El siguiente trabajo, es una investigación intitulada “Aparato discursivo del expresidente Álvaro Uribe Vélez. Horizontes miméticos del pensamiento hegemónico neoliberal en Colombia (2002-2010)”, cuyo autor es Felipe Cárdenas (2012), en la que desarrolla un análisis del discurso político del expresidente Álvaro Uribe Vélez. El autor centra su estudio en una pequeña muestra del universo discursivo, para captar, de manera crítica, las posibles equivocidades (juicios diversos) presentes en la voz discursiva del expresidente, como también las representaciones colectivas de importantes sectores del país, que se identifican con los temas, tramas, acciones e intencionalidades que se proyectan en el discurso político.

Los discursos del expresidente proporcionaron los pretextos para identificar los principios de selección y asociación que han marcado la forma del discurso interpretativo dominante, que se plasma en el horizonte neoliberal, que viene incorporándose en la política gubernamental de Colombia. Este trabajo aporta significativamente a nuestro estudio, en la medida en que nos sitúa en el panorama político y social del enunciador (Álvaro Uribe Vélez), y coadyuvó al análisis sociopragmático de los tuits seleccionados en nuestra propuesta investigativa.

El siguiente trabajo es una monografía de grado intitulada “Análisis crítico del discurso de dos noticias en prensa sobre presuntos integrantes de las FARC en la universidad” (Díaz, 2009), que, desde la lingüística, determina cuáles son los recursos y estrategias discursivas utilizadas en las noticias de dos periódicos del país para presentar a los actores sociales: los estudiantes y el Movimiento Juvenil Bolivariano. Aunque no se trata del tema que nos ocupa, ha servido para desarrollar el análisis propuesto en esta investigación.

Las investigaciones reseñadas aportaron significativamente al trabajo propuesto en este documento, en la medida en que orientaron la investigación en aspectos que tuvieron

que ver con la selección del corpus, la metodología de investigación que se debía seguir y, sobre todo, con los conceptos o teorías pertinentes al problema planteado.

1.3 El discurso

El discurso es una práctica que pretende lograr una interacción comunicativa entre los sujetos. Habermas (2000) lo considera como un proceso de entendimiento mutuo que, por su propia forma, insta a todos los implicados a la asunción de roles de modo simultáneo. El discurso se desarrolla en un ámbito de comunicación, en el que los interlocutores intercambian información, dirigen acciones, realizan experiencias y, además, buscan expresar sus ideas, pensamientos y sentimientos. Por ello, Van Dijk (1999) afirma que “el discurso es una huella de poder y en él se transmite lo ideológico, el conocimiento, la interacción y la cultura, a través del lenguaje y la comunicación” (p. 28). El discurso como huella se convierte en una manifestación de todas las dimensiones sociales; como evento comunicativo, involucra una intersubjetividad que implica acciones e intenciones. En el discurso está implícito todo el bagaje de conocimiento en el orden social y cultural, es una expresión de todas las manifestaciones de la sociedad, desde lo que expresa cada sujeto perteneciente a ella. Para confirmar esta conceptualización, es importante recordar las palabras de Iñiguez y Antaki (1988) cuando afirman que: “el discurso es un conjunto de prácticas lingüísticas que mantienen y promueven las relaciones sociales” (p. 63); el discurso constituye un conjunto de enunciados emitidos desde determinadas posiciones sociales, culturales e ideológicas. Según Mumby (citado en López, 2013):

El discurso es el medio por el cual los miembros de la organización o comunidad crean realidades que enmarcan sentido e identidad, esta creación se puede analizar dentro de un “corpus discursivo” mediante relatos, mensajes, imágenes, entre otros textos, que

funcionan ideológicamente. Estos conjuntos discursivos son definidos a partir de: actores, momentos, mensajes y contextos (p. 1).

Por su parte, Fairclough (citado en Stecher, 2010) define el discurso como el lenguaje en uso, considerado como una forma de práctica social. Como afirma Van Dijk (1995b), en el discurso están amalgamados el conocimiento, la sociedad, la interacción y la cultura, puesto que el discurso es una manifestación real y en contexto de todas las actuaciones del individuo como miembro de una colectividad social. El discurso se convierte en objeto de análisis en la medida en que las ciencias humanas lo hacen relevante para mostrar las interacciones sociales, los actos de habla y en ellos, la observación de elementos verbales y no verbales, las representaciones cognitivas y las estrategias que se involucran al producir o comprender el discurso. Es decir, cuando hablamos de discurso, se hace imprescindible determinarlo como factor dinámico de las interacciones sociales entre el ser humano; este dinamismo implica la esquematización o normas identificables en él, lo que permite encontrar modelos para su interpretación y análisis.

De igual manera, el análisis de los discursos se ha convertido en un propósito importante en el marco de los estudios del lenguaje. Se retoma el estudio epistémico y la metodología de la investigación del mismo, como eje para desarrollar con mayor asertividad investigaciones teórico-pragmáticas de lo que se comunica y de la manera cómo se comunica.

Debido a su innegable relevancia, el análisis del discurso se convierte también en herramienta teórica y metodológica para interpretar el lenguaje mediado por la tecnología; en este caso, del ciberlenguaje, término proveniente del inglés, que se constituye en el lenguaje usado en la red y que tiene como fin dotar a la comunicación de mayor expresividad, flexibilidad y carácter lúdico. Además, este lenguaje se caracteriza por su mayor elocuencia dentro del uso coloquial, ya que captura algunos elementos de la oralidad

y se apropia de ellos en un proceso dinámico, creador y desafiante, revelador de una identidad efusiva que se expande en y por la comunicación (Araujo & Melo, 2003). Es entendiendo esta realidad del lenguaje contemporáneo, que los mensajes de Twitter se proponen como corpus en este trabajo. Aquí, el discurso se deshace del uso exclusivo de la formalidad, del automatismo y renueva la posibilidad pragmática de generar nuevos discursos desde lo que tales enunciados explicitan e implican. De hecho, esta postura ha tomado una relevancia tal, que ha llegado a transformarse en raciocinio explicativo y de sentido común, universalmente aceptados entre los analistas del discurso.

Las redes sociales han cobrado una inusitada popularidad en el mundo actual, mucho más cuando se han convertido en uno de los principales medios de comunicación entre los miembros de la sociedad. *Facebook, Twitter, Instagram*, entre otras más, posibilitan que el individuo exprese y comunique sus gustos, ideas u opiniones, pero además le permiten interpelar al otro para mostrar sus desacuerdos y puntos de vista. Twitter, por ejemplo, es una herramienta imprescindible para las figuras públicas porque necesitan mantener una interacción su público, en el caso de los políticos, desean que sus seguidores los apoyen en sus ideas políticas, o solamente las usan como un medio para dar a conocer sus opiniones: personajes famosos como cantantes, actrices, modelos, gobernantes y políticos, todos ellos tratan de mantenerse en comunicación con sus fans o seguidores, algunos de estos políticos también lo utilizan para atacar a sus opositores. Así lo reafirman Mancera y Pano:

El político está obligado a sintetizar su mensaje en pocas palabras y a hacer un uso adecuado de los dispositivos de respuesta, de mención y de retweet de mensajes ajenos, así como de inserción de etiquetas y enlaces, para poder comunicarse eficazmente con los ciudadanos (2013, p. 33)

El Ciberlenguaje: este vocablo aún no se ha incorporado en el Diccionario de la Real Academia de la Lengua, lo que indica su reciente uso. Pero se puede entender como un

tipo de lenguaje que se usa en red; es una nueva forma de expresión y comunicación a través de la Internet, específicamente, entre usuarios de redes sociales; se caracteriza por dejar de lado el aspecto normativo de la gramática, es decir, la escritura convencional y formalizada de una lengua. Como lenguaje innovador, muestra una riqueza particular, puesto que da mayor libertad al usuario, lo que convierte las expresiones propias del mismo, en algo muy creativo. El ciberlenguaje hace parte de la comunicación escrita y ha sido considerado por los expertos como un fenómeno social del mundo contemporáneo (Betancourt, 2010). Sin duda, constituye una evolución de los procesos comunicativos; es un lenguaje adaptado a los usos y funciones del mundo virtual, se trata de una forma de expresión particular propia de una situación de comunicación, como la que se daría en una conversación cara a cara.

El ciberlenguaje tiene un carácter intermedio entre la oralidad y la escritura, lo informal y lo formal: esta particularidad se justifica si se considera que tradicionalmente el registro escrito ha servido como un modelo de expresión reflexivo, distante y como mínimo pseudoliterario, es decir, marcadamente formal. Al contrario, el registro oral tiene como características la espontaneidad, la informalidad y la proximidad; lo que ha dado origen a diferencias conceptuales entre lengua/habla, que permiten considerar la lengua como el sistema general de comunicación, en un nivel abstracto, y determinando el habla como un proceso comunicativo de funcionamiento más práctico, con una fuerte presencia de componentes gestuales no verbales y componentes verbales no textualizables (Mayans, 2002).

Como ya se anunció, el ciberlenguaje es una combinación de dos formas de comunicarse: el lenguaje formal y el informal, por ello no puede encasillarse en uno o en otro. Se podría definir como formal por el hecho de hacer uso de la lengua escrita como medio de comunicación; pero, por ejemplo, cuando se analiza profundamente de qué manera se está usando el lenguaje en el chat, se puede determinar que este utiliza las expresiones

propias del lenguaje oral haciendo uso de locuciones gramaticales que no siguen regla alguna. Ahora, el empleo de los “emoticones” se hace con el fin de expresar, de manera más rápida, algún tipo de sensación, como felicidad, tristeza, enojo, asombro, entre otros estados emocionales; y hay que recordar que todo lo que tiene que ver con los sentimientos del ser humano se expresan más con expresiones del rostro y en forma oral que de manera escrita.

El Lenguaje multimodal: como los mensajes de Twitter, generalmente, vienen acompañados de imágenes, videos, gráficas, audios, etcétera, es pertinente aludir también al lenguaje multimodal, caracterizado por la combinación del texto verbal con el no verbal, que halla su realización mediante actos de comunicación dinámicos; desde esta perspectiva, se puede estudiar el discurso, la imagen, la situación comunicativa en contexto, las nuevas tecnologías, entre muchos más.

Para las disciplinas como el Análisis del Discurso, la Semiótica y la Lingüística, se hace cada vez más evidente que el amalgamiento de códigos y de recursos verbales y no verbales en los discursos; es la forma de expresión natural y compleja, mediante la cual los seres humanos construimos sentido. Esto implica que todo discurso es esencialmente multimodal (Pardo, 2011. p. 2). A continuación, aparecen cinco conceptos centrales del análisis del lenguaje multimodal:

Jewitt (2009^a) señala que existen ideas centrales que caracterizan esta forma de expresión; por ejemplo, el modo, que es un concepto principalmente utilizado en la tendencia propuesta por Kress y Van Leeuwen (2006), a grandes rasgos, entendido como:

El resultado de la formación cultural de material comunicativo. La forma en la que un modo es usado por los individuos de una sociedad manifiesta la presencia de regularidades en sus principios organizativos y en sus recursos. Esto quiere decir que, en un contexto determinado, los modos son formados por la interacción social cotidiana, ya que los individuos modelan los recursos semióticos disponibles como respuesta a sus necesidades comunicativas y a las de sus instituciones y su sociedad, transformando los modos existentes y creando nuevos (p. 21).

Más específicamente, Kress (2009) define el modo como “un recurso formado y tratado social y culturalmente para crear significado y lo ejemplifica mediante imagen, escritura, diseño, música, habla, gestos, sonidos, etc. siempre y cuando éstos sean utilizados para representar y comunicar” (p. 4). En realidad, para él la definición de modo tiene una connotación social, puesto que sería aquello que un grupo social o comunidad determinada definiría como tal, evidenciado a través de sus prácticas culturales. Por ello, el modo es definido mediante la representación que cada comunidad elige usar ante sus necesidades, hábitos, costumbres, entre otros.

Pero en lo que tiene que ver con la rama de la lingüística que estudia estos fenómenos, la socio-semiótica considera que un recurso de la comunicación que cumpla tres funciones primordiales, puede ser considerado modo; entre estos, podemos encontrar el diseño de un texto, la música que lo ambienta, las imágenes, el color. Las tres funciones son: La función imaginativa, que representa lo que sucede en el mundo; la función interpersonal, que representa las relaciones sociales de quienes están involucrados en la comunicación; y la función textual, en la que las dos funciones anteriores se convierten en un mensaje con coherencia interna y externa, es decir, el que podemos interpretar debido a su contenido y a su relación con su contexto (Román, 2012).

Kress (2009) explica que «los modos cuentan con distintas posibilidades para crear significado a los cuales llama “potenciales”», también asegura que «influyen en las decisiones de elección tomadas por los individuos en la comunicación. Las acciones sociales concretas y el potencial que ofrece el material comunicativo producen en conjunto los recursos semióticos que conforman los eventos comunicativos» (p. 55).

Estos “modos” están amalgamados a la cultura de cada grupo social, por lo cual se pueden transformar en recursos comunicativos que se evidencian mediante las

representaciones colectivas o lo que expresan los miembros del grupo social. Ahora bien, como sucede muy a menudo con otros aspectos de la cultura, los modos tienen aspectos comunes entre culturas; por ejemplo, los planos del tiempo y de espacio en los que se dan los actos comunicativos (habla e imagen). Es decir, el habla, en cualquier circunstancia, siempre se va a desarrollar en un tiempo y en un espacio, lo cual es imprescindible a la hora de producir y comprender el sentido de los mensajes que se configuran mediante las palabras. Por lo tanto, es una realidad evidente en todos los lugares del mundo y, por ende, en cada cultura o grupo social.

La imagen es un elemento característico de toda cultura y también se simboliza en un espacio organizado; por consiguiente, los aspectos que caracterizan la imagen se concretan en el sentido que adquieren para el espectador o receptor cuando se relacionan entre sí.

A propósito, lo que difiere de una cultura a otra en cuanto a las lógicas espaciales y temporales, es el potencial que tanto el habla como la imagen ofrecen como modo (Kress, 2009). Por ejemplo, si comparáramos la obra de dos escultores barrocos de países como Alemania e Italia, veríamos que son distintas, aunque pertenecen a la misma época. Esto sucede gracias a la posibilidad, disponibilidad y variedad de potenciales que les permiten elegir. Por lo visto, no todas las potencias innatas a la materialidad de un modo se convierten, en sus características, en una cultura en particular. Para esto, es necesaria la práctica social que haga uso de esas características. Como recursos semióticos en sí, los modos en una cultura no son idénticos a esos mismos modos en otra cultura, incluso cuando estas sean próximas entre sí.

Kress (2009) aclara que, a su modo de ver, la lengua escrita y la lengua hablada son dos cosas distintas. Para él, justamente de esto se trata la multimodalidad, de ofrecer elección de modos. Jewitt (2009), por su parte, afirma que «el propósito del análisis multimodal basa los principios de estudio en comprender la manera en que se usan los

recursos y modos disponibles en una representación multimodal» (p. 22). Por ello, se puede catalogar como lenguajes multimodales a los que se usan en Twitter, Facebook, YouTube, la televisión, la radio, la publicidad, entre otros.

La red social Twitter

Como ya se advirtió, enmarcada en el ciberlenguaje y en el lenguaje multimodal, se encuentra la red social Twitter, que se ha convertido en el escenario mediante el cual figuras públicas y ciudadanos en general expresan su opinión sobre diversas temáticas de actualidad.

De acuerdo con Castells (2009), el término ‘Twitter’ se traduce como trinar o gorjear. Es una red social virtual de microblogging originada en el 2006; una unidad compuesta por un conjunto de nodos interconectados y cada uno tiene una función y un significado dentro de la unidad de la red. “Una red tiene unos objetivos y unas reglas que unos programadores le han asignado. Las redes procesan flujos de información y trabajan con una lógica binaria de inclusión/exclusión” (p. 20). No hay que olvidar que el Twitter es una modalidad de la comunicación en la sociedad-red global, y que acceder a él es posible gracias al uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (Sandoval Forero, 2007).

Las nuevas redes de información y comunicación crean dos posibilidades: a) la simultaneidad, rompiendo los horarios, que ahora se pueden enlazar en el mismo instante, y b) relacionar a las personas asincrónicamente. Se abre así un “espacio” de encuentro de personas que, objetivamente, no pueden coincidir. Es un espacio de flujos que configura nuevas subjetividades enclavadas en estas reelaboraciones simbólicas, únicas en la historia humana (Ojeda, 2006).

Funcionamiento del Twitter

Twitter es bastante sencillo e intuitivo. Los usuarios se registran, pueden seguir a otros y ser seguidos, y pueden publicar mensajes con un contenido breve. A continuación se conceptualizan las palabras que se asocian con esta red social, según lo registrado por A. Cobo (2010). Entre los principales se encuentran:

Trinos: son mensajes breves, de 140 caracteres, que publica una persona en su cuenta o perfil. Pueden ser oraciones o URL cortas (de videos, fotografías, páginas web, etcétera).

Seguidos: son las personas que a otras les interesa seguir, por lo que escriben y publican. Generalmente, son conocidos, amigos, familiares, personajes de la vida pública, profesionales reconocidos en un campo, etcétera. Los mensajes de dichas personas aparecerán en el *home page* o página de inicio.

Seguidores: son aquellas personas o usuarios que han decidido seguir a otra u otras, por algún tipo de interés en sus publicaciones. Los seguidores pueden leer los mensajes que publican los seguidos en sus perfiles o *timeline*, y los seguidores les envían DM (mensajes directos), si lo desean.

Retweet: es una funcionalidad que hace posible publicar, en el perfil, un trino o mensaje hecho por otro usuario, con la intención de compartirlo con los seguidores. Del mismo modo, los contactos también te pueden retuitear.

Hashtag o etiquetas: este elemento permite enviar o compartir trinos a grupos de discusión en la red. También, es un modo de agrupar trinos que tratan de un mismo tema. Se reconoce por anteponer el símbolo #.

Trending Topics: es una funcionalidad automática que publica, en un perfil, los *hashtags* y las palabras más populares del momento. Puede configurarse a nivel global, por países o por ciudades (Cobos, 2010, p.27).

En concepto propio, es importante usar Twitter porque permite mantenerse informado y comunicado en lo que atañe a noticias y hechos del momento, y estar al día con la familia, amigos o contactos. Igualmente, da vía para ampliar la red personal y conocer nuevas amistades. Twitter, como servicio de microblogging, se basa, sobre todo, en la escritura; es la plataforma virtual para la exteriorización de la intención mental y la distanciamiento del usuario, adaptando elementos de la hermenéutica fenomenológica (Ricoeur, 2006) a este contexto social *online*. Aquí, la distanciamiento aplica en menor grado (en comparación con lo escrito en un libro hace 200 años, por ejemplo), en tanto que se hace menor la brecha espacial y cultural que separa al lector de lo escrito. La lengua sigue siendo la grieta primordial entre una cultura y otra. Si alguien sabe inglés, muy posiblemente podrá comunicarse con más personas alrededor del mundo. Sin embargo, eso tampoco le abriría la puerta a todos los universos de sentido de esta red social.

La capacidad de fijar y exteriorizar la intención mental en un Twitter, permite tener en frente lo pensado. El perfil de Twitter en uso, se configura en un libro en permanente construcción. El autor no está disponible para ser interrogado, pero sí su cuenta de Twitter.

Aspectos negativos de la red social Twitter

En la red social twitter no todo es positivo, por ser una red de interacción social inmediata pueden registrarse muchos casos en el que la violencia en el lenguaje, en mensajes publicados, favorezcan los insultos, el atrevimiento que atenta con el derecho a la privacidad, la descortesía, entre otros. Es muy común ver insultos de personas hacia compañías o celebridades como artistas y políticos porque no les agrada la forma de ser.

Así mismo, en lo referido al uso del twitter, se puede encontrar que para la mayoría, tener que resumir todo lo que está sucediendo en 140 caracteres, es muy limitante; porque puede generar inconvenientes al tener que abreviar todo lo que pasa. Así mismo, Hay mucho spam en la red y esto no está tan controlado. Esto también hace que la red sea excesivamente rápida en cuanto a número de tuits y a veces se pierde la confianza de la red.

Son muy comunes los perfiles falsos en Twitter y esto puede generar desconfianza en la red. Al haber perfiles falsos, una persona cualquiera puede crear una cuenta de un famoso y muchas personas lo empiezan a seguir cuando en realidad este perfil no es de esta celebridad sino que es de una persona al azar.

Los medios de comunicación pueden ser perjudiciales, de acuerdo a cómo se utilicen. En particular hay que tener cuidado con Internet, porque a diferencia de otros medios, aquí la interacción entre los que los usan y los que los leen, es total. Aquí no hay control de nadie y eso hace que los artistas, famosos y políticos, tengan que ser prudentes a la hora de usarlo. Los ejemplos de “famosos” que han cerrado sus cuentas de Twitter habla de un fenómeno que no habían contemplado estos personajes de la vida pública y que han sido duramente criticados, muchas veces con razón, lo cual crea una nueva manera de interactuar con la gente y de aprender de cómo usar estos nuevos medios.

En cuanto a algunos políticos, aunque ven en Twitter la posibilidad de “sostener un diálogo” con la ciudadanía, cierran sus cuentas algunas veces porque la gente del común les escriben mensajes negativos, evidenciando que en la red social la gente está cansada de este grupo de personajes que viven como reyes a costa de todos nosotros, con una serie de beneficios que rayan en el insulto al ciudadano.

Discurso de la agresión en Twitter

En relación con el discurso de agresión, Plantin (2001) determina que desde la perspectiva de la interacción, se reflexiona también acerca del objeto del intercambio; y sitúa a la argumentación en la divergencia y la confrontación de puntos de vista. Esta es una razón por la cual, la contraposición de ideas se establece como punto crucial para mostrar desacuerdos entre unos y otros, lo que puede llegar hasta la agresión verbal. También, se ha planteado que lo que origina el discurso violento “complejiza la relación entre pasión y razón” (Castelo, 2014. p. 616). En el caso de esta investigación, el expresidente Álvaro Uribe arremete con saña en sus mensajes de Twitter contra el presidente Juan Manuel Santos y su equipo de gobierno; en clara oposición, utiliza argumentos que justifica como razonables, cuyo propósito es persuadir al mayor número de colombianos que crean en lo que se les dice. Por el lado de la recepción, las percepciones son fuertemente influenciadas por la instrumentación de los afectos en la enunciación; por ejemplo, Uribe siempre trata de lograr empatía poniendo su imagen paternalista; como uno más del pueblo, como uno que quiere el bien para su pueblo.

La agresión en Twitter se concreta en un discurso acusatorio, denunciante y violento, en la medida que supone una confrontación de ideas entre individuos, con un público como espectador. En algunos casos, como el que se muestra en el análisis del corpus propuesto en esta investigación, la agresión se considera positiva en la medida que se usa la simpatía para lograr conectar con el pueblo; y la razón da paso a la emotividad en la que priman sentimientos negativos, todo ello traslapado en el lenguaje. De allí que, los mensajes estén impregnados de contenidos que se analizan en contexto. Por ello, en este trabajo, se toman en cuenta las implicaturas conversacionales de Grice, como se verá más adelante.

1.4 Análisis Lingüístico

La lingüística pretende estudiar el sistema de normas por el que está regida una lengua, tomando en cuenta los fenómenos intra y extralingüísticos que le son propios, así como también al ser humano como principal gestor de la misma. Al respecto, Chomsky y Halle (citados en Bolívar, 2005) afirman que:

En la lingüística, al igual que en cualquier otra ciencia social, comenzamos con la participación activa del hombre en el mundo en el cual estamos teorizando. Y todos somos participantes de las actividades que la lingüística pretende estudiar. La lingüística acepta el lenguaje y los textos del lenguaje relacionados con la existencia, por lo tanto con el significado de la vida, y aplica su teoría y práctica, hasta donde puede, a la definición del significado en términos estrictamente lingüísticos, es decir, empleando el lenguaje restringido a la lingüística en su propio marco teórico. (p. 27).

De esta manera, resulta evidente que ninguna lengua se puede estudiar aisladamente, en abstracto, como si fuera ajena al ser humano, a su hablante y su entorno. La lengua debe estudiarse en contacto directo con el individuo, debido a que el significado está ligado a lo que es significativo para el hombre en sociedad. Una vez revisada la lengua como estructura básica para la construcción del acto comunicativo, se involucrará al texto como consecuencia del habla que conducirá finalmente al discurso.

En el análisis lingüístico, se revisan los niveles gramaticales y semánticos de cada oración expresada. Por ello, es importante considerar descripciones morfológicas, fonológicas y sintácticas. De igual manera, se establecen conexiones lexicales, por ejemplo: en una oración, le corresponde a la sintaxis organizar los significados subyacentes. Dicho orden será establecido partiendo de la intención que tenga el emisor sobre su creación.

En cuanto a lo semántico, este nivel se ocupa de los significados de las palabras, las oraciones y el discurso, además de la interpretación de los referentes para establecer una explicación integradora del discurso y obtener así un análisis completo del mismo. Razón por la cual, desde la perspectiva semántica, un discurso es el resultado de la utilización de diversos componentes por parte del hablante: referencial, cognitivo, intencional, lingüístico, contextual; y que además pueden estar acompañados o en correlación con otros sistemas semiológicos (gestos, proxemia, ilustraciones, sonidos, etcétera) (Pottier, 1992).

La lingüística da cuenta de los fenómenos propios de una lengua, el uso en contexto de las palabras, la significación de las expresiones; por consiguiente, cuando se realiza un análisis lingüístico de textos, como en el caso que nos ocupa, es necesario centrar la atención en lo que se desea descubrir. Para esta investigación, se decidió estudiar los deícticos presentes en los mensajes de Twitter enviados por el expresidente Álvaro Uribe Vélez al Presidente de Colombia, Juan Manuel Santos.

1.4.1 Deícticos

Según Noguera (2010), la enunciación se organiza a través de un sistema de referencias fundado en las categorías de: persona (el Yo), tiempo (el ahora) y espacio (el aquí), y a partir de estas tres categorías se conforma la *deixis* del enunciado. El término *deixis* se deriva del griego y significa ‘indicar’ o ‘mostrar’; así que la *deixis* está constituida por las marcas lingüísticas que, desde el enunciado, señalan el acto de enunciación; dicho de otra manera, por las palabras que remiten a los participantes y a las circunstancias propias de una determinada situación enunciativa. La teoría de la enunciación establece que los actos de habla tienen lugar a través de los enunciados y es en el momento de su puesta en escena que esta alcanza su mayor relevancia, por lo tanto, se encarga de estudiar la relación entre el enunciado y su contexto, y, por ende, su comprensión.

El concepto de *deixis* alude a “la localización de personas, objetos, procesos, acontecimientos y actividades de las que se habla en relación con el contexto espacio-temporal creado y mantenido por el acto de enunciación” (Lyons, 1980, p. 261). Los deícticos se refieren a la función de los pronombres personales y demostrativos, de los tiempos gramaticales y los términos lexicales que marcan las coordenadas espacio-temporales del acto de la enunciación. Para Jakobson (1957), los shifters, deícticos o conmutadores son símbolos-índices que remiten al mensaje e implican una referencia al proceso de enunciación. Vale aclarar que, las marcas lingüísticas (pronombres, adverbios, desinencias verbales, etcétera) constituyen *deixis* siempre que estén en relación con el sujeto de la enunciación.

Deícticos de persona: se expresan a través de pronombres personales, posesivos y demostrativos de primera y segunda persona de singular o plural. Entre los deícticos de personas, se encuentran: el pronombre de primera persona (Yo) y sus pronombres indirectos: mí, me, mi, entre otros. La forma plural "nosotros" generalmente es un deíctico, que señala al enunciatario, puede incluirlo o excluirlo. "Ustedes" y "vosotros" también son deícticos cuando señalan a la segunda persona del plural.

Son deícticos, de igual manera, las desinencias verbales que señalan las respectivas personas, como "vote", "cree", "éramos". La tercera persona (él), por lo general, no constituye la *deixis*; no forman parte de la situación de enunciación, ya que el referente se encuentra expreso en el mismo enunciado.

Deícticos de tiempo: atañen a los adverbios de tiempo, como *ayer, hoy, mañana, pasado mañana*, etcétera. También constituyen *deixis* los tiempos verbales, sobre todo, el presente, y las desinencias temporales.

Deícticos de espacio: se manifiestan en adverbios de lugar, como *allí*, *aquí*, *allá*, *más cerca*, etcétera. También, son deícticos espaciales los pronombres demostrativos y aquellos verbos cuya acción indica espacialidad, como "ir", "venir", "entrar", "salir", entre otros. Se debe tener en cuenta que, cuando los demostrativos cumplen la función gramatical de ser referencia anafórica de un concepto mencionado con anterioridad, no constituyen deixis.

En este análisis lingüístico, se muestra la relación contractual que el enunciador (quien expresa o da el mensaje) posee con el enunciatario (quien recibe el mensaje). Se alude nuevamente a lo expuesto por Verón (1985), quien sostiene que el contrato de lectura no reside solamente en los contenidos, sino que se encuentra fundamentalmente en los contenidos que son tomados a cargo por una estructura enunciativa donde alguien (el enunciador) habla y desde donde se le propone un lugar al enunciatario. En este caso, el expresidente Álvaro Uribe Vélez asume el rol de enunciador; y Juan Manuel Santos y los seguidores de su cuenta de Twitter, el de enunciatarios. En el presente trabajo, el análisis lingüístico tuvo como fin describir, explicar e interpretar, en los 27 mensajes de Twitter, el sentido que subyace al uso frecuente de deícticos de persona, de tiempo y de espacio, para develar la intención del enunciador de reproducir y legitimar un poder que le posibilite incidir en los modos de percibir la realidad del país, de sentir y de pensar de la opinión pública.

1.5 Análisis Sociodiscursivo

El discurso es social por naturaleza. El significado de las palabras que se usan en cualquier tipo de discurso, en cualquier mensaje, tiene que ver con el contexto, porque este es básico para entender el sentido de acuerdo con la situación en la que el mensaje es emitido; lo cual quiere decir que una palabra no tiene un mismo sentido, pues este cambia según sea emitido en distintos contextos. En conclusión, las palabras que se emplean al emitir un acto de habla o al escribir un mensaje, al igual que su sentido, varían de un discurso a otro, y este fenómeno es el que se tendrá en cuenta en el análisis propuesto aquí.

Ahora bien, según Van Dijk (2001), el principal propósito del Análisis del Discurso (AD) “es hacer visibles o transparentar aquellos aspectos explícitos e implícitos, visibles u opacos, a través de los cuales se reproducen o legitiman relaciones desiguales de poder” (p. 113); por consiguiente, elegir una perspectiva de Análisis Crítico del Discurso conlleva evidenciar los modos en que se reproducen o legitiman mecanismos de poder. Todo discurso está cargado de un sinnúmero de sentidos, que además se pueden determinar por indicios u otras voces (explícitas o implícitas), que a su vez definen una forma de ver la cultura. Según Otaola (1989), el “análisis del discurso ha de ser abordado interdisciplinariamente, aunque exista un predominio de la lingüística, pues ¿qué ciencia humana no tiene relación con el lenguaje?” (p. 96).

El análisis del discurso se centra en la opacidad del lenguaje, es decir, parte de la premisa de que este no es transparente, que los signos no son inocentes, que lo connotado va de la mano de lo denotado, que el lenguaje muestra, pero también distorsiona y oculta, que a veces lo expresado refleja directamente lo pensado y a veces solo es un indicio. La opacidad plantea la relación entre los signos y sus referentes, y establece que la comunicación humana, además de codificar y decodificar, también permite deducir

(Grice, 1975; Sperber y Wilson, 1994); la inferencia posibilita que no solo conozcamos el significado literal de los signos, sino su trasfondo, aquello que se oculta allí. Es decir, las palabras significan mucho más de lo que dicen.

Además, desde una perspectiva social, el estudio del discurso tiene mucho que ver con las nociones de identidad y cultura, porque según Santander (2011):

[...] en la problemática cultural e identitaria, el lenguaje juega un rol central, mucho más prominente que en la problemática de clase social. Y en la búsqueda de explicaciones y soluciones, el discurso es señalado, a menudo, como un lugar donde los prejuicios, estereotipos, representaciones negativas, etc. se re-producen. (p. 208).

Por lo tanto, “lo discursivo es una dimensión crucial en el establecimiento de los vínculos y de las relaciones sociales” (p. 208).

1.5.1 Legitimación y deslegitimación

La legitimación y la deslegitimación son funciones importantes del uso de la lengua y del discurso, que involucra un conjunto de estrategias interrelacionadas. Son actos sociales o políticos que se llevan a cabo a través del texto o de la conversación (Van Dijk, 1998). El discurso en contexto puede presentar muchos fenómenos que se producen al interior de cada emisión del acto comunicativo, entre los cuales se encuentra la legitimación que tiene como característica principal su realización en contextos institucionales. En el caso de los mensajes de Twitter analizados en el presente trabajo, este contexto está representado por actores institucionales como el presidente del país, un expresidente, un

equipo de gobierno, los partidos políticos, medios de comunicación, entre otros. Todos estos actores institucionales evidencian una posición o función especial que, en el ámbito de lo sociopolítico, supone legalidad y cierto tipo de poder en razón de la posición social que ocupan. Esta razón primordial representa cómo se amalgaman la legitimación y el poder institucional, lo cual permite que el discurso legitimador sea predominantemente político e ideológico.

Por ello, y según Van Dijk (1998), los criterios de pertenencia, las actividades, los objetivos, la posición social, los recursos (o base del poder), al igual que las normas y valores para cada grupo, no solo regulan y organizan las acciones de los miembros del grupo, sino que también pueden ser utilizadas para justificar esas acciones y la posición social del grupo, a través del principio de la justicia y del orden moral; en contraposición, las acciones de los otros grupos son consideradas incorrectas, ilegales (como el caso de los Twitters de Uribe que muestran ante los ciudadanos los errores de un presidente y de su equipo de gobierno).

Ahora bien, en la encarnizada lucha de poderes por convencer de que sus acciones son legítimas, se produce la deslegitimación de los grupos que se le oponen, así también como las ideologías contrarias a sus planteamientos; de esta manera, los problemas de tipo ideológico y social son la razón principal de una lucha permanente por ideas, cuotas de poder y legitimidad. Por consiguiente, las ideologías o personas de los grupos o actores institucionales que los representan serán atacadas por ser inconsistentes con los valores que se consideran “dominantes o correctos”.

También se debe considerar un hecho particular que se da en las situaciones de legitimación: los grupos dominantes (social, político o económico) no se refieren tan abiertamente a sus propios intereses, sino que utilizan argumentos que presenten sus acciones o políticas beneficiosas para todos, inclusive para los sectores dominados, al

mismo tiempo que ponen en práctica estrategias discursivas para la presentación negativa de los otros (Pérez, 2008). En el caso objeto de este estudio, el expresidente Uribe siempre justifica su actuación en la buena imagen de su gobierno y en su actitud paternalista.

Cuando se emite el discurso para legitimar o deslegitimar, el actor constitucional hace uso de la persuasión y de la manipulación para lograr que se generalice la configuración de una “falsa conciencia”. Incluso, estas estrategias discursivas se comparten en un grupo para determinar e incidir en las opiniones y acciones cotidianas de sus miembros y de los sectores dominados (Van Dijk, 1998). No obstante, la hegemonía ideológica no se da de manera total porque determinados grupos sociales se resisten a dicha manipulación del grupo dominante.

El Análisis Crítico del Discurso (ACD) se ha convertido en una herramienta esencial para el análisis de los fenómenos en los que el lenguaje interactúa con aspectos sociales mediante los medios contemporáneos de comunicación; así mismo, es útil a la hora de estudiar las dinámicas de control social, y cómo estas se configuran al momento de producirse un discurso. Pardo (2007) propone dos niveles de análisis. El primero está relacionado con un análisis textual que permite llegar a conclusiones en cuanto a la frecuencia en el uso de ciertas palabras, frases, expresiones, etcétera; y la manera como estas se correlacionan, generando la consolidación de unidades de significado en torno a un elemento del discurso. El segundo es un análisis de tipo cualitativo que estudia el discurso desde el nivel sintáctico, pasando por las estrategias discursivas y llegando a un nivel pragmático en donde se encuentran los fenómenos sociodiscursivos, socioculturales y sociopolíticos. En la Tabla 28, se presenta el mencionado análisis.

Tabla 28. Propuesta de Análisis Cualitativo para el ACD

Fenómeno Socio-Político	Fenómeno Socio-Cultural	Fenómeno Socio-Discursivo	Estrategias Discursivas	Procesos Lingüísticos
Inclusión-Exclusión	Naturalización	Consistencia-Coherencia	Segmentación Integración Ambivalencia	Tematización Focalización Citación/Voces
		Legitimación	<i>Persuasión</i> <i>Negociación</i> <i>Justificación</i>	<i>Autorización</i> Racionalización <i>Evaluación</i> Narrativización <i>Mitigación*</i>
	Ocultamiento	Transformación	Elisión Reordenamiento- Sustitución	Supresión total Supresión parcial Activación- Pasivación Personalización- Impersonalización

Fuente: (Pardo, 2013, p. 121)

Como se observa, el nivel de análisis más general encierra un fenómeno sociopolítico, el cual se denomina exclusión-inclusión. Este se puede dar a través de dos fenómenos socioculturales, naturalización y ocultamiento; los cuales, a su vez, se (re)presentan por medio de tres fenómenos sociodiscursivos: consistencia-coherencia, legitimación y transformación. En cada uno de estos, se presentan diversas estrategias discursivas y procesos lingüísticos. A continuación, se realiza el análisis del corpus seleccionado desde el fenómeno sociodiscursivo de legitimación, en cuanto está relacionado con la manera como el expresidente Álvaro Uribe Vélez trata de legitimarse como buen gobernante, deslegitimando el gobierno del actual presidente Juan Manuel Santos, en una singular lucha por mantener el poder haciendo campaña de oposición en la red social Twitter.

Se hace referencia a la propuesta de Pardo, en la que demuestra que el proceso de legitimación sociodiscursiva se da a través de las estrategias de persuasión, negociación, acusación y justificación, las cuales se desarrollan por medio de cinco procesos lingüísticos: autorización, racionalización, evaluación, narrativización y mitigación.

Al situar en contexto el tema objeto de estudio, el fenómeno sociodiscursivo de legitimación es trascendental, puesto que se puede observar que al interior de los mensajes de Twitter de Álvaro Uribe Vélez dirigidos a Juan Manuel Santos y su equipo de gobierno, la lectura de los tuits hace evidente el propósito de criticar la labor realizada por este último y deslegitimar el proceso de paz que se llevaba a cabo con el grupo armado FARC.

Como ya se expuso, el concepto de legitimación tiene su origen en el término legitimidad, que se entiende como una cualidad que poseen los sistemas políticos, sustentado en aspectos morales o creencias, de manifestarse como genuino, verdadero, que actúa conforme a la ley. Desde esta perspectiva, se puede determinar que la legitimación es el conjunto de estrategias empleadas para alcanzar la legitimidad o aceptación de un orden social específico. Por ello, “la legitimación comprende todas aquellas acciones tendientes a demostrar y generar la creencia de que se persiguen fines colectivos valorados socialmente, y se basan en los hechos, tanto como en argumentos y juicios basados en valores, en la razón y en la evidencia empírica.” (Cruz Rubio, 2016, p. 132). Lo cual significa que es a través de la legitimación, como se busca justificar el sistema político vigente, a fin de hacer creer a los dominados que se está en presencia del más justo.

También se ha considerado que la legitimación es un fenómeno sociodiscursivo que le permite a un grupo social (dominante) adquirir el consentimiento y/o aprobación por parte de la sociedad (u otros grupos sociales dominados). Por consiguiente, se trata de “[...] una

manera de persuasión, resignificación y formulación de perspectivas de mundo [...]” (Pardo, 2007, p. 174), que emplea un grupo para lograr justificar su ejercicio del poder.

Este análisis sociodiscursivo de los mensajes de Twitter de Álvaro Uribe Vélez tiene como finalidad describir, explicar e interpretar estrategias discursivas de legitimación, deslegitimación, persuasión, acusación y justificación, y así, evidenciar los modos como el enunciador reproduce y autentifica un poder para influir en la forma de percibir la realidad nacional, de pensar, de sentir y, desde luego, en la toma de decisiones políticas de la opinión pública.

1.6 Análisis Sociopragmático

1.6.1 Implicaturas

Según la Pragmática, o estudio del lenguaje en uso y en contexto, la implicatura es una información que el emisor de un mensaje trata de hacer manifiesta a su interlocutor sin expresarla explícitamente. Por lo tanto, la implicatura es un fenómeno pragmático. La palabra “implicatura” fue acuñada por el filósofo americano H. P. Grice, quien elaboró un modelo pragmático de la comunicación, que determina la distinción entre lo que se dice y lo que se comunica. Lo que se dice es el contenido literal expresado en el enunciado y lo que se comunica es toda la información que se transmite con el enunciado, lo implícito, lo oculto, lo que no se dice, pero se da a entender, lo que va más allá del contenido proposicional explícito.

Grice (1975) advierte que al realizar el análisis del significado de lo que dicen los hablantes, se debe tener en cuenta sus creencias e intenciones. Esta idea encuadra en una

representación, en la que el lenguaje pasa a ser una actividad racional y cooperativa, cuya implicación radica en que los miembros de una situación dialógica, concreten sus propósitos comunicativos a través de los medios que mejor les permitan entenderse entre sí.

En términos generales, la propuesta consiste en introducir un análisis del significado donde se distingue: (1) la intención de decir algo (querer producir una respuesta en el público), (2) la intención de que el público reconozca la intención de decir algo (querer que la expresión sea reconocida con esa intención) y además (3) la *conexión lógica entre ambas* [...] (Grice, citado en Barrero, 2002, p. 32).

De acuerdo con lo anterior, estar inmiscuido en una situación de comunicación significa que los hablantes asumen que cada una de las partes está atenta a respetar los criterios que son inherentes al diálogo mismo. Sin embargo, en el caso del corpus trabajado, estas máximas se violan, por lo cual se pierde la máxima de cualidad, lo cual aumenta con gran rigor la fuerza de las intenciones y de su reconocimiento por parte de los receptores de los mensajes.

El principio de presuposición es primordial en el ámbito de los estudios del discurso, puesto que sugiere que las suposiciones son ineludibles para avalar que un Twitter –en este caso– tenga un sentido para los interlocutores. Esta clase de supuestos puede contener tres aspectos: los semánticos, se refieren al contenido literal del trino; los pragmáticos, están vinculados con las condiciones en torno a tal implícito semántico y a las eventualidades de actuación de los interlocutores frente a la emisión y recepción; y los contextuales, relacionados con el valor informativo.

En este ámbito, el concepto de implicatura se puede comprender, dentro de este estudio, como el sentido que cobra un trino, y se enmarca como una práctica discursiva entretejida en el espectro mediático, influida por las contingencias del poder y las ideologías

propuestas. En consecuencia, las implicaturas se develan a través de procesos inferenciales del lector, o enunciatario.

Según los planteamientos de Grice, las implicaturas pueden ser convencionales (las que solo tienen en cuenta las palabras y no el contexto) y las no convencionales o conversacionales (que son aquellas que se generan por la intervención de principios conversacionales). En este sentido, la noción de implicatura permite evidenciar un tipo de significado del que la semántica no puede dar cuenta. A Grice le interesa especialmente un tipo de situaciones en las que se viola o transgrede una máxima del principio de cooperación, pero no por ello se deja de cooperar. Quien transgrede la máxima lo hace con la intención de que quien lo escuche, descubra los múltiples y posibles sentidos ocultos.

También, Reyes (1995) ha indicado que existen las implicaturas conversacionales particularizadas, entendidas como aquellas que dependen de un contexto específico de emisión. Por ejemplo, en el corpus que nos ocupa, la inferencia se logra al compartir información de una situación política específica de un país –Colombia– que solo el enunciador y los enunciatarios comparten. Por su parte, Escandell define el término como el contenido implícito que se transmite con un enunciado y que difiere de su contenido proposicional (1996, p. 80).

De lo anteriormente expuesto, se deduce que lo importante de las implicaturas conversacionales, es que los hablantes pueden utilizarlas para transmitir informaciones, actitudes, emociones, que son determinantes en el proceso de interpretación y, lógicamente, en el proceso de comunicación (Varschueren, 2002). Para el caso particular de esta investigación, la función del acto de habla se establece bajo el discurso de la agresión, en medio de la proposición de una ideología política. Ahora bien, como los Twitters analizados contienen un tipo sutil de agresión, algunos de estos mensajes se convierten en implicaturas conversacionales particularizadas, que hacen parte de un proceso realmente complejo en el

que se requiere información compartida (tanto de objetos reales como de valores más abstractos) y amplio dominio del contexto comunicativo. Entonces, se puede afirmar que en el discurso de los Twitters hay múltiples mensajes implícitos.

Es relevante señalar que el análisis sociopragmático de los Twitters de Álvaro Uribe Vélez, tuvo como fin describir y explicar las implicaturas del discurso de dichos mensajes y, así, mostrar cómo el enunciador legitima su poder ante la opinión pública para incidir en las percepciones sobre la manera de gobernar el país, en los modos de pensar, de sentir y, por ende, en la asunción de posturas críticas y en la toma de decisiones.

-

2. METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN

En este capítulo se expone, sucintamente, la ruta seguida en la ejecución de la presente investigación, así: en primer lugar, se determina el paradigma de investigación, el enfoque, la tradición investigativa y el enfoque analítico de investigación; y, en segundo lugar, se describe el procedimiento metodológico.

2.1. Escenario metodológico

2.1.1 Paradigma de investigación

Para Sandín (2003), el interpretativismo es “una perspectiva que surgió al intentar desarrollar una ciencia natural de los fenómenos sociales [...] que despliega interpretaciones de la vida social y del mundo desde una perspectiva cultural e histórica” (p. 58). Así pues, este paradigma atañe al estudio del ser humano en la sociedad, a partir de una relación singular entre el investigador y los beneficiarios de la investigación, lo que nos ubica en una posibilidad intersubjetiva de comprensión del mundo, en este caso, de implicaturas particularizadas y sentidos que subyacen al uso recurrente de déicticos y estrategias discursivas de legitimación, deslegitimación, persuasión, acusación y justificación, que evidencian los modos como el enunciador reproduce y legitima mecanismos de poder para influir en la opinión pública.

Dentro de este paradigma, existen unas categorías diferenciadas que le imprimen a esta investigación un soporte teórico a la metodología elegida: una categoría ontológica; otra epistemológica; y, finalmente, una metodológica, desde la perspectiva de Corbetta (2007). En cuanto a la primera, se tienen en cuenta los significados atribuidos por los seres humanos

a un evento específico y particular. La realidad es deconstruida, construida y reconstruida a partir de un relativismo entre el investigador y el corpus, por cuanto cada trino tiene una peculiaridad y una forma de concebirse y de interpretarse.

En la segunda categoría, epistemológicamente se reafirma la idea de que el investigador y su objeto constituyen una multiplicidad de relaciones en la búsqueda de nuevos sentidos, cuyo objeto fundamental consiste en la comprensión y la construcción de generalizaciones. En la tercera categoría, metodológicamente, la interacción entre el marco teórico, el corpus y el análisis permiten una interpretación holística del evento social desde unos métodos y unas técnicas de investigación propias de los estudios del discurso.

2.1.2 Enfoque de investigación

El enfoque es de carácter cualitativo, pues “En la investigación cualitativa inspirada en el paradigma interpretativo, la relación entre teoría e investigación es abierta, interactiva” (Corbetta, 2007, p. 43). La presente investigación incluye un análisis detallado de un corpus seleccionado de los trinos de la cuenta oficial del Twitter del expresidente Álvaro Uribe Vélez dirigidos al presidente de Colombia, Juan Manuel Santos y su equipo de gobierno. Dicho análisis posibilita la interpretación, por cuanto se descubre los contenidos implícitos (implicaturas) en cada uno de los Twitters.

2.1.3 Tradición investigativa y enfoque analítico de investigación

Esta investigación se circunscribe en una tradición de carácter fenomenológico, puesto que describe e interpreta diversos fenómenos desde dentro de nuestro país, para comprender en alguna medida, a través de los trinos de un expresidente, las dinámicas institucionales, administrativas, sociales, económicas, ideológicas y partidistas que se gestaron en Colombia

durante el lapso comprendido entre los años 2010-2015. Los discursos se entrelazan y mantienen una red de relaciones que, a menudo, posibilitan incluir diferentes puntos de vista y enfoques en los análisis que de ellos provengan.

2.1.4 Procedimiento metodológico

Como ya se anunció, el corpus se conformó con 27 mensajes de Twitter enviados por el expresidente colombiano Álvaro Uribe Vélez al presidente Juan Manuel Santos y su equipo de gobierno, durante el periodo comprendido entre el año 2010 al 2015. Se eligieron esos 27 mensajes porque son los más cargados de marcas deícticas y de estrategias discursivas que el enunciador usa para deslegitimar al presidente y su equipo de colaboradores y, con ello, reproducir y legitimar un poder para incidir en las formas de percibir los acontecimientos nacionales, de pensar y de sentir de la opinión pública. Así que esta muestra se ajusta al objetivo de la investigación.

Para abordar el Análisis Crítico de los discursos en los Twitters, se siguieron los planteamientos de Pardo (2013), quien propone las siguientes fases: a) exploratoria descriptiva que consiste en la caracterización de las unidades de análisis, establecimiento de categorías; b) analítica, basada en el análisis lingüístico que va de la sintaxis a la semántica y a la pragmática para dar cuenta de fenómenos sociopolíticos, socioculturales y sociodiscursivos presentes en los discursos que circulan públicamente en una comunidad; c) interpretativa, que resulta del análisis cualitativo sustentado en la producción de sentido del texto. Corresponde al desentrañamiento de los modos como se estructuran los diferentes niveles de abstracción del significado en el discurso, de tal manera que se puedan develar modos de representación de la realidad, intenciones comunicativas, actitudes, posturas críticas e ideologías subyacentes. El procedimiento metodológico en la presente investigación fue el siguiente:

- Selección del corpus. La recolección de datos se realizó a través de Internet, en la página web de la red social: www.twitter.com. Se observó la cuenta oficial de Twitter del expresidente Álvaro Uribe Vélez, se leyeron los trinos del año 2010 hasta el 2015 y, como se indicó arriba, se eligieron los que se consideraron pertinentes al propósito de la investigación. Para seleccionar los trinos también se tuvo en cuenta, el número de “me gusta” dados por los seguidores a cada trino, las repercusiones que cada trino tuvo en los medios de comunicación y el hecho que cada uno aludiera a Juan Manuel Santos o a su gobierno.

- Determinación de categorías de análisis: deícticos de persona, de tiempo y de espacio; estrategias discursivas de legitimación y deslegitimación (acusación, persuasión y justificación); e implicaturas.

-Análisis lingüístico del corpus: como ya se expuso, se describe, se explica y se interpreta, en los 27 mensajes de Twitter, el sentido que subyace al uso frecuente de deícticos de persona, de tiempo y de espacio para develar el propósito del enunciador de reproducir y legitimar un poder que le permita influir en los modos de percibir la realidad del país, sentir y pensar de una colectividad.

- Análisis sociodiscursivo del corpus: según se ha venido indicando, se describe, se explica y se interpreta, en los discursos de los Twitters, estrategias discursivas de legitimación, deslegitimación, persuasión, acusación y justificación para mostrar cómo el enunciador reproduce y autentifica mecanismos de poder para incidir en la forma de percibir la realidad nacional, de pensar, de sentir y, desde luego, en la toma de decisiones políticas.

-Análisis sociopragmático del corpus: al igual que en los anteriores análisis, se describe y se explican implicaturas en los discursos de algunos mensajes de Twitter, para evidenciar cómo el enunciador legitima su poder ante la opinión pública y, así, influir en las percepciones sobre la manera de gobernar el país, en los modos de pensar, de sentir y, por ende, en la asunción de posturas críticas y en la toma de decisiones.

3. RESULTADOS: ANÁLISIS Y DISCUSIÓN

En este apartado se expone el análisis y la interpretación de los 27 mensajes de Twitter enviados por el expresidente colombiano Álvaro Uribe Vélez al actual presidente Juan Manuel Santos y su gobierno, durante los dos períodos presidenciales de este último, 2010-2015. En primera instancia, aparece el Análisis lingüístico en el que, desde la teoría de la Enunciación, se describe e interpreta la presencia deícticos de persona, de tiempo y de espacio en los Twitter. En segunda instancia, se expone el análisis sociodiscursivo, que se centra en determinar cómo el enunciador (Álvaro Uribe Vélez) legitima su discurso para ganar adeptos, a través del uso de estrategias discursivas de acusación, justificación y persuasión que deslegitiman las decisiones, las acciones y, en general, el estilo de gobierno de Juan Manuel Santos. Finalmente, se aborda el análisis sociopragmático en el que se trabaja las implicaturas presentes en los trinos de la muestra.

3.1 Análisis lingüístico

Como ya se expuso en la fundamentación teórica de esta investigación, a continuación se muestra un breve análisis de los siguientes tipos de deícticos: **de persona** (pronombres personales, posesivos y demostrativos de primera y segunda persona de

singular o plural); **de tiempo**, que se concretan en adverbios de tiempo, los tiempos verbales y las desinencias temporales; y **de espacio** expresados en adverbios de lugar y en aquellos verbos cuya acción indique espacialidad como "ir", "venir", "entrar", "salir", entre otros.

La selección de estos tres tipos de deícticos se debe ante todo, al hecho de ser los únicos que pueden connotar más allá de lo dicho, es decir, los que significan inferencialmente por su contexto o por situaciones concretas en las que se lleva a cabo la enunciación. En el caso de los criterios de selección de estos deícticos en cada tuit se tuvo en cuenta, en primer lugar, que estos cumplieran con la parte del objetivo general del trabajo que está enfocado la interpretación de lo no dicho explícitamente; en segundo lugar, se tuvo en cuenta la cantidad de veces que fue usado el deíctico en relación con los 27 twitters del corpus, así como todos los aspectos que se podían evidenciar al momento de ser usado en el mensaje del enunciador.

Por ejemplo, el caso del deíctico de persona “*nos*”, que en el caso que nos ocupa fue utilizado como símbolo de empatía con el pueblo, el expresidente Álvaro Uribe Vélez logra con ello una cercanía o “hacerse uno más con el pueblo”, lo que aprovecha para convencer a sus seguidores, como se demuestra en el análisis.

Según se mencionó anteriormente, es a partir de los aportes metodológicos propuestos por Pardo (2013) que se elaboró la siguiente tabla en la que se presenta de modo textual cada Twitter, se registran los deícticos usados, la palabra que los representa (ejemplo) y el sentido o la significación que se le atribuye a cada uno según el contexto global del mensaje y los contextos propios de la investigadora.

Tabla 1. Twitter #1.

“A muchos nos duele la violencia, otros la aprovechan para su ascenso político. Ni las tentaciones cómodas de retiro ni la ofensa diaria nos apartarán de la batalla alegre y firme de todas las horas.”

Deícticos	Ejemplo	Sentido
Pronombre (deíctico de persona)	Nos (indirecto o átono)	Mediante el empleo de este pronombre, Uribe, en su condición de presidente, se involucra en una sola persona con el pueblo para interpretar y expresar las angustias y temores generados por la inseguridad.
Desinencia verbal (deíctico de tiempo)	Duele Aprovechan	Verbos conjugados en tiempo presente para significar el aquí y el ahora y su inmediatez con los eventos actuales que suceden en el país.

Fuente: autora de la investigación¹

Generalmente, los deícticos de persona son los pronombres personales, e indirectamente algunos posesivos y demostrativos de primera y segunda persona de singular o plural. En este caso, se utiliza un pronombre indirecto o átono, "nos", que involucra al enunciador (Álvaro Uribe Vélez) y al pueblo, puesto que el primero desea convencer a los ciudadanos de que él y el pueblo son uno solo; se trata de provocar un sentimiento de dolor, de sufrimiento y de repudio generalizado a la violencia que no cesa en el país.

El enunciador (Uribe) se involucra al usar la primera persona del plural, tratando de mostrar cercanía con el pueblo. En este Twit, Uribe Vélez toca la susceptibilidad de su comunidad para así persuadir y lograr el apoyo, sobre todo al hacerse uno solo con su pueblo, da a entender con ese "nos duele" que él es un colombiano más preocupado por lo que le pueda suceder a su país en manos del gobierno de Santos, desvirtúa la imagen de

1

De aquí en adelante, todas las tablas son de autoría de la investigadora.

Santos, lo excluye y lo muestra como un mandatario que hace distinción entre él y el pueblo al que gobierna (Santos arriba - Pueblo debajo).

En este mensaje, se encuentran deícticos expresados en las desinencias verbales que involucran verbos conjugados en tiempo presente "duele" y "aprovechan", verbos usados para indicar que la violencia en el país está aún presente, que el mal gobierno de Santos en relación con el conflicto con las FARC es una realidad grave.

Tabla 2. Twitter #2.

“Empresa petrolera paralizada hace meses por violencia guerrillera. Gbno. no dice ni actúa. Si se le acaba la bonanza qué heredó? ”(29-09-2012)

Deícticos	Ejemplo	Sentido
Desinencias verbales (deícticos temporales)	Heredó. Dice Actúa Acaba	Empresa petrolera <u>paralizada</u> hace dos meses: el exmandatario implica cesación completa de actividades usando el participio pasado “paralizada”. La significación de los verbos en presente sugiere que el mandatario actual está llevando al país a un estado de deterioro: acaba, no actúa, ni dice nada. Todo lo construido se termina cuando Uribe era presidente, se termina con el gobierno actual.

La desinencia verbal "dó" que indica tiempo pasado del verbo heredar, resalta un momento anterior, cuando Uribe gobernaba el país y Colombia estaba muy bien. En el ‘ahora’, el expresidente sugiere que Santos ha desaprovechado ese legado y se encuentra a punto de provocar un desastre.

La significación de la desinencia verbal "ada" en *paralizada*, participio pasado, busca manifestar que las consecuencias para el país son graves, cuando una empresa de esa magnitud deja de funcionar por un periodo de dos meses. Su fin es atraer la atención de los receptores para que asuman posturas también críticas ante un hecho tan lamentable para la economía del país.

En tiempo pasado, el emisor resalta implícitamente que la bonanza o prosperidad sucedió en otra época cuando Colombia vivió un período de tranquilidad y se dio un desarrollo socio-económico favorable y cuando Uribe fungía como presidente. Este país fue entregado por él a Santos, quien nunca ha ostentado el título de heredero porque ha permitido que impere el caos.

No dice ni actúa: en esta frase compuesta por verbos cuya desinencia verbal indica el presente, el emisor muestra la indiferencia del líder de un pueblo frente a aquello que afecta a todos sus compatriotas. Negación total del otro, lo que significa que para Uribe, el actual presidente de Colombia, su sucesor, no hace nada porque no se pronuncia enérgicamente ante situaciones complejas. El enunciador infravalora su actuación como gobernante.

Tabla 3. Twitter #3.

“Si Jesús fuera colombiano Judas no podría ser otro que @JuanManSantos” (22-04-2011).

Deícticos	Ejemplo	Sentido
Desinencia verbal (deíctico temporal)	Podría	‘Poder’ es un verbo irregular transitivo, conjugado en tercera persona del condicional, empleado de manera sutil, matizada, casi hipotética, para acusar de traidor al presidente Santos.

El uso de la desinencia verbal del condicional poder, se entiende como posibilidad inherente a una condición. Uribe se compara con Jesús, salvador, y considera que en ese caso, Juan Manuel Santos se asemeja a Judas. Ante esta situación posible, el emisor del este mensaje está acusando

indirectamente a Santos de traidor, porque los receptores del mensaje conocen el contexto bíblico en el que se desarrolla la relación de Jesús con su apóstol Judas, éste último vendió a su maestro por 30 monedas de plata. Por lo tanto, la comparación va orientada a explicar que así como Judas traicionó a su maestro Jesús, el actual presidente de Colombia es un traidor al haberle dado la espalda al expresidente Uribe, quien fuera su mentor y quien lo avaló con su poder político para que ocupara la presidencia.

Tabla 4. Twitter #4.

“Este gobierno no necesita graduarnos de corruptos, para adelantar su política contra la corrupción”.

Deícticos	Ejemplo	Sentido
Desinencia verbos (deíctico temporal)	Graduarnos, necesita (no), adelantar	El uso de verbos graduar y adelantar indica la incapacidad del jefe de Estado para atacar la corrupción que permea el país.

Este gobierno no necesita graduarnos de corruptos: el deíctico de tiempo presente utilizado es la tercera persona del plural incluido en el verbo "graduarnos" sugiere que el gobierno actual es corrupto. Como Santos señala que durante el gobierno de Uribe hubo corrupción, el expresidente responde a esa denuncia descalificando la estrategia de control de la corrupción que implementa Santos, esto es, inculpando a otros de ese flagelo, pues afirma que algunos de los funcionarios de Uribe están siendo procesados por la Fiscalía², esta entidad estaba en ese momento a favor del gobierno de Juan Manuel Santos y es por ello que el expresidente publica este Twitter. Uribe deja entrever que todos estos procesos en contra de él y los que fueron sus funcionarios, se están llevando a cabo con el fin de enlodar sus nombres y acusarlos de corruptos.

2

Fiscalía: órgano de control colombiano encargado de investigar los delitos, calificar los procesos y acusar ante los jueces y tribunales competentes a los presuntos infractores de la ley penal.

Tabla 5. Twitter #5.

“Uno para lucirse no tiene que graduar al Gobierno anterior de corrupto ni cambiarle de nombre a las cosas”.

Deícticos	Ejemplo	Sentido
Desinencia verbal (indica verbo en presente)	Lucirse	El uso del verbo ‘lucir’, es un ejemplo del mensaje implícito que les deja Uribe a sus seguidores: este gobierno no actúa como lo espera y lo exige el pueblo, con sinceridad y contundencia.

La desinencia verbal indica un tiempo presente (lucirse), Uribe acusa a Santos de mostrar con orgullo resultados de la implementación de políticas de anticorrupción denunciando al gobierno anterior, solo para convencer al país de que está gobernando bien. Este Twitter expresa un total desacuerdo con la forma como se está dirigiendo el país, es evidente una deslegitimación del enunciatario.

Tabla 6. Twitter #6.

“Pte Santos para qué lamenta el asesinato de los soldados si usted es permisivo con los cabecillas terroristas?”.

Deícticos	Ejemplo	Sentido
Verbo (deíctico temporal)	Lamenta, es	Denuncia directa de una actitud inadecuada, engañosa, frente a las acciones belicosas de la FARC. Acusa al presidente de ser falso al decir que lamenta el asesinato de soldados.

Este es un mensaje directo escrito en tiempo presente para decirle al enunciatario que abandone la hipocresía, que no trate de quedar bien con el país, ya que en realidad nunca condena ni evita las acciones de los rebeldes violentos en contra de las fuerzas militares.

Tabla 7. Twitter #7.

“Preocupa que el esfuerzo por Colombia quede así, que en lugar de redistribución haya despojo: Con Santos se fue la prosperidad, el raponazo a las regalías dejó al Meta sin inversión”.

Deícticos	Ejemplo	Sentido
Verbo (deíctico temporal)	Preocupa	Este verbo en tiempo presente indica el malestar que siente Uribe al ver la forma inequitativa como se distribuyen los recursos económicos del país. Hay en este mensaje un vestigio de nostalgia y añoranza de la situación económica del país durante su gobierno.

El expresidente Uribe utiliza un deíctico de tiempo presente; indica que el “ahora” es de gran importancia y es a lo que se refiere con desespero cuando afirma *“Preocupa que el esfuerzo por Colombia quede así,”*: se involucra como un ciudadano afectado por el rumbo que lleva lo que él como presidente logró construir, resalta su labor enalteciendo su imagen. Y es su excelente forma de dirigir el país en el pasado, lo que destaca en el presente para contrastarlo con la forma de gobierno del actual presidente Juan Manuel Santos.

Tabla 8. Twitter #8.

“El actual gobierno de Colombia, en lugar de combatir al terrorismo, busca mediación de Venezuela”.

Deícticos	Ejemplo	Sentido
Verbo (deíctico temporal)	Busca	Verbo regular transitivo que en tiempo presente indica una acción reprochable del Presidente, Uribe denuncia la incompetencia de Santos para hacerle frente a la violencia generada por la guerrilla.

El mensaje se encuentra enunciado en tiempo presente, con el verbo "buscar". Y aquí se acusa a Santos de que en vez de combatir el terrorismo, acude al presidente de Venezuela para que sea mediador en los diálogos de paz que pretende llevar a cabo con la guerrilla. Uribe aquí infravalora de nuevo la imagen de Santos, el expresidente habla en pro del pueblo colombiano, y en contra de Venezuela. Como se puede evidenciar a través de las noticias, de sus redes sociales y de la página web oficial de Uribe, durante y después de su gobierno, el expresidente ha estado en contra del gobierno de este país, al que llama "comunista" y "castrochavista", asocia a Venezuela con una guerrilla "violenta y narcoterrorista".

Tabla 9. Twitter #9.

“El Gobierno Santos comunica a mandos militares que busca negociar con el terrorismo a través de la dictadura Chávez, desmotiva a nuestros soldados...En nuestro Gobierno sufrimos terrorismo pero nunca los cálculos nos llevaron a debilitar la política”.

Deícticos	Ejemplo	Sentido
Pronombre posesivo (deíctico de persona)	Nuestros	“ <i>Nuestros soldados</i> ” refiere una actitud paternalista, hace notar que él (Uribe) siempre se ha preocupado por lo que le pase a los soldados de Colombia, también denota cercanía, con lo que busca conectar con sus seguidores, los acerca a su figura como ese padre que cuida de sus hijos.
Verbo (deíctico temporal)	Comunica, busca, desmotiva, sufrimos	Como lo deja entrever en sus anteriores tuits los verbos relacionan lo positivo (comunicar, buscar), que siempre está estrechamente vinculado con él, Uribe como expresidente y lo negativo que se asocia siempre con el gobierno de Santos (desmotivar, sufrir)

Aquí, el emisor Uribe acusa, de forma directa, al enunciatario Santos; opaca su imagen poniéndolo en contra de una comunidad. Al mismo tiempo, se involucra con la misma cuando se refiere a “desmotiva a nuestros soldados” utilizando el pronombre posesivo

“nuestros”.

Tabla 10. Twitter #10.

“Qué peligro, qué vanidad de poder ignore violencia contra el pueblo y acuda a Cuba a complacer al terrorismo. Pte. Santos en Cuba con Márquez”.

Deícticos	Ejemplo	Sentido
desinencia verbal	Ignore, acuda	Las desinencias de estos subjuntivos indican temor, preocupación del enunciador frente a las acciones del gobernante de turno.

Los deícticos que contienen esos subjuntivos denuncian el desconocimiento, por parte del presidente, del sufrimiento de un país agobiado por la violencia propinada por la guerrilla de las FARC, pues en lugar de combatir las, se reúne con sus dirigentes en otro país.

Tabla 11. Twitter #11.

“Necesitamos un gobierno más efectivo y menos vanidoso menos manipulador”

Deícticos	Ejemplo	Sentido
Pronombre en primera persona del plural tácito (deíctico de persona)	Necesitamos	Este verbo conjugado en tiempo presente incluye en su desinencia el pronombre personal "nosotros", así el enunciador involucra al pueblo en su sentimiento, en su apreciación de la conducta equivocada del presidente. Hace uso de este verbo para crear conciencia en sus seguidores sobre la no conveniencia de este individuo como presidente del país. Insinúa un cambio.

Uribe Vélez se dirige al pueblo y se incluye en él, a través del uso de un verbo transitivo, cuya terminación corresponde a un deíctico de primera persona plural ‘necesitamos,’ para

exhortarlo a pensar en un posible cambio de gobierno, según él, por su ineficacia. Se observa en este trino una fuerte y abierta crítica al estilo de Santos para gobernar la nación.

Tabla 12. Twitter #12.

“Todo lo contrario de aquello que se decía como Ministro de Defensa y candidato”.

Deícticos	Ejemplo	Sentido
Pronombre demostrativo (deíctico de persona)	Aquello	Con este deíctico demostrativo, ‘aquello,’ se hace referencia a los discursos pronunciados por Santos antes de ser presidente. Aquí se denuncia una contradicción, un cambio repentino en el decir y en el proceder.
Desinencia verbal (deíctico temporal)	Decía	Verbo conjugado en tiempo pasado pluscuamperfecto que confirma el cambio asombroso entre Juan Manuel Santos el candidato, y Juan Manuel Santos el presidente.

El enunciador (Uribe), a través de un deíctico demostrativo y uno verbal y temporal, hace referencia a la diferencia entre dos posturas opuestas del presidente Santos. Denuncia los cambios en las posturas de Santos, puesto que no se compadecen con las que asumía cuando aún no llegaba a ser el jefe de Estado. Por ello, el referente es el tiempo pasado en el que está conjugado el verbo "decir". La connotación de este mensaje es la sorpresa y la crítica del enunciador ante esa transformación.

Tabla 13. Twitter #13.

“Los elige un Gbno y una plataforma, la abandonan después de elegidos y sacan disculpas burocráticas pero si le importaba nuestro apoyo para ser elegido”.

Deícticos	Ejemplo	Sentido
Pronombre átono (deíctico de persona)	Los	Referencia al candidato (Juan Manuel Santos) y a su equipo (los elige)

Verbo (deíctico personal)	abandonan, sacan importaba	Con los verbos aquí empleados, se reprocha el comportamiento del presidente.
------------------------------	-------------------------------	--

Con el pronombre átono “los”, Uribe le recuerda a su enunciatario, de forma sarcástica y peyorativa, quién lo llevó a la presidencia. El mensaje está cargado de dolor y decepción, debido a que Uribe esperaba un comportamiento leal de Santos en calidad de primer mandatario de Colombia.

Tabla 14. Twitter #14.

“Legalización de drogas, burocratismo, inseguridad, laxitud con albergues terroristas, lo contrario de plataforma que lo eligió”.

Deícticos	Ejemplo	Sentido
Desinencia verbal (deíctico temporal)	Eligió	<i>En contra del poder que lo eligió, el verbo en pasado indica abandono de los ideales políticos compartidos anteriormente, crítica implícita de traición, porque el poder que lo eligió es el partido político de Álvaro Uribe Vélez.</i>

El enunciador enumera las situaciones negativas que vive el país, señalando y culpando al actual gobierno, con el fin de demeritar a Santos como presidente; al mismo tiempo, se enaltece él, diciendo que esas graves problemáticas no existían durante su mandato: “lo contrario de la plataforma que lo eligió”.

Tabla 15. Twitter #15.

“Sorpresas: cambió de discurso frente a Gbno de Venezuela, del Ministro al Presidente, de acuerdo con el aplauso”.

Deícticos	Ejemplo	Sentido
Desinencia verbal (deíctico temporal)	Cambió	Con este verbo conjugado en tiempo pasado denuncia el vaivén discursivo de Santos, acomoda sus posturas de acuerdo con sus conveniencias particulares y para despertar admiración.

La palabra “*Sorpresas*” constituye una ironía, empleada para reprobar el cambio de perspectiva de Santos frente al conflicto armado interno; el uso de los dos puntos hace que la pausa incite la expectativa de sus lectores. Él se “sorprende” al ver el cambio del discurso de Santos ante el Gobierno de Venezuela, un discurso complaciente y benevolente; algo muy distinto a su posición cuando era Ministro de Defensa.

Tabla 16. Twitter #16.

“Sorpresas: antes fuimos útiles en TLC con USA, ahora lo hizo la habilidad del Gbno actual”.

Deícticos	Ejemplo	Sentido
Adverbios (deícticos temporales)	Antes, ahora	Álvaro Uribe se legitima como el autor y ejecutor del TLC con Estados Unidos, pero el adverbio de tiempo indica que hubo un tiempo pasado en el que se le reconocía como tal, pero en un tiempo presente, ya no.
Desinencias verbales (deícticos temporales)	Fuimos, hizo.	El tiempo en pasado indica cómo era la realidad en el gobierno anterior. Con el verbo “ <i>hizo</i> ” reprocha la forma como Santos se autoendilga el trabajo realizado por otro, su antecesor.

El enunciador usa lo llamado por Grace “implicatura conversacional particularizada” porque se evidencia un mensaje implícito que depende del contexto, en este caso, lo que implica la palabra inicial “sorpresa”, lo que expresa el antes y el ahora (“*antes fuimos útiles en TLC con USA, ahora lo hizo la habilidad del Gbno actual*”) encubre su disgusto y animosidad por lo que cree que hizo su anterior discípulo y luego enemigo acérrimo, Juan

Manuel Santos. En realidad, se denuncia la deshonestidad del actuar de Santos al proclamar un mérito que no es suyo.

Tabla 17. Twitter #17.

“Sorpresas: burocratismo, legalización drogas, laxitud con refugios terroristas, inseguridad, promoción desinversión, lo contrario de la elección!”.

Deícticos	Ejemplos	Sentido
Pronombre neutro (deíctico de persona)	Lo	Este pronombre neutro en género y número, constituye la expresión “lo contrario” que indica una diferencia total de una postura anterior con la actual del enunciatario. Según lo expresado, Uribe se asombra ante las políticas de gobierno implementadas por Santos, que difieren de las propuestas durante la campaña para la elección presidencial.

A través del uso de esta expresión conformada por un pronombre neutro y un calificativo, se sigue denunciando el cúmulo de flagelos que retornaron y aquejan al país, según lo que se infiere de la intención comunicativa de este Twitter.

Tabla 18. Twitter #18.

“Sorpresas: Gbno quiere ocultar con disculpas burocráticas el abandono del rumbo que lo eligió”.

Deícticos	Ejemplo	Sentido
Desinencia verbal (deíctico temporal)	Quiere	Con el verbo ‘querer’ conjugado en tiempo presente, el enunciador pretende rebatir el argumento dado por Santos cuando le preguntan por el motivo de la discordia con el expresidente (porque Santos no nombró como Ministros de Despacho a los recomendados de Uribe), indicando que lo utiliza para ocultar su ineptitud y la incapacidad para continuar

		con las políticas que estaban funcionando.
--	--	--

El uso reiterado de la palabra “sorpresas” al inicio del mensaje seguida de dos puntos, se entiende como un llamado de atención a los usuarios de este medio comunicativo, porque con esa expresión, atrae la atención; y ellos, los receptores, están atentos, los incita a querer saber lo que él tiene que decir; es un llamado para que reflexionen y conozcan la verdadera cara del presidente.

Tabla 19. Twitter # 19.

“Sorpresas: olvidan discursos del entonces Mindefensa contra Pte Chávez y esfuerzos contra el terrorismo del entonces Pte de Colombia”.

Deícticos	Ejemplo	Sentido
Desinencia verbal (deíctico temporal)	Olvidan	"Olvidan", este verbo conjugado en tiempo presente invita a recordar quién era Santos cuando estaba Uribe gobernando, y a observar quién es ahora como presidente. Se denuncia una vez más, y con enojo, el cambio de postura de Santos frente al conflicto armado del país.

Uribe compara cómo eran los discursos del Ministro de Defensa contra el presidente Chávez y su lucha contra el terrorismo, y el tono amigable de hoy que utiliza esa misma persona (Santos) ante el gobierno venezolano y el grupo guerrillero de las FARC. Así mismo, pone en una balanza los dos momentos, aseverando que el Ministro de defensa en el gobierno de Uribe (Santos) procedía correctamente y el presidente actual (el mismo Santos) no lo hace.

En este mensaje escrito en tiempo presente, pero referido al pasado, Uribe utiliza nuevamente la expresión “*Sorpresas*” para denunciar y criticar el manejo que Santos le daba

en ese momento a la Seguridad del país. El enunciador deslegitima la imagen del enunciatario y enaltece la propia, muestra siempre el “yo” como la parte buena, positiva; y el “otro” como imagen negativa e inconveniente para la nación.

Tabla 20. Twitter # 20.

“Pte Santos miente, jamás le recomendé un ministro”.

Deícticos	Ejemplo	Sentido
Adverbio de tiempo (deíctico temporal)	Jamás	Como el propósito del expresidente Uribe es legitimarse, es contundente a la hora de hablar sobre algo que le afecta su imagen; por ello, usa el adverbio de tiempo que significa “en ninguna ocasión” para que no haya dudas. Niega una acción que para él, es reprochable, la petición de puestos burocráticos.
Pronombre personal átono (deíctico de persona)	Le	Este pronombre reemplaza a la persona de Álvaro Uribe.
Desinencias verbales. (deíctico temporal)	Recomendé, miente.	El pronombre le, se une al verbo en pasado <i>recomendé</i> , acción que podría convertirse en negativa, pero unida a un adverbio que niega el hecho, posibilita que el mensaje se convierta en otro discurso de legitimación del yo. En cambio, el verbo mentir unido al nombre de Santos, lo deslegitima.

Uribe califica de mentiroso a su enunciatario, para defenderse de la acusación de la que es objeto. En este trino es evidente el disgusto y la ira del enunciador y, con ello, deja claro en sus lectores que él siempre ha actuado bien.

Segundo periodo presidencial de Juan Manuel Santos

Tabla 21. Twitter # 21.

“Única opción válida para Gobno es impunidad total, elegibilidad d todos y sustitución inconstitucional d Constitución”.

Twitter	Ejemplo	Sentido
Verbo (deíctico temporal)	Es	El verbo <i>ser</i> conjugado en tiempo presente representa la actualidad en la cotidianidad de una nación que por acabar con un conflicto accede a desvirtuar la Constitución. Para Uribe, esto ocurre en ese momento.

El uso del verbo “ser”, conjugado en tiempo presente, tiene el propósito de alertar a los lectores del peligro que corre el país si Santos continúa con la implementación de políticas de seguridad que atentan contra la constitucionalidad y conllevan impunidad para los crímenes cometidos por los guerrilleros y delincuentes en general.

Tabla 22. Twitter # 22.

“Señor presidente Santos, la traición a la Patria es uno de los delitos en que está incurriendo su Gobierno porque permite que asesine a los soldados y a policías y le da impunidad. Eso es traición a la patria”.

Deícticos	Ejemplo	Sentido
Pronombre posesivo (deíctico de persona)	<u>Su</u> Gobierno	En este mensaje, Uribe se refiere a “el gobierno suyo”, es decir, el gobierno de Juan Manuel Santos, con el fin de señalarlo de traidor.
Desinencias verbales (deícticos temporales)	Es, incurriendo, permite, asesine, da	Con estos verbos, se acusa directamente al presidente de un delito grave, traición a la patria.

El uso del deíctico expresado en el pronombre posesivo, indica que es en el gobierno de Juan Manuel Santos donde se están realizando todo tipo de actividades ilegales que van en detrimento del país. Llama la atención el vocativo “*Señor presidente Santos,*” con el que el

enunciador acusa de un delito a su enunciatario, esto revela el carácter fuerte, contundente y frentero de Uribe. Los deícticos contenidos en los distintos verbos usados, le sirven para referir la traición a la patria y para argumentar esa denuncia. Lo señala como un gobernante que apoya la impunidad (Santos y los funcionarios que trabajan con él), es indiferente ante la violencia contra el esquema institucional que da seguridad a un pueblo. Al final del twit, usa una frase muy patriótica “*eso es traición a la patria*”, con la que espera ganar aún más la simpatía de los lectores y lograr su convencimiento de que lo expresado aquí es la verdad.

Tabla 23. Twitter # 23.

"Si el Gobierno ordenara el espionaje ilegal tendría que ir a la cárcel, empezando por el Presidente de la República".

Deícticos	Ejemplo	Sentido
Desinencia verbal (deíctico temporal)	Tendría	El uso del condicional “ <i>tendría</i> ” indica una advertencia y una acción posible en el futuro, que sería la consecuencia de actuar de manera incorrecta.

El enunciador acusa al presidente Santos de interceptación ilegal de las comunicaciones, al expresar que, “si el gobierno ordenara el espionaje ilegal, tendría que ir a la cárcel empezando por el mismo Presidente”. Este deíctico contenido es la desinencia verbal, “tendría”, permite establecer lo dicho como una posibilidad, pero en lo implícito, lo que quiere darnos a entender, es que hay un espionaje ilegal por parte del Estado y que el presidente debería ir a la cárcel con todos los funcionarios de su gobierno implicados en ello.

Tabla 24. Twitter #24.

“Lloro por mis compañeros asesinados, por el desengaño de saber que el presidente Santos prohibió el bombardeo a los señores de las Farc permitieron que los masacraran vilmente, porque para él somos simplemente unos desechables”.

Deícticos	Ejemplo	Sentido
Desinencia verbal (deíctico temporal)	Lloro, prohibió, permitieron, masacraron, somos.	Estos verbos conjugados, la mayoría en tiempo pasado y uno en presente, contienen una carga emotiva, sentimental, compasiva y solidaria, que legitiman a un Uribe humano y preocupado por su pueblo (lloro); pero, a su vez, deslegitiman al presidente Santos que se convierte, con este trino, en un ser cruel e indiferente ante el dolor de su pueblo, de sus soldados y de sus familias.

En este mensaje, el enunciador mediante el uso de deícticos temporales contenidos en verbos conjugados, se iguala a los soldados, los considera como sus “*compañeros*”, da a entender que él es un soldado más de la patria, porque ha pregonado siempre el amor a ella y su defensa a ultranza. Con este mensaje, pretende compenetrarse también con todo un pueblo que lloró al unísono la masacre de los soldados; ganar su afecto y su apoyo. Uribe deja claro que rechaza estos actos violentos, se “pone en los zapatos” de los militares, comprende su dolor y acusa a Santos del descuido y la indiferencia frente a quienes exponen su vida diariamente por defender la patria, así lo sugiere esta frase: “para él somos simplemente unos desechables”.

Tabla 25. Twitter # 25

“Menos grave que Santos incumpla la refrendación a que engañe con el Plebiscito”.

Deícticos	Ejemplo	Sentido
Desinencias verbales (deíctico temporal)	Incumpla, engañe	El uso de los verbos "incumplir" y "engañar", conjugados en tiempo presente del subjuntivo, conlleva una referencia implícita a Santos como un irresponsable en lo que se refiere a la manera de dar a conocer los acuerdos de paz.

Este mensaje está redactado mediante el uso de subjuntivos, con lo cual Uribe pretende alertar a sus lectores sobre posibles acciones repudiables de Santos frente a la realización de un plebiscito en el marco de las negociaciones con la FARC (incumplimiento y fraude).

Tabla 26. Twitter #26

“La apropiación personal de la chequera del Estado por parte de Santos es otra expresión del imperio contra institucional”.

Deícticos	Ejemplo	Sentido
Desinencia verbal (deíctico temporal)	Es	Con el verbo 'ser' conjugado en tiempo presente, se afirma de modo taxativo que Santos maneja el presupuesto de la nación como si fuera su propio dinero, lo que implícitamente corresponde a una acusación de corrupción.

El mensaje está redactado en tiempo presente. El expresidente Álvaro Uribe Vélez acusa a Santos de manera directa de robar al Estado, es bien sabido que atentar contra el bien público es un delito grave, aquí se deslegitima al otro, en este caso a Santos, el enunciador dice “apropiación personal”, además de imperio, mandato y como Santos es el representante

del país, dice que es “contra institucional”. Uribe desvela su oposición, desacuerdo, ira, rabia y, además, deja claro que no le interesa esconder nada, al contrario, cada vez ofende, acusa y deslegitima la imagen de Santos.

Tabla 27. Twitter # 27

“Ojalá alcalde F Gutiérrez desmienta esta presumida fanfarronada de Santos, rechazable para sus electores y apoyos”.

Deícticos	Ejemplo	Sentido
Desinencia verbal (deíctico temporal)	Desmienta	Con este subjuntivo, Uribe invita al alcalde a sostener ante la opinión pública que es mentira lo que el presidente afirmó.

El deíctico está en tercera persona del singular (*él desmienta*), presente del subjuntivo del verbo desmentir. Uribe se siente afectado porque se habla negativamente de él, lo que no va a permitir ya que él cuida mucho su imagen; para eso, acude al alcalde electo de Medellín, Federico Gutiérrez. En ese momento, busca apoyo y/o respaldo, para así mantener en alto su imagen. Además, utiliza términos displicentes e insultantes como *fanfarronadas* para dirigirse al presidente, así lo desacredita y genera en los lectores actitudes de rechazo hacia jefe de Estado.

3.2. Análisis Sociodiscursivo

En el análisis sociodiscursivo que se propone a continuación, se pueden evidenciar los aspectos más relevantes de los procesos de legitimación y deslegitimación en los twitters

del corpus seleccionado, de igual manera se realiza un análisis del contexto social, histórico y político para poder interpretar cada mensaje, teniendo en cuenta que cada trino alude a una situación y un contexto social particular de los dos períodos de gobierno de Juan Manuel Santos abordados en esta investigación. Este análisis también se realiza siguiendo los parámetros sugeridos por la investigadora Neyla Pardo en su libro “Cómo hacer análisis del discurso” (2013). Veamos algunas muestras:

- ***Uribe Vélez se presenta como uno más del pueblo, para ello hace uso de su carisma y muestra una actitud paternalista entre él como un líder y sus seguidores (pueblo)***

En los siguientes apartes de los Twitters analizados, se refleja la estrategia de Uribe para su legitimación: *“A muchos “nos” duele la violencia, preocupa que el esfuerzo por Colombia quede así, desmotiva a “nuestros soldados”, traición a la patria, lloro por mis compañeros asesinados.*

Las expresiones de Álvaro Uribe en los Twitters, se convierten en estrategias de acercamiento con el pueblo, para mostrar que él es uno con el pueblo (nos duele, lloro, preocupa, nuestros soldados, etcétera).

Sin embargo, lo que más llama la atención es el poder que detenta tras bambalinas, por ejemplo, cuando se crea el partido de la U, en sus orígenes, este lleva implícito su nombre, la U se refería directamente a su apellido Uribe, lo cual evidenciaba la influencia que ejercía en sus dirigentes políticos regionales; aunque esto solo sucede al comienzo, porque después del inicio del proceso de paz, se separó de esta corriente política que actualmente apoya a Santos. Aunque se suponía que Santos, llevado al poder por Uribe y su maquinaria política, iba a seguir sus pasos, como lo menciona el mismo Uribe en su Twitter

al comparar a Santos con Judas, mostrándolo como un traidor porque este no siguió sus políticas ni sus requerimientos.

Cuando Uribe se convence de que Juan Manuel Santos lo ha “traicionado”, se propone, con ayuda de sus adeptos y fieles dirigentes políticos regionales, crear otra organización política que conservara su legado y se apegara a su ideología. Es entonces cuando ve la luz el partido político Centro Democrático, que se creó principalmente como un grupo de oposición al gobierno de Santos. En el 2014, Uribe fue elegido senador con la mayor votación histórica de estos escrutinios.

En la actualidad, el expresidente y senador se ha convertido en una voz fuerte, escuchada por muchos, repudiada por otros tantos, pero que sigue vigente a la hora de hablar de política de oposición en el país; se escucha con atención sus palabras, y él aprovecha la televisión, la radio y las redes sociales, en especial su cuenta de Twitter, para pronunciarse cuando está en desacuerdo con las políticas del gobierno actual. En estos momentos, su propósito es desvirtuar el proceso de paz, el mayor logro de Santos, expresando en los mensajes que fueron analizados en este trabajo, que la paz es sinónimo de impunidad en este país, y mucho más bajo el gobierno de Juan Manuel Santos.

- ***Sus seguidores lo legitiman como un gran líder, este es su deseo al usar Twitter***

El pueblo colombiano siempre ha percibido a Uribe Vélez como su salvador, y por eso se puede afirmar que goza de mucha aceptación en algunos sectores del país. En los mensajes seleccionados, no se habla directamente de un receptor o tampoco se muestra que este tiene un papel activo en los Twitters; sin embargo, se hace muy evidente por el gran número de personas que lo siguen. Para un alto porcentaje de colombianos, la mano dura de Uribe y su política de seguridad democrática, cambiaron el rumbo de la nación y de cada ciudadano. En la época de su mandato, se recuerda siempre la presencia de Uribe en las

“zonas rojas” o zonas de conflicto, porque para el pueblo esto reflejaba la imagen de un héroe de la patria, que sin miedo y enfrentaba cara a cara a los autores del conflicto como guerrillas y grupos paramilitares.

La estrategia de Uribe para lograr la aceptación del pueblo y legitimarse como líder, fue la de salvaguardar la seguridad del país: sin ceder terreno, aumentando las fuerzas del Estado, dando golpes militares certeros y estratégicos, incrementando las bajas en los grupos armados. En otras palabras, era una política donde se actuaba más y se evadía menos. Todo lo anterior, su accionar, su actual papel como senador y líder de la mayor fuerza política opositora han elevado su popularidad y su imagen positiva en el país, lo que ha llevado a que sus seguidores exalten la personalidad del expresidente y sus cualidades de líder.

Es normal que en las redes sociales (Facebook, Twitter, Instagram, Taringa y YouTube) existan grupos y seguidores que elogian la labor del exmandatario, dando así una idea general del imaginario de los colombianos sobre dicho personaje; por ejemplo, en el grupo de Taringa “Gracias Álvaro Uribe” se evidencia que el pueblo le atribuye características extraordinarias y así sucede en todas las redes sociales. Además, en una encuesta realizada por History Channel (2013) para elegir al Gran Colombiano, Uribe obtuvo el 30 % de los votos y ganó esta distinción. Todo lo anterior demuestra que el pueblo es influenciado por sus discursos, el pueblo le cree y lo considera importante en la historia del país (Solano, 2015).

- ***El discurso de Uribe: amigos cercanos-enemigos acérrimos***

En los mensajes de los veintisiete Twitters analizados, se pudo establecer que el pensamiento de Álvaro Uribe Vélez y, por ende, lo que twittea, siempre ha conseguido polarizar la opinión en Colombia; el senador considera que solo existen dos grupos, los que apoyan a las guerrillas y organizaciones subversivas (sus enemigos); y los que están de parte

de la política de seguridad democrática (sus amigos). Todo aquel que no esté con él, está en su contra. Por ello, sus mensajes señalan su oposición a Santos y su equipo de gobierno, lo ataca a Santos calificándolo de traidor, corrupto, mentiroso, fanfarrón, falso, entre otros adjetivos. Manifiesta preocupación por las muertes de los soldados que luchan combatiendo a la guerrilla, declara inconstitucional a un gobierno que es laxo y acepta situaciones dentro del conflicto que, para Uribe, están revestidas de ilegalidad (dictadura de Chávez, violencia guerrillera, cabecillas terroristas, en Cuba se complace al terrorismo, impunidad). A continuación, aparece una tabla en la que se analiza la Legitimación y deslegitimación en los mensajes de Twitter de Álvaro Uribe Vélez.

Tabla 28. Análisis sociodiscursivo. Legitimación y deslegitimación en los mensajes de Twitter de Álvaro Uribe Vélez³

Twitter	Fenómeno sociodiscursivo	Estrategia discursiva	Análisis
<p>1. <i>“A muchos nos duele la violencia, otros la aprovechan para su ascenso político. Ni las tentaciones cómodas de retiro ni la ofensa diaria nos apartarán de la batalla alegre y firme de todas las horas.”</i> [Fecha:15 abr. 2011]</p>	<p>Legitimación del yo: “a muchos nos duele la violencia”</p> <p>Deslegitimación del otro: “Otros aprovechan la violencia para su ascenso político”.</p>	<p>Persuasión</p> <p>Acusación</p>	<p>El expresidente, y ahora senador, Uribe Vélez da a entender en este mensaje que pese a que está retirado de las obligaciones presidenciales, se preocupa por el curso que está tomando la nación, con el fin de mantener el afecto, la aceptación y la cercanía del pueblo.</p> <p>En la segunda oración, se desaprueba al otro, para deslegitimarlo. Para este caso, se le acusa de aprovecharse de esos actos violentos para lograr mayor aceptación política.</p>

³ Este modelo de análisis está basado en los planteamientos metodológicos de la Dra. Neyla Pardo, en su libro "Cómo hacer análisis del discurso", 2013.

<p>2. <i>“Empresa petrolera paralizada hace meses por violencia guerrillera. Gbno. no dice ni actúa. Si se le acaba la bonanza qué heredó?”</i> [Fecha: 29 sept. 2012]</p>	<p>Legitimación del yo: la bonanza heredada.</p> <p>Deslegitimación del otro: Gbo. no dice, ni actúa.</p> <p>Si se le acaba la bonanza qué heredó?</p>	<p>Justificación</p> <p>Acusación</p>	<p>Cuando habla de la bonanza petrolera que heredó Santos, Uribe está alabando su propia gestión como gobernante, pues durante su presidencia, el precio del petróleo alcanzó montos significativos-</p> <p>Pero si Santos no impide que la guerrilla acabe con las empresas petroleras, habrá detrimento financiero en el país. Cuestiona la gobernabilidad del actual presidente, anotando el incremento de la violencia y la desaparición de las garantías que hubo en su gobierno, por lo que en forma de pregunta sugiere que se le está acabando lo bueno que dejó su gobierno (bonanza heredada).</p>
<p>3. <i>Si Jesús fuera colombiano Judas no podría ser otro que @JuanManSantos</i> [Fecha: 21 abr. 2011]</p>	<p>Legitimación del yo: Si Jesús fuera colombiano</p> <p>Deslegitimación del otro: Judas no podría ser otro que Juan Manuel Santos</p>	<p>Persuasión</p> <p>Acusación</p>	<p>Ensalza su imagen comparándola con la de Jesús, su visión de sí mismo es supremamente elevada; para la mitología cristiana Jesús es su máximo representante, pues es el Salvador, el Redentor.</p> <p>Al comparar a Juan Manuel Santos con Judas, el traidor de la mitología cristiana, lo acusa de asumir actitudes desleales, demerita su imagen, lo insulta y explicita su opinión negativa del actual mandatario.</p>

Twitter	Fenómeno sociodiscursivo	Estrategia discursiva	Análisis
<p>4. <i>“Este gobierno no necesita graduarnos de corruptos, para adelantar su política contra la corrupción”.</i> [Fecha: 13 jun. 2011]</p>	<p>Legitimación del yo: Este gobierno no necesita graduarnos de corruptos.</p>	<p>Acusación</p>	<p>El expresidente repudia y censura el hecho de que Santos lo acuse a él y a su gobierno de corruptos para justificar la necesidad de implementar una política nueva sobre este flagelo. Con este mensaje, el lector deduce que Uribe y su equipo de gobierno no fue corrupto, hay una legitimación de su forma de gobernar en el pasado.</p>

<p>5. <i>“Uno para lucirse no tiene que graduar al Gobierno anterior de corrupto ni cambiarle de nombre a las cosas”.</i></p> <p>[Fecha:13 jun. 2011]</p>	<p>Deslegitimación del otro: Uno para lucirse no tiene que graduar al gobierno anterior de corrupto.</p> <p>Legitimación del yo: no tiene que graduar al gobierno anterior de corrupto ni cambiarle de nombre a las cosas.</p>	<p>Acusación-Justificación</p>	<p>En este trino se realiza, en primer lugar, la deslegitimación, pues Uribe indica que Santos intenta quedar bien ante el país señalando de corrupción al gobierno que le precedió, mediante la tergiversación de los hechos. En esta segunda parte del Twitter se observa la defensa de Uribe ante esa acusación, legitimando así su administración anterior, esto es, en su gobierno no hubo corrupción.</p>
<p>6. <i>“Pte Santos para qué lamenta el asesinato de los soldados si usted es permisivo con los cabecillas terroristas?”.</i></p> <p>[Fecha:23 may. 2013]</p>	<p>Legitimación del yo: Pte Santos para qué lamenta el asesinato de los soldados</p> <p>Deslegitimación del otro: si usted es permisivo con los cabecillas terroristas</p>	<p>Acusación</p> <p>Acusación</p>	<p>El lamento es propio de la voz y del sentir de Uribe. De este modo, legitima su imagen al solidarizarse con los soldados muertos. En esta ocasión, es directo y deslegitima al otro acusándolo de complicidad con los cabecillas terroristas (plano de permisividad).</p>

Twitter	Fenómeno sociodiscursivo	Estrategia discursiva	Análisis
<p>7. <i>“Preocupa que el esfuerzo por Colombia quede así, que en lugar de redistribución haya despojo: Con Santos se fue la prosperidad, el raponazo a las regalías dejó al Meta sin inversión”.</i></p>	<p>Legitimación del yo: Preocupa que el esfuerzo por Colombia quede así.</p> <p>Deslegitimación del otro: que en lugar de redistribución haya despojo: Con Santos se fue la prosperidad, el raponazo a las regalías dejó al Meta sin inversión”.</p>	<p>Acusación</p>	<p>El expresidente Uribe se muestra a sí mismo como un exmandatario preocupado porque su obra se ve estropeada por la manera como se le merma el presupuesto a las regiones en lugar de incrementarlo. vuelve a legitimarse, pues sugiere que la prosperidad solo se dio en su gobierno.</p> <p>En la segunda parte del trino, directamente ataca a Santos por su forma inequitativa y atropelladora de manejar y asignar los recursos financieros.</p> <p>La palabra <i>raponazo</i> es usada para tratar al presidente de ladrón. El expresidente acusa a Santos de dejar que le quitaran al Meta los dineros que debía recibir de las multinacionales que explotan el petróleo allí.</p>

<p>8. “El actual gobierno de Colombia, en lugar de combatir al terrorismo, busca mediación de Venezuela”</p> <p>[Fecha: 22 mayo 2012]</p>	<p>Deslegitimación del otro: El actual gobierno de Colombia, en lugar de combatir al terrorismo, busca mediación de Venezuela.</p>	<p>Acusación</p>	<p>En este trino se realiza solo un proceso de deslegitimación, pues ataca en dos frentes, no combate el terrorismo y, como si fuera poco, busca mediación con Venezuela. .En muchas otras ocasiones, Uribe afirmó que Venezuela respaldaba a la guerrilla.</p>
<p>9. “El Gobierno Santos comunica a mandos militares que busca negociar con el terrorismo a través de la dictadura Chávez, desmotiva a nuestros soldados...En nuestro Gobierno sufrimos terrorismo pero nunca los cálculos nos llevaron a debilitar la política”.</p> <p>[Fecha:18 oct. 2012]</p>	<p>Deslegitimación del otro: “El Gobierno Santos comunica a mandos militares que busca negociar con el terrorismo a través de la dictadura Chávez, desmotiva a nuestros soldados.</p> <p>Legitimación del yo: En nuestro Gobierno sufrimos terrorismo pero nunca los cálculos nos llevaron a debilitar la política”.</p>	<p>Acusación</p>	<p>En la primera parte, deslegitima un gobierno extranjero, el de Chávez en Venezuela. Advierte el error que se comete con esta decisión, pues los soldados no están a gusto con ella, se sienten desmotivados, consideran con su lucha contra los terroristas es estéril.</p> <p>En la segunda parte Uribe se favorece a sí mismo, cuya fortaleza como gobernante estuvo, según él, en el buen manejo político de la Seguridad del país.</p>

Twitter	Fenómeno sociodiscursivo	Estrategia discursiva	Análisis del discurso
<p>10. “Qué peligro, qué vanidad de poder ignore violencia contra el pueblo y acuda a Cuba a complacer al terrorismo. Pte. Santos en Cuba con Márquez”.</p> <p>[Fecha:18 oct. 2012]</p>	<p>Deslegitimación del otro: Qué peligro, qué vanidad de poder ignore violencia contra el pueblo y acuda a Cuba a complacer al terrorismo. Pte. Santos en Cuba con Márquez.</p>	<p>Acusación</p>	<p>El expresidente Uribe acusa al presidente de ser complaciente con el terrorismo por su visita a Cuba para desarrollar el proceso de paz y aduce que el presidente olvida todos los actos criminales que ha cometido la guerrilla contra el país.</p>

<p>11. “Necesitamos un gobierno más efectivo y menos vanidoso menos manipulador”,</p>	<p>Deslegitimación del otro: Necesitamos un gobierno más efectivo y menos vanidoso menos manipulador.</p> <p>Legitimación del yo: Necesitamos (primera persona del plural).</p>	Acusación	<p>En esta ocasión, existe en el discurso la necesidad de lograr efectividad a la hora de criticar al gobierno, por lo tanto en el trino, Uribe acusa al presidente y su equipo de gobierno de poco eficaz, vanidoso y manipulador. De cara al mundo, Santos presenta un país idílico con los acuerdos de paz; pero según Uribe, la realidad es otra muy diferente.</p> <p>Uribe se autolegitima a través de su voz que emerge como autoridad. La acusación está dirigida a la vanidad del gobierno, pero se sugiere la necesidad general de un cambio a través de la voz del pueblo, se deslegitima al otro para crear conciencia de un posible cambio de gobierno.</p>
<p>12. “Todo lo contrario de aquello que se decía como Ministro de Defensa y candidato”.</p> <p>[Fecha:20 may. 2012]</p>	<p>Deslegitimación del otro: Todo lo contrario de aquello que se decía como Ministro de Defensa y candidato.</p> <p>Legitimación del yo: se legitima el gobierno anterior</p>	Acusación	<p>En la primera parte, se deslegitima el gobierno actual en la medida que recuerda a Santos que como ministro de defensa era dueño de una ideología muy parecida a la suya (Uribe Vélez), pero que como presidente cambió radicalmente su postura y su modo de actuar.</p> <p>Bajo el mandato de Uribe Vélez, el ministro de defensa (Santos) hacía lo <i>correcto</i>. Las promesas incumplidas quedan como reflejo de lo que hizo como candidato e implícitamente lo acusa de incongruente y falta de compromiso.</p>

Twitter	Fenómeno sociodiscursivo	Estrategia discursiva	Análisis del discurso
----------------	---------------------------------	------------------------------	------------------------------

<p>13. “Los elige un Gbno y una plataforma, la abandonan después de elegidos y sacan disculpas burocráticas pero si le importaba nuestro apoyo para ser elegido”</p> <p>[Fecha:11 abr. 2012]</p>	<p>Legitimación del yo: <i>Los elige un Gbno y una plataforma</i></p> <p>Deslegitimación del otro: <i>la abandonan después de elegidos y sacan disculpas burocráticas</i></p> <p>Legitimación del yo: <i>Pero si le importaba nuestro apoyo para ser elegido</i></p>	<p>Acusación</p> <p>Acusación</p>	<p>La <i>plataforma</i> es una expresión encubierta de maquinaria política o de partido político que le dio respaldo a Santos para ser elegido como primer mandatario. Uribe se burla de Santos y a la vez lo acusa, porque este utiliza disculpas burocráticas para incumplir los acuerdos a los que llegaron cuando se unieron como poder político para ganar las elecciones. Insinúa con la última parte del trino la posición interesada y descarada del actual gobierno. Esto significa que el gobierno que el mismo Uribe representaba puede elegir presidentes. Es una muestra desmesurada del poder que ubica a su acomodo al presidente de turno.</p>
<p>14. “Legalización de drogas, burocratismo, inseguridad, laxitud con albergues terroristas, lo contrario de plataforma que lo eligió”</p> <p>[Fecha:12 abr. 2012]</p>	<p>Deslegitimación del otro: ‘Legalización de drogas, burocratismo, inseguridad, laxitud con albergues terroristas...’</p> <p>Legitimación del yo: ‘lo contrario de plataforma que lo eligió’</p>	<p>Acusación</p> <p>Justificación</p>	<p>Nuevamente, ataca al presidente Santos por la avalancha de flagelos graves y la poca acción para contrarrestarlos, desde la burocracia hasta la inseguridad. La legalización de las drogas, en este caso, la permisividad con el narcotráfico, pues pareciera que el gobierno apoyara esto al legalizar la dosis mínima. Asimismo, cuando Uribe usa la frase ‘laxitud con albergues terroristas, lo hace para referirse a los campamentos de la guerrilla de las FARC, de manera implícita alude con este nombre a la guerrilla y la acusa explícitamente de "terrorista" (al darle ese adjetivo, Uribe se refiere y descalifica al grupo armado que ejecuta actos violentos y criminales en contra de la población civil).</p> <p>El expresidente Álvaro Uribe Vélez se ubica dentro de ésa "plataforma que lo eligió" y hace patente el hecho de que Santos es contrario a ella, pese a que en su momento estaba de acuerdo con la ideología de "la maquinaria política" que lo llevó al poder.</p>

<p>15. <i>“Sorpresas: cambio de discurso frente a Gbno de Venezuela, del Ministro al Presidente, de acuerdo con el aplauso”</i></p> <p>[Fecha: 12 abr. 2012]</p>	<p>Deslegitimación del otro: ‘Sorpresas: cambio de discurso frente a Gbno de Venezuela, del Ministro al Presidente’</p> <p>Legitimación del yo: ‘de acuerdo con el aplauso’</p>	<p>Acusación</p> <p>Acusación</p>	<p>En la primera parte, la acusación implícita aparece cuando el expresidente Uribe se sorprende. Insinúa que ya no le asombra, que es un discurso que él esperaba de su exministro y ahora presidente. Aunque la palabra inicial sugiere una connotación negativa. Algo así como que era algo que podía pasar, dadas las actuaciones de Santos desde que fue elegido presidente.</p> <p>"De acuerdo con el aplauso" es una acusación porque Uribe considera que en el pasado, como Ministro de Defensa, Santos estaba en total desacuerdo con las políticas del gobierno de Venezuela, pero al ser elegido presidente, cambia su postura, y su antiguo maestro le reprocha esta actitud, aduciendo que se dejó convencer por las adulaciones del gobierno venezolano con tal de lograr un acuerdo de paz con las FARC.</p>
--	---	-----------------------------------	---

Twitter	Fenómeno sociodiscursivo	Estrategia discursiva	Análisis del discurso
<p>16. <i>“Sorpresas: antes fuimos útiles en TLC con USA, ahora lo hizo la habilidad del Gbno actual”</i></p> <p>[Fecha: 12 abr. 2012]</p>	<p>Legitimación del yo: ‘Sorpresas: antes fuimos útiles en TLC con USA’</p> <p>Deslegitimación del otro: ‘ahora lo hizo la habilidad del Gbno actual’</p>	<p>Justificación</p> <p>Acusación</p>	<p>Según el expresidente, El TLC (Tratado de Libre Comercio) con USA se logró gracias a su gobierno, por eso afirma que fueron útiles ante los estados Unidos.</p> <p>Uribe denuncia la desfachatez de Santos al elogiar el logro del TLC con Estados Unidos como propio, olvidando que toda la gestión y el trabajo previo se hicieron durante el gobierno del Expresidente.</p>

<p>17. “<i>Sorpresas: burocratismo, legalización drogas, laxitud con refugios terroristas, inseguridad, promoción desinversión, lo contrario de la elección!</i>”.</p> <p>[Fecha: 12 abr. 2012]</p>	<p>Legitimación del yo: <i>lo contrario de la elección</i></p> <p>Deslegitimación del otro: <i>‘Sorpresas: burocratismo, legalización drogas, laxitud con refugios terroristas, inseguridad, promoción desinversión’</i></p>	<p>Acusación</p> <p>Acusación</p>	<p>Esta reiteración en los trinos que abren con la expresión ‘<i>Sorpresas</i>’ plantea una mayor profundidad al discurso que devela un mensaje traslapado del expresidente Uribe. Un nuevo trino, como este, que casi replica las expresiones del twitter n.º 14 y que, además, insiste de diferentes formas en la elección, como producto de la maquinaria o de la ‘plataforma’ uribista (trinos 12, 13 y 14), implica reafirmación de la legitimación de su ‘yo’ y compara su mandato con el del nuevo gobierno, de manera desfavorable para este último. Cuando expresa “todo lo contrario de la elección”, Uribe está expresando su decepción y descontento por haber respaldado al actual presidente.</p>
<p>18. “<i>Sorpresas: Gbno quiere ocultar con disculpas burocráticas el abandono del rumbo que lo eligió</i>”.</p>	<p>Legitimación del yo: <i>‘Sorpresas: Gbno quiere ocultar con disculpas burocráticas’</i></p> <p>Deslegitimación del yo: <i>‘el abandono del rumbo que lo eligió’</i>.</p>	<p>Acusación</p> <p>Justificación-acusación</p>	<p>Una nueva reiteración que hace énfasis en la palabra “sorpresa”, y también insiste en las ‘disculpas burocráticas’, es decir, acusa a Santos de mentir cuando dice que el motivo del distanciamiento con Uribe fue el no acceder al nombramiento de recomendados suyos como Ministros de Despacho. El eje temático del mensaje se concreta en la idea de que el gobierno actual abandonó el ‘rumbo’ trazado por quienes lo eligieron. En cambio, adoptó un rumbo’ contrario al de la Política de Seguridad Democrática, de autoría de Uribe.</p>

Twitter	Fenómeno sociodiscursivo	Estrategia discursiva	Análisis del discurso
<p>19. “<i>Sorpresas: olvidan discursos del entonces Mindefensa contra Pte Chávez y esfuerzos contra el terrorismo del entonces Pte de Colombia</i>”.</p>	<p>Deslegitimación del otro: <i>‘Sorpresas: olvidan discursos del entonces Mindefensa contra Pte Chávez’</i></p> <p>Legitimación del yo: <i>[olvidan] ‘esfuerzos contra el terrorismo del Pte de Colombia’</i>.</p>	<p>Acusación</p> <p>Justificación</p>	<p>Como en trinos anteriores (12, 13, 15 y 16), hay un ejercicio iterativo de comparación de la labor de Santos, como Ministro de defensa y como actual presidente. En el primer caso, siempre lo muestra implícitamente como una pieza clave del gobierno de Uribe. En el segundo, acusa a Santos de haber cambiado sus principios políticos, económicos y sociales. En una de sus frases recurrentes - ‘contra el terrorismo’- Uribe se presenta como una imagen mesiánica. En el fragmento final, se reconoce como presidente de Colombia, mediante una especie de nostalgia de poder.</p>

20. <i>“Pte Santos mente, jamás le recomendé un ministro”.</i>	Deslegitimación del otro: ‘Pte Santos mente’ Legitimación del yo: ‘jamás le recomendé un ministro’.	Acusación Justificación	El trino presenta un implícito inmediato: el expresidente Uribe recomendó a Santos el nombramiento de un amigo como ministro. Sin embargo, en este caso es directo; la acusación se convierte en afirmación categórica, explícitamente lo acusa de mentirle al país. La expresión ‘jamás’ significa que no apoya el tráfico de influencias ni la corrupción. Cuando Uribe niega terminantemente con el adverbio "jamás" se justifica para lograr legitimar su imagen. Su nombre, según este trino, es sinónimo de verdad y justicia.
21. <i>“Única opción válida para Gobno es impunidad total, elegibilidad d todos y sustitución inconstitucional d Constitución”.</i> <i>[Fecha: 28 oct. 2015]</i>	Deslegitimación del otro: ‘Única opción válida para Gobno es impunidad total, elegibilidad d todos y sustitución inconstitucional d Constitución’ Legitimación del yo: se encuentra implícita, pues sus ideales tienen otra versión: seguridad democrática desde los esfuerzos contra el terrorismo.	Acusación Persuasión	El ‘gobierno’ está representado por Santos y las opciones que le son válidas para negociar el acuerdo de paz. Uribe acusa a Santos de negociar la paz con las FARC a costa del no castigo a los crímenes cometidos por este grupo insurgente. Uribe se reconoce como el único que puede conducir adecuadamente al pueblo, legitimando sus acciones. Por ello, su visión de un pueblo feliz será posible si se continúa con el programa denominado “Seguridad Democrática” que él mismo instauró. La legitimidad del acuerdo rebasa la constitución y la ley. Uribe usa en diversos medios de comunicación y redes, frases y expresiones como éstas, cuyo objeto es tender un puente entre los que siguen y no siguen su ideología para perpetuar su poder y su campo de acción comunicativa.

Twitter	Fenómeno sociodiscursivo	Estrategia discursiva	Análisis
----------------	---------------------------------	------------------------------	-----------------

Twitter	Fenómeno sociodiscursivo	Estrategia discursiva	Análisis
<p>25. <i>Menos grave que Santos incumpla la refrendación a que engañe con el Plebiscito.</i></p>	<p>Deslegitimación del otro: ‘Menos grave que Santos incumpla la refrendación a que engañe con el Plebiscito’.</p>	<p>Acusación</p>	<p>El expresidente Uribe vaticina incumplimiento, irresponsabilidad y fraude de Santos en un posible plebiscito para avalar los acuerdos que se llegasen a firmar en la Habana. Anticipadamente acusa al presidente de actuar, en un futuro, de manera incorrecta ante tal evento.</p>
<p>26. <i>La apropiación personal de la chequera del Estado por parte de Santos es otra expresión del imperio contra institucional.</i></p> <p>[Fecha: 14 nov. 2015]</p>	<p>Deslegitimación del otro: La apropiación personal de la chequera del Estado por parte de Santos es otra expresión del imperio contra institucional.</p> <p>Legitimación del yo: es otra expresión del imperio contra institucional.</p>	<p>Acusación</p>	<p>Aquí tiene lugar otra vez la estrategia de deslegitimación porque reafirma su denuncia de que Santos se apropia de los dineros del Estado y que actúa en contravía de lo que establece la Constitución Política de Colombia.</p>
<p>27. <i>Ojalá alcalde F Gutiérrez desmienta esta presumida fanfarronada de Santos, rechazable para sus electores y apoyos.</i></p>	<p>Deslegitimación del otro: Ojalá alcalde F Gutiérrez desmienta esta presumida fanfarronada de Santos.</p> <p>Legitimación del yo: rechazable para sus electores y apoyos.</p>	<p>Acusación</p>	<p>Acusa nuevamente al presidente Santos de mentirle al país.</p> <p>En primer lugar, en el discurso se evidencia la necesidad de deslegitimización mediante el llamado al desmentimiento, la acción que debe realizar el alcalde Gutiérrez. Acusa a Santos de mentirle al país. .</p> <p>De otra parte, con la expresión: “presumida fanfarronada de Santos” lo acusa de alardear de algo que no es. En este discurso, Uribe muestra la necesidad de deslegitimar la imagen del presidente y así legitimar la propia.</p>

3.3. Análisis Sociopragmático

La rama de la lingüística que se encarga de estudiar el lenguaje en contexto es la sociopragmática, se analizan aquí todos los fenómenos que se dan cuando se producen los actos de habla en sus diferentes situaciones comunicativas. Particularmente, en este apartado, se analiza el corpus (mensajes de Twitter de Álvaro Uribe Vélez) teniendo como base el modelo comunicativo de H. P. Grice (1975) para los estudios pragmáticos. Esta teoría comunicativa conocida como Inferencial, determina que el emisor y el receptor codifican y decodifican mensajes, pero además el acto de comunicar va más allá, puesto que este es muy complejo, en el proceso de comunicación hay malentendidos, ambigüedades, implicaturas, ironías, que suceden y se entienden dentro de un contexto específico.

Se retoma para el análisis el concepto de implicaturas mencionado en el marco teórico y siguiendo los planteamientos de H. P. Grice, entendido como la distinción entre lo que se dice y lo que se comunica. Su concepción parte de la existencia de una diferencia entre *lo que se dice* y *lo que se comunica*, es decir, entre el significado convencional de las palabras que conforman un determinado enunciado y el significado que estas mismas implican, esto es, la implicatura. Las implicaturas son informaciones implícitas que se pueden evidenciar mediante dos formas, cuando se trata de las-convencionales que derivan directamente de las palabras y las no convencionales o llamadas también conversacionales que son las que se generan por la intervención de principios conversacionales, ya sea que se utilicen o se violen las máximas de cooperación, cantidad, calidad, entre otras. Las que permiten analizar el corpus objeto de esta investigación, son las denominadas implicaturas conversacionales particularizadas, aquellas que dependen de un contexto o situación específica de emisión.

En los mensajes de Twitter seleccionados y a continuación analizados en la siguiente tabla, se pueden evidenciar las situaciones comunicativas que implícitamente subyacen al mensaje literal. Por ello, en dicha tabla se registran los siguientes elementos: descripción del Twitter (mensaje), Contexto situacional (descripción de la realidad sociopolítica) y Sentido (análisis de la implicatura particularizada).

Tabla 29. Análisis Sociopragmático

<p>Twitter</p> <p>Mensaje</p>	<p>Contexto Situacional</p> <p>Descripción de la realidad sociopolítica</p>	<p>Sentido</p> <p>Análisis de la implicatura particularizada</p>
<p><i>“Este gobierno no necesita graduarnos de corruptos, para adelantar su política contra la corrupción” (Twitter 4)</i></p>	<p>Implementación de políticas anticorrupción del presidente Juan Manuel Santos</p>	<p>Del mensaje se infiere la crítica que Uribe hace a las estrategias empleadas por Santos para frenar la corrupción. Estas no deben centrarse en acusaciones de corrupción al antecesor y a su equipo de colaboradores, sino en hechos concretos y eficaces.</p>

<p><i>“El actual gobierno de Colombia, en lugar de combatir al terrorismo, busca mediación de Venezuela”</i> (Twitter 8)</p>	<p>Relaciones diplomáticas del actual gobierno con Venezuela</p>	<p>En la segunda parte de este trino, el expresidente Álvaro Uribe deja entrever una acusación contra el gobierno actual, a quien califica como corrupto. Para comprender el contexto situacional en el que es emitido este Twitter se debe recordar que uno de los programas bandera del presidente Santos fue contrarrestar la corrupción, Uribe alude a las campañas publicitarias que aparecen en todos los medios de comunicación cuando aduce que este gobierno no necesita acusar a la oposición de corrupta porque es en el actual en el que se están dando muchos actos de corrupción.</p> <p>El mensaje implícito es denunciar la equivocación de Santos al solicitar ayuda del país vecino para negociar un proceso de paz con las FARC, pues en el criterio de Uribe, la mejor solución es el sometimiento por la vía militar de este grupo armado al margen de la ley.</p> <p>-</p>
<p><i>“Qué peligro, qué vanidad de poder ignore violencia contra el pueblo y acuda a Cuba a complacer al terrorismo. Pte. Santos en Cuba con Márquez”.</i> (Twitter 10)</p>	<p>Proceso de paz: diálogos en La Habana</p>	<p>De este trino se infiere el rechazo absoluto de cualquier acercamiento del presidente con integrantes de las FARC, especialmente, repudia el hecho de acudir a un país, Cuba, que ha apoyado y patrocinado a</p>

		este grupo revolucionario desde su nacimiento.
<p><i>“Preocupa que el esfuerzo por Colombia quede así, que en lugar de redistribución haya despojo: Con Santos se fue la prosperidad, el raponazo a las regalías dejó al Meta sin inversión”.</i> (Twitter 7)</p>	<p>Mal manejo de los ingresos del Estado</p>	<p>Uribe afirma implícitamente que en su época de gobernante, a ningún departamento se le quitaron sus ingresos por concepto de regalías, siempre se procuró que contaran con ellas para invertir, para generar progreso. Pero Santos, sin ningún reparo interviene y priva a algunas comunidades de esos dineros, lo cual va en detrimento de su desarrollo y calidad de vida.</p>
<p><i>“Necesitamos un gobierno más efectivo y menos vanidoso menos manipulador”</i> (Twitter 11)</p>	<p>La ineficacia e incompetencia del gobierno de Santos</p>	<p>Este Twitter contiene implícitamente la petición de renuncia del presidente en ejercicio, Santos; la justificación está dada a través adjetivos descalificativos: ineficaz, “vanidoso” y “manipulador”.</p> <p>Para Uribe, Santos ha centrado su gobierno en una imagen falsa del típico “paraíso” y la falacia de un acuerdo de paz, cuando la realidad es que Colombia está envuelta en guerra, violencia y caos; por lo tanto, el lector del Twitter deduce que este gobierno es incompetente e ineficaz a la hora de brindarle a los ciudadanos, bienestar, seguridad y tranquilidad.</p>

<p><i>“Lloro por mis compañeros asesinados, por el desengaño de saber que el presidente Santos prohibió el bombardeo a los señores de las Farc permitieron que los masacraran vilmente, porque para él somos simplemente unos desechables”.</i> (Twitter 24)</p>	<p>Emboscada de las FARC a soldados del Ejército Nacional en el municipio Buenos Aires, e Departamento del Cauca</p>	<p>Nuevamente se infiere de este mensaje el inconformismo de Uribe con la forma como el presidente Santos maneja el proceso de paz con las FARC. Con sentimientos de dolor, para conmover a sus lectores y enviar un mensaje de solidaridad al Ejército Nacional, repudia la masacre cometida por la guerrilla y descalifica las decisiones tomadas por el presidente Santos, pues esta tragedia ocurrió a poco días de haberse declarado, por parte del gobierno, un cese de hostilidades por parte del Estado, no persecución a la guerrilla.</p>
<p><i>La apropiación personal de la chequera del Estado por parte de Santos es otra expresión del imperio contra institucional.</i> (Twitter 26)</p>	<p><u>Apropiación</u> personal de la <u>chequera del estado</u> por parte de Santos...</p>	<p>La implicatura aquí es el hurto y la corrupción en el manejo del erario público por parte del presidente Santos. Además del hurto, implica que hay otras acciones de Santos y su gobierno que van en contra de lo institucional. Uribe, de este modo, se auto-representa con una imagen positiva, pues se erige como el vigilante responsable del buen cuidado en los manejos públicos y de la una transparencia en la administración estatal.</p>
<p><i>Menos grave que Santos incumpla la refrendación a que engañe con el Plebiscito.</i> (Twitter 25)</p>	<p>...<u>Menos grave</u> es que <u>Santos incumpla la refrendación</u> a que <u>engañe</u> con el <u>Plebiscito</u></p>	<p>Las implicaturas presentes en este discurso están motivadas desde los mecanismos de refrendación que deben realizarse para confirmar los acuerdos de paz entre gobierno y las FARC. Es irónico que invite Uribe a Santos al incumplimiento de la refrendación, pues si tal</p>

<p><i>"Si el Gobierno ordenara el espionaje ilegal tendría que ir a la cárcel, empezando por el Presidente de la República".</i></p> <p>(Twitter 23)</p>	<p>espionaje ilegal cárcel Presidente de la República</p>	<p>mecanismo no existe, muchos de los acuerdos de la agenda de paz quedan viciados. El plebiscito recientemente fue aprobado por la cámara con noventa votos.</p> <p>La implicatura es que, en este periodo presidencial de Santos, el espionaje es un delito que amerita prisión. En esta ocasión, es el presidente de la república (Santos) quien debería responder principalmente por tal eventualidad. El expresidente Uribe se legitima a sí mismo, acusa al gobierno del espionaje o diversos hechos que tuvieron que ver con la interceptación de teléfonos.</p>
<p><i>"Señor presidente Santos, la traición a la Patria es uno de los delitos en que está incurriendo su Gobierno porque permite que asesine a los soldados y a policías y le da impunidad. Eso es traición a la patria".</i></p> <p>(Twitter 22)</p>	<p>Gobierno permisivo</p>	<p>La implicatura se establece en el principio de la oración.: 'Señor Presidente Santos', porque la formalidad no es común a lo largo de estos trinos, la intención del expresidente Uribe con este llamado es denunciarlo de la comisión de un delito: traición a la patria.</p>

De esta manera, se finaliza el análisis lingüístico, sociodiscursivo y sociopragmático de un corpus conformado por 27 mensajes de Twitter enviados, durante el periodo comprendido entre el año 2010 y el 2015, por el expresidente de Colombia Álvaro Uribe Vélez al presidente en ejercicio Juan Manuel Santos y su equipo de gobierno.

CONCLUSIONES

Los actos comunicativos permiten que el habla y, por ende, el lenguaje sean importantes a la hora de elucidar sus múltiples significados. Estos estudios dan cuenta de procesos que dependen del análisis contextual y de la situación comunicativa presentada. Últimamente, la red social Twitter fue invadida por numerosas voces: políticas, publicitarias, deportivas, de autoridad, entre otras. Esta popularidad de la red social twitter y el uso frecuente que el expresidente Álvaro Uribe Vélez y el presidente Juan Manuel Santos, han permitido que en este trabajo se hayan analizado 27 twitters del primero en relación con las opiniones y consecuente oposición del expresidente colombiano Álvaro Uribe Vélez al gobierno de Juan Manuel Santos.

Las conclusiones que se derivan de la presente investigación, tienen su base en el Análisis del Discurso, porque develan que los mensajes de Twitter de Álvaro Uribe Vélez son esencialmente usados como estrategias discursivas que legitiman su imagen de exmandatario redentor y deslegitiman la del presidente Santos mediante las implicaturas conversacionales particularizadas, para demostrar la ineficacia de este último, en su rol como gobernante. Para ello, se tuvo en cuenta el análisis sociodiscursivo del significado y del contexto en el que se emitieron estos mensajes.

Los veintisiete (27) trinos analizados, desde un enfoque lingüístico, sociodiscursivo y sociopragmático, tienen una estructura discursiva en la que se puede dar cuenta de aquellos elementos que están allí traslapados, que se infieren, así como también se evidencia en el sentido o significado de los tuits una indiscutible política de oposición, así como estrategias semánticas o discursivas de legitimación del yo (Uribe Vélez) y deslegitimación del otro (Santos).

El discurso de Uribe utiliza deícticos de persona, de tiempo y de espacio, palabras y expresiones reiteradas que muestran una postura política, caracterizada por criticar las políticas de gobierno del actual presidente de Colombia. Los mensajes de Twitter seleccionados dan cuenta de este aspecto, en torno de expresiones como ‘impunidad’, ‘terrorismo’, ‘refugios o albergues terroristas’, ‘gobierno’, entre otras, las cuales dejan ver la permanente actitud crítica y, desde luego, un alto grado de oposición. También evidencian la decepción y el enojo de Uribe, al haber brindado respaldo político a quien traicionó su ideal de seguridad democrática, de persecución a la guerrilla y de conservación de las instituciones, a pesar de la comprobación de falsos positivos e interceptación de llamadas durante su propio gobierno.

En el discurso de legitimación de su yo, como uno de los aspectos más importantes de cada uno de sus trinos, estableció un yo(nosotros)-otros(ellos) que impugna la noción de la existencia de un yo individual e implica la aparición de múltiples voces en cada sujeto; por tanto, el ser humano es, fundamentalmente, social; y desde esa presunción, el emisor de los twitters forma una unidad con el pueblo, se erige su líder, pero al mismo tiempo es una figura patriarcal con la que los colombianos se pueden identificar.

Se puede entender, por ejemplo, que en el Análisis del Discurso que se llevó a cabo en este trabajo, quedan los planteamientos políticos y cómo estos controlan en parte sus actitudes y modelos, por lo tanto, las prácticas y discursos sociales concretos son en sí mismos necesarios para adquirir conocimiento social (Van Dijk, 1995b). En consecuencia, tanto la interacción como la fuerza discursiva de Uribe al referirse a temas como: la corrupción, el terrorismo, la impunidad, el fin de la prosperidad, el asesinato, el espionaje, la ilegalidad, la legalización de las drogas y el abandono de las fuerzas militares; *son* una forma de fortalecer su ideología, su poder y su masificación en la mayor parte de los medios de comunicación y en las redes sociales, así como también denota una postura contraria al

gobierno actual, un resentimiento por las circunstancias ya explicitadas en el análisis y el amplio margen de poder que quiere seguir conservando en el país.

Al analizar y caracterizar el discurso que utiliza el expresidente Álvaro Uribe Vélez a través de los mensajes de Twitter, se puede concluir, específicamente, que utiliza este medio de comunicación para comentar, hablar de su política y defender la forma como gobernó el país durante ocho años. Su discurso va orientado a reafirmar su autoridad, además recalca que es él quien tiene la razón y da argumentos; es persuasivo porque hace que el espectador se convenza de cada uno de sus puntos de vista y, en consecuencia, actúe. Además, impulsa y vende la imagen de su partido político “El Centro Democrático”, este nombre es una manera de indicar que él esta con el pueblo y pertenece al pueblo, que la democracia es su principal estandarte. En el análisis que se hizo de los mensajes, se puede observar que casi siempre se pone en el mismo nivel que su pueblo.

Asimismo, el enunciador Álvaro Uribe deja clara su posición de líder, autocrático, dominante, pero a la vez populista, posición que lo complementa y lo reafirma en su imagen de mandatario; y ese es el discurso que utiliza en cada trino para convencer a un público, los colombianos. Para esto, el emisor recurre a situaciones vulnerables, sensibles de la sociedad como, por ejemplo, el dolor que deja como resultado la violencia, el ataque a policías y soldados, etcétera. Con todos estos argumentos, se refuerza la idea de que los mensajes de Twitter de Álvaro Uribe son escritos con el fin de llevar al pueblo a identificarse con él, para finalmente erigirse como su caudillo.

De acuerdo con el periódico El País (2013), Álvaro Uribe Vélez fue reconocido por History Channel como “El gran colombiano”, al cumplirse dos meses de la convocatoria, el canal internacional da a conocer la votación de 30.3 % donde Álvaro Uribe fue reconocido como el personaje más representativo de la historia del país por encima de Simón Bolívar,

Jorge Eliécer Gaitán, García Márquez y Manuel Elkin Patarroyo. Esto se debe a la facilidad que tiene para convencer y persuadir a su público mediante un discurso meticulosamente argumentado, puesto que este es el fuerte del expresidente Álvaro Uribe para lograr mantenerse vigente y firme ante la opinión pública.

Los mensajes llevan implícitos otros significados que se van develando para mostrar, de manera directa e indirecta, posturas contrarias a las de Juan Manuel Santos, así se manifiesta una intención que no se puede obviar en el análisis. Esto se ve reflejado en el empleo de denuncias, recriminaciones e insultos para dirigirse al presidente Santos, con el propósito de deslegitimarlo y, a su vez, autoelogiarse. Para lograr lo anteriormente explicado, el emisor casi siempre establece comparaciones entre los dos gobiernos, mostrando a su público lo bueno y positivo de él como gobernante, y lo malo o negativo de Juan Manuel Santos en ese mismo rol.

Finalmente, se puede afirmar que el discurso político de Álvaro Uribe Vélez, mostrado a través de sus Twitters, es de carácter informativo, crítico, acusatorio y persuasivo; de tal suerte que le da a conocer a sus seguidores, lo que piensa y siente con respecto a quien antes fuera su discípulo o amigo, el hoy presidente Juan Manuel Santos; pero, al mismo tiempo, los manipula para convencerlos de la ineficacia y del rumbo equivocado que Santos le está dando al país y para persuadirlos; es decir, para que también se manifiesten y actúen en su contra. El alto nivel de aceptación de estos mensajes por parte de sus seguidores tiene que ver con la firmeza en los argumentos expuestos en el momento preciso y con un lenguaje sencillo, directo, franco y asequible a cualquier colombiano, pero en algunos casos irónico y agresivo.

BIBLIOGRAFÍA

- Barbera, N., & Inciarte, A. (2012). Fenomenología y hermenéutica: dos perspectivas para estudiar las ciencias sociales y humanas. *Multiciencias*, 12(2), 199-205. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/904/90424216010.pdf>.
- Barrero, T. (2002). Implicatura y significado. *Saga-revista de Estudiantes de Filosofía*, 8(16), 28-33.
- Bruzos Moro, A. (2006). *Sobre el problemático concepto de mención irónica*. Recuperado de: <https://www.researchgate.net/publication/28241528>.
Sobre_el_problemativo_concepto_de_mencion_ironica
- Cárdenas-Támara, F. (2012). Aparato discursivo del expresidente Álvaro Uribe Vélez. Horizontes miméticos del pensamiento hegemónico neoliberal en Colombia (2002-2010). *Análisis Político*, 25(76), 139-157. Recuperado de <http://www.revistas.unal.edu.co/index.php/anpol/article/view/43500>.
- Castells, M. (2009). *Comunicación y poder*. Madrid, España: Editorial Alianza.
- Castelo, S. (2014). Políticos Violentos. Un análisis de la agresión en el discurso político en Twitter. *Revista SAAP: Sociedad Argentina de Análisis Político*, 8(2), 609-629.
- Cobos, T. (2010). *Twitter como fuente para periodistas latinoamericanos*. México: Tecnológico de Monterrey.
- Coiutti, N. (2014). *La construcción de la dimensión política en el discurso electoral de Cristina Fernández de Kirchner a través de los mensajes enviados por Twitter durante la campaña presidencial de 2011*. (Tesis inédita de Licenciatura). Universidad Nacional de Rosario, Rosario, Argentina. Recuperado de http://www.cim.unr.edu.ar/archivos/tesina_coiutti_-_lic._en_com._social.pdf.
- Díaz Martínez, H. (2009). *Análisis crítico del discurso de dos noticias en prensa sobre presuntos integrantes de las FARC en la universidad*. (Tesis inédita de pregrado). Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, Colombia.

- Escandell, M. (1993). *Introducción a la pragmática*. Barcelona: Anthropos.
- Fairclough, N. (2008). El análisis crítico del discurso y la mercantilización del discurso público: las universidades. *Discurso & Sociedad*, 2(1), 170-185.
- García, J. (2011). *Medios de comunicación tradicionales y nuevos: hacia la convergencia*. Recuperado de http://jalfocea.com/2013/11/28/732_
- García Baños, L. (2010). Las metáforas irónicas en las coplas de dos personajes humorísticos del programa NP& como muestra de descortesía verbal. *Cuadernos de Lingüística Hispánica*, (16), 25-44. Tunja: Uptc.
- Grice, H. P. (1975). Lógica y conversación. En L. Valdés, *La búsqueda del significado* (pp. 511-530). Madrid: Tecnos/Universidad de Murcia.
- Íñiguez Rueda, L. & Antaki, Ch. (1998). Análisis del discurso. *Revista Anthropos. Huellas del conocimiento*, (177), 59-66.
- Julio, M.^a T. (1998). *Textos clásicos de pragmática*. Madrid: Arco Libros.
- López, L; Páez, J.; Cuéllar, A. El discurso político mediado por ordenadores: Análisis del discurso en las cuentas del presidente Juan Manuel Santos y del ex presidente Álvaro Uribe Vélez en la red social digital Twitter. **Revista Nexus Comunicación**, [S.l.], p. 110-129, jul. 2016. ISSN 2539-4355. Disponible en: <http://nexus.univalle.edu.co/index.php/nexus/article/view/666>>. Fecha de acceso: 29 oct. 2017 doi: <https://doi.org/10.25100/nc.v0i19.666>.
- López Zuluaga, Ó. (2013). *Algunas consideraciones acerca del discurso*. Recuperado de <http://es.slideshare.net/oscarflopez/apuntes-sobre-el-discurso-lpez-2013>
- Mancera, A. & Pano, A. (2013). *El discurso político en Twitter. Análisis de mensajes que "trinan"*. Barcelona: Anthropos.
- Pano, A; Mancera A. "La "conversación" en Twitter: las unidades discursivas y el uso de marcadores interactivos en los intercambios con parlamentarios españoles en esta red social." *Estudios de lingüística del español* [en línea], 2014, Vol. 35, p. 234-268. Recuperado de: <http://www.raco.cat/index.php/Elies/article/view/285730/373701> [Consulta: 29-10-17]

- Meersohn, C. (2005). Introducción a Teun Van Dijk: Análisis de Discurso. *Cinta moebio*, (24), 288-302. Recuperado de <http://www.revistas.uchile.cl/index.php/CDM/article/viewFile/26075/27380>
- Mendoza-Escalante, A. (2017). La dicotomía guerra/paz en los videos de la campaña de reelección presidencial de Juan Manuel Santos (Colombia). Análisis de las estrategias de legitimación. *Cuadernos de Lingüística Hispánica*, (29), 107-125. doi: <http://dx.doi.org/10.19053/0121053X.n29.2017.5851>
- Moya, P. (2014). Reseña: Mancera, A. y Pano, A. (2013). El discurso Político en twitter: Análisis de Mensajes que “trinan”. *Revista de Lingüística y Lengua Aplicada*, 9, 117-119. España: Universidad Politécnica de Valencia.
- Nava, J. (s.f.). *La comprensión hermenéutica en la investigación educativa*. Recuperado de <http://eventocientificoapure2013.site90.com/biblio/Auditoria-Methodologica-2013/Lecturas-II/La-comprension-hermeneutica.pdf>

- Noguera, S. (2010). *Estudio y ejercitación de la enunciación, la textualidad, la explicación y la argumentación*. Buenos Aires: Editorial Biblos.
- Ognyanova, K. (2011). Actors and Links in the Media System: Applying a Network. Perspective to the Study of Media Production, Content and Audience. Conferencia llevada a cabo en *The International Communication's Virtual Conference*. Boston, Estados Unidos.
- Otaola, C. (1989). El análisis del discurso. Introducción teórica. *Epos: Revista de filología*, (5), 81-97. Recuperado de <http://revistas.uned.es/index.php/EPOS/article/viewFile/9656/9202>
- Pano, A. (2008). *Dialogar en La Red. La lengua española en chats, emails, foros y blogs*. Berna/Frankfurt: Peter Lang.
- Pardo, N. (2012). *Discurso en la web: Pobreza en YouTube*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Pardo, N. (2013). *Cómo hacer análisis crítico del discurso. Una perspectiva latinoamericana*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, IECO.
- Pérez Béjar, V. (2014). Identidad individual y grupal en Twitter. *Discurso & Sociedad*, 8(3), 482- 506.
- Piscitelli, A. (2006). Nativos e inmigrantes digitales ¿Brecha generacional, brecha cognitiva, o las dos juntas y más aún? *RMIE*, 11(28), 179-185.
- Piscitelli, A., Adaime, I., & Binder, I. (Comps.). (2010). *El proyecto Facebook y la posuniversidad. Sistemas operativos sociales y entornos abiertos de aprendizaje*. Madrid: Ariel.
- Plantin, C. (2001). *La argumentación*. Barcelona: Ariel.
- Reyes, G. (1995). *El abecé de la pragmática*. Madrid: Arco Libros.
- Ricoeur, P. (2006). El problema del doble sentido como problema hermenéutica y como problema semántico. En: *El conflicto de las interpretaciones. Ensayos de Hermenéutica*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Rodríguez, D., & Velásquez, A. (2011). Análisis crítico del discurso multimodal en la caricatura internacional del periódico The Washington Post. *Cuadernos de Lingüística Hispánica*, (17), 39-52. Tunja: Uptc.

- Rodríguez, G., Gil, J. & García, E. (1996). *Metodología de la investigación cualitativa*. Granada, España: Ediciones Aljibe.
- Sandoval Forero, E.A. (2007). Cibersocioantropología de comunidades virtuales. Universidad Autónoma del Estado de México. *Revista Argentina de sociología*, 5(9). 64-89. Recuperado de <http://www.scielo.org.ar/pdf/ras/v5n9/v5n9a05.pdf>
- Santander, P. (2011). ¿Por qué y cómo hacer Análisis de Discurso? *Cinta moebio*, 41, 207-224. Recuperado de www.moebio.uchile.cl/41/santander.html
- Segado-Boj, F; Díaz-Campo, J; Lloves-Sobrado, B. (2015): “Líderes latinoamericanos en Twitter. Viejas costumbres para nuevos medios en tiempos de crisis políticas”. *Revista Latina de Comunicación Social*, 70, pp. 156 a 173. <http://www.revistalatinacs.org/070/paper/1040uni/10es.html> DOI: 10.4185/RLCS-2015-104
- Sperber, D. & Wilson, D. (1978). Les ironies comme mentions. *Poétique: Revue de Théorie et d'Analyse Littéraire*, (36), 395-412.
- Sperber, D. & Wilson, D. (1986). *Relevance: Communication and Cognition*. (2ª ed.). Estados Unidos: Wiley-Blackwell.
- Stecher, A. (2010). El análisis crítico del discurso como herramienta de investigación sicosocial del mundo del trabajo. Discusiones desde América Latina. *Universitas Psychologica*, 9(1), 93-107.
- Van Dijk, T. (1995a). Análisis del discurso ideológico. En: E. Ventola & A. Solin (eds.). *Special issue Interdisciplinary approaches to Discourse Analysis* (pp. 135-161). New Courant: University of Helsinki.
- Van Dijk, T. (1995b). Análisis del discurso y de la ideología. En: C. Schäffner & A. Wenden (eds.), *Language and Peace* (pp. 17-33). Aldershot: Dartmouth Publishin.
- Van Dijk, T. (2001). Discurso, ideología y contexto. *Folio Lingüístico*, 35(1-2), 11-40.
- Van Dijk, T. (1999). *Ideología, una aproximación multidisciplinaria*. Barcelona: Gedisa.
- Vélez Rincón, C. (2014). *Twitter como herramienta política de Álvaro Uribe vélez frente al proceso de paz entre el gobierno de Juan Manuel Santos y las Farc*. Recuperado de <https://repository.upb.edu.co/handle/20.500.11912/1495>

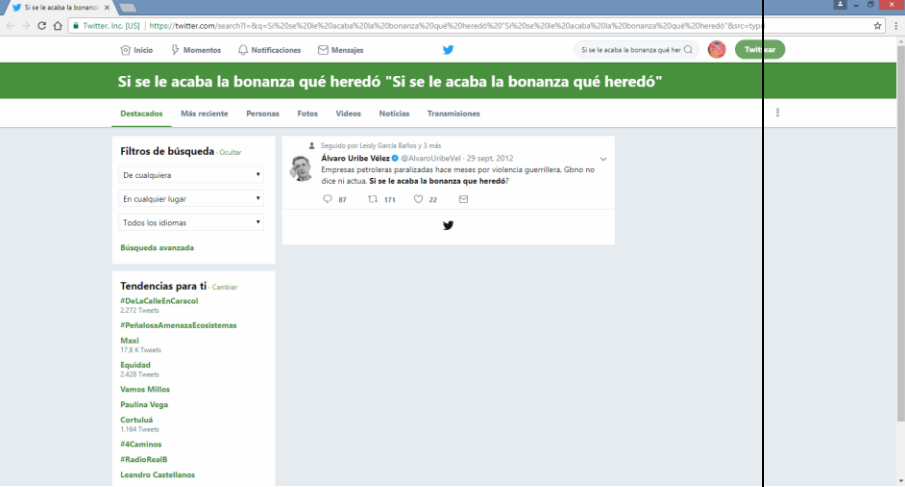
- Verschueren, J. (2002). *Para entender la pragmática*. Madrid: Gredos.
- Voutsas, S. (2012). *Constantinos Cavafis y Jaime Gil de Biedma: dos poetas, una concepción vital y estética*. Salamanca, España: Universidad de Salamanca.
- Wilson, D. & Sperber, D. (1992). On verbal irony. *Lingua*, 87, 53-76.
- Wilson, D. (2006). The pragmatics of verbal irony: Echo or pretence? *Lingua*, 116(10), 1722-1743. Recuperado de <https://diaporia.wordpress.com/2011/05/04/la-enunciacion-ironica/>

ANEXOS


ANEXO 1: Corpus
Twitters de Álvaro Uribe Vélez
Primero y segundo períodos presidenciales de Juan Manuel Santos

SSSSS	Página oficial
SSSSS	No se encontró referencia o fuente cercana

LINKS - CORPUS

#	Twitters	Fecha
1	<ul style="list-style-type: none"> <a %20ni%20la%20tentaciones%20cómodas%20de%20retiro%20ni%20la%20ofensa%20diaria%20nos%20apartarán%20de%20la%20batalla%20alegre%20y%20firme%20de%20todas%20las%20horas."&src='typd"' href="https://twitter.com/search?l=&q=Ni%20las%20tentaciones%20cómodas%20de%20retiro%20ni%20la%20ofensa%20diaria%20nos%20apartarán%20de%20la%20batalla%20alegre%20y%20firme%20de%20todas%20las%20horas.%20">https://twitter.com/search?l=&q=Ni%20las%20tentaciones%20cómodas%20de%20retiro%20ni%20la%20ofensa%20diaria%20nos%20apartarán%20de%20la%20batalla%20alegre%20y%20firme%20de%20todas%20las%20horas.%20"%20Ni%20la%20tentaciones%20cómodas%20de%20retiro%20ni%20la%20ofensa%20diaria%20nos%20apartarán%20de%20la%20batalla%20alegre%20y%20firme%20de%20todas%20las%20horas."&src=typd 	[Fecha: 15 abr. 2011]
2	<ul style="list-style-type: none"> https://twitter.com/search?l=&q=Si%20se%20le%20acaba%20la%20bonanza%20qué%20heredó%20"Si%20se%20le%20acaba%20la%20bonanza%20qué%20heredó"&src=typd 	[Fecha: 29 sept. 2012]
3	<ul style="list-style-type: none"> https://twitter.com/search?l=&q=Judas%20no%20podría%20ser%20otro%20que%20%40JuanManSantos%20"Judas%20no%20podría%20ser%20otro%20que%20%40JuanManSantos"&src=typd 	[Fecha: 21 abr. 2011]

4	<ul style="list-style-type: none"> • https://twitter.com/search?l=&q=Este%20gobierno%20no%20necesita%20graduarnos%20de%20corruptos%2C%20para%20adelantar%20su%20pol%C3%ADtica%20contra%20la%20corrupci%C3%B3n%20%22Este%20gobierno%20no%20necesita%20graduarnos%20de%20corruptos%2C%20para%20adelantar%20su%20pol%C3%ADtica%20contra%20la%20corrupci%C3%B3n%22&src=typd • <a este%20gobierno%20no%20necesita%20graduarnos%20de%20corruptos\"&src='typd"' href="https://twitter.com/search?l=&q=Este%20gobierno%20no%20necesita%20graduarnos%20de%20corruptos%20\">https://twitter.com/search?l=&q=Este%20gobierno%20no%20necesita%20graduarnos%20de%20corruptos%20\"Este%20gobierno%20no%20necesita%20graduarnos%20de%20corruptos\"&src=typd • https://twitter.com/search?l=&q=para%20adelantar%20su%20pol%C3%ADtica%20contra%20la%20corrupci%C3%B3n%20\"para%20adelantar%20su%20pol%C3%ADtica%20contra%20la%20corrupci%C3%B3n\"&src=typd 	[Fecha: 13 jun. 2011]
5	<ul style="list-style-type: none"> • https://twitter.com/search?l=&q=Uno%20para%20lucirse%20no%20tiene%20que%20graduar%20al%20Gobierno%20anterior%20de%20corrupto%20ni%20cambiarle%20de%20nombre%20a%20las%20cosas%20%22Uno%20para%20lucirse%20no%20tiene%20que%20graduar%20al%20Gobierno%20anterior%20de%20corrupto%20ni%20cambiarle%20de%20nombre%20a%20las%20cosas%22&src=typd • https://twitter.com/search?l=&q=Uno%20para%20lucirse%20no%20tiene%20que%20graduar%20al%20Gobierno%20%20%22Uno%20para%20lucirse%20no%20tiene%20que%20graduar%20al%20Gobierno%20%22&src=typd 	[Fecha: 13 jun. 2011]
6	<ul style="list-style-type: none"> • https://twitter.com/search?l=&q=Pte%20Santos%20para%20qu%C3%A9%20lamentamos%20el%20asesinato%20de%20los%20soldados%20%20\"Pte%20Santos%20para%20qu%C3%A9%20lamentamos%20el%20asesinato%20de%20los%20soldados%20\"&src=typd 	[Fecha: 23 may. 2013]
7		[Fecha:]
8	<ul style="list-style-type: none"> • <a el%20actual%20gobierno%20de%20colombia%2c%20en%20lugar%20de%20combatir%20al%20terrorismo\"&src='typd"' href="https://twitter.com/search?l=&q=El%20actual%20gobierno%20de%20Colombia%2C%20en%20lugar%20de%20combatir%20al%20terrorismo%20\">https://twitter.com/search?l=&q=El%20actual%20gobierno%20de%20Colombia%2C%20en%20lugar%20de%20combatir%20al%20terrorismo%20\"El%20actual%20gobierno%20de%20Colombia%2C%20en%20lugar%20de%20combatir%20al%20terrorismo\"&src=typd 	[Fecha: 22 may. 2012]
9		[Fecha:]

<p>10</p>	<ul style="list-style-type: none"> https://twitter.com/search?l=&q=Qué%20peligro%2C%20qué%20vanidad%20de%20poder%20ignore%20violencia%20contra%20el%20pueblo%20y%20acuda%20a%20Cuba%20a%20complacer%20al%20terrorismo.%20Pte.%20Santos%20en%20Cuba%20con%20Márquez"Qué%20peligro%2C%20qué%20vanidad%20de%20poder%20ignore%20violencia%20contra%20el%20pueblo%20y%20acuda%20a%20Cuba%20a%20complacer%20al%20terrorismo.%20Pte.%20Santos%20en%20Cuba%20con%20Márquez"&src=typd 	<p>[Fecha: 18 oct. 2012]</p>
<p>11</p>	<ul style="list-style-type: none"> https://twitter.com/search?l=&q=Necesitamos%20un%20gobierno%20m%C3%A1s%20efectivo%20y%20menos%20vanidoso%20menos%20manipulador%20%22Necesitamos%20un%20gobierno%20m%C3%A1s%20efectivo%20y%20menos%20vanidoso%20menos%20manipulador%22&src=typd https://twitter.com/search?l=&q=Necesitamos%20un%20gobierno%20m%C3%A1s%20efectivo%20%20"Necesitamos%20un%20gobierno%20m%C3%A1s%20efectivo%20%20"&src=typd 	<p>[Fecha: 20 may. 2012]</p>
<p>12</p>	<p>https://twitter.com/search?l=&q="Todo%20lo%20contrario%20de%20aquello%20que%20se%20decía%20como%20Ministro%20de%20Defensa%20y%20candidato".&src=typd</p>	<p>[Fecha: 11 abr. 2012]</p> <p>* El link no funciona*</p>

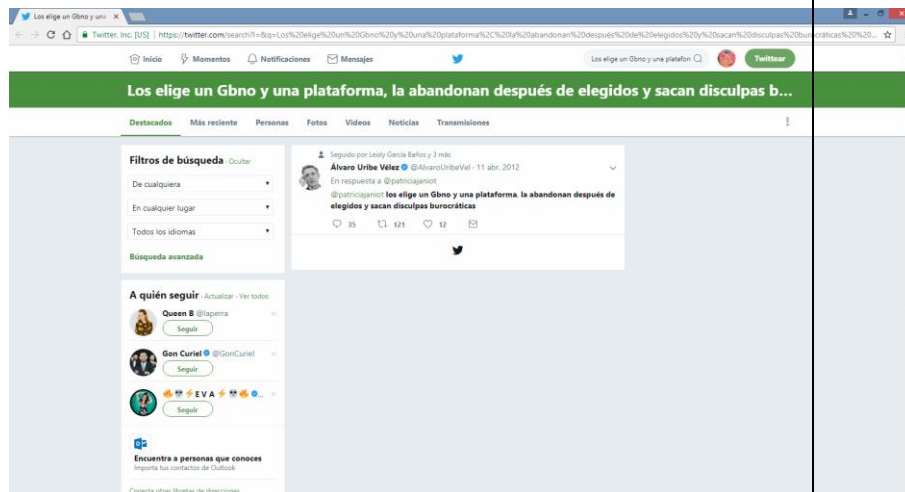


13

- [https://twitter.com/search?l=&q=Los%20elige%20un%20Gbn%20y%20una%20plataforma%2C%20la%20abandonan%20después%20de%20elegidos%20y%20sacan%20disculpas%20burocráticas%20%20Los%20elige%20un%20Gbn%20y%20una%20plataforma%2C%20la%20abandonan%20después%20de%20elegidos%20y%20sacan%20disculpas%20burocráticas%20"&src=typd](https://twitter.com/search?l=&q=Los%20elige%20un%20Gbn%20y%20una%20plataforma%2C%20la%20abandonan%20después%20de%20elegidos%20y%20sacan%20disculpas%20burocráticas%20%20Los%20elige%20un%20Gbn%20y%20una%20plataforma%2C%20la%20abandonan%20después%20de%20elegidos%20y%20sacan%20disculpas%20burocráticas%20)

[Fecha: 11 abr. 2012]

•



•

14

- [https://twitter.com/search?l=&q=lo%20contrario%20de%20plataforma%20que%20lo%20eligió%20"%20lo%20contrario%20de%20plataforma%20que%20lo%20eligió"&src=typd](https://twitter.com/search?l=&q=lo%20contrario%20de%20plataforma%20que%20lo%20eligió%20)

[Fecha: 12 abr. 2012]



15

<https://twitter.com/search?l=&q=Sorpresas%3A%20cambi%C3%B3%20de%20discurso%20frente%20a%20Gbn%20de%20Venezuela%2C%20del%20Ministro%20al%20Presidente%2C%20de%20acuerdo%20con%20el%20aplauso%20%22Sorpresas%3A%20cambi%C3%B3%20de%20discurso%20frente%20a%20Gbn%20de%20Venezuela%2C%20del%20Ministro%20al%20Presidente%2C%20de%20acuerdo%20con%20el%20aplauso%22&src=typd>

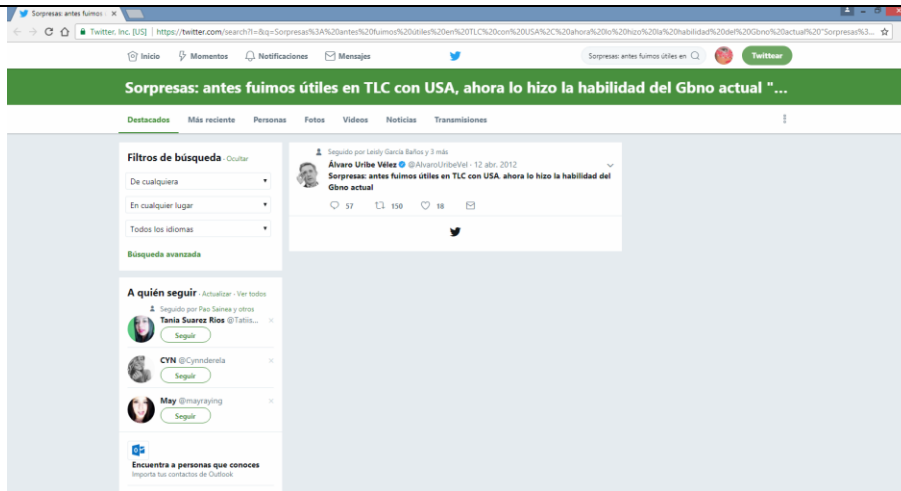
[Fecha: 12 abr. 2012]



16

[https://twitter.com/search?l=&q=Sorpresas%3A%20antes%20fuimos%20útiles%20en%20TLC%20con%20USA%2C%20ahora%20lo%20hizo%20la%20habilidad%20del%20Gbn%20actual%20Sorpresas%3A%20antes%20fuimos%20útiles%20en%20TLC%20con%20USA%2C%20ahora%20lo%20hizo%20la%20habilidad%20del%20Gbn%20actual"&src=typd](https://twitter.com/search?l=&q=Sorpresas%3A%20antes%20fuimos%20útiles%20en%20TLC%20con%20USA%2C%20ahora%20lo%20hizo%20la%20habilidad%20del%20Gbn%20actual%20Sorpresas%3A%20antes%20fuimos%20útiles%20en%20TLC%20con%20USA%2C%20ahora%20lo%20hizo%20la%20habilidad%20del%20Gbn%20actual)

[Fecha: 12 abr. 2012]



17

• <https://twitter.com/search?l=&q=Sorpresas%3A%20burocratismo%2C%20legalización%20drogas%2C%20laxitud%20con%20refugios%20terroristas%2C%20inseguridad%2C%20promoción%20desinversión%2C%20lo%20contrario%20de%20la%20elección!&src=typd>

[Fecha: 12 abr. 2012]

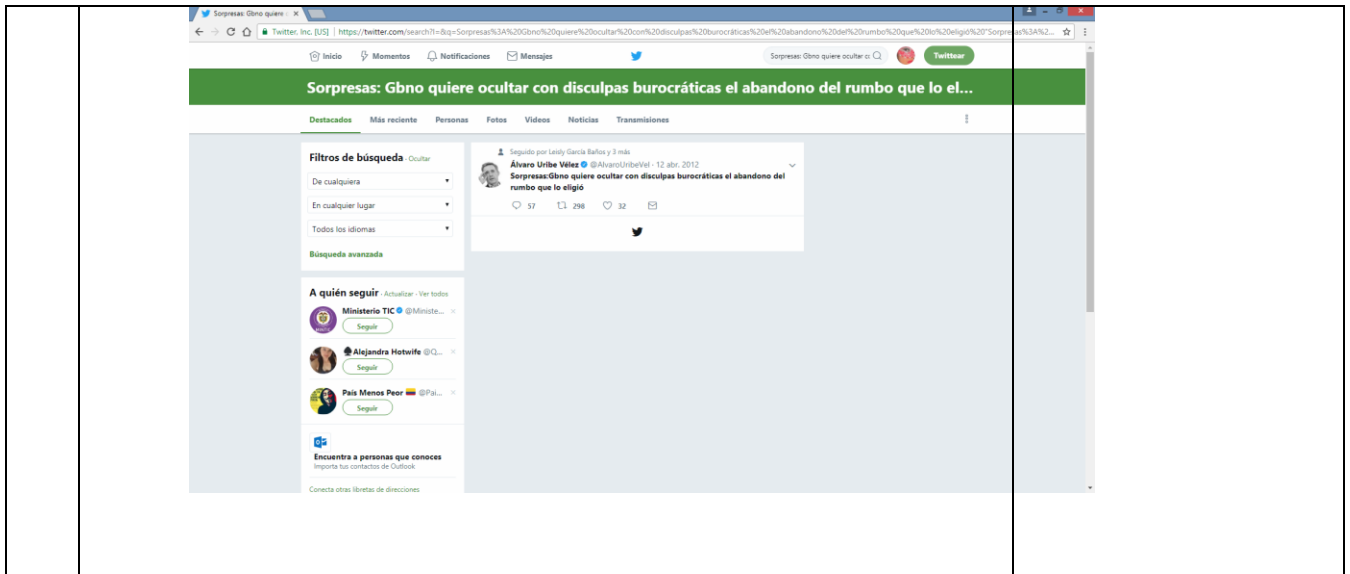


18

• [https://twitter.com/search?l=&q="Sorpresas%3A%20Gbno%20quiere%20ocultar%20con%20disculpas%20burocráticas%20el%20abandono%20del%20rumbo%20que%20lo%20eligió".%20%20''Sorpresas%3A%20Gbno%20quiere%20ocultar%20con%20disculpas%20burocráticas%20el%20abandono%20del%20rumbo%20que%20lo%20eligió''.%20"&src=typd](https://twitter.com/search?l=&q='Sorpresas%3A%20Gbno%20quiere%20ocultar%20con%20disculpas%20burocráticas%20el%20abandono%20del%20rumbo%20que%20lo%20eligió'.%20%20''Sorpresas%3A%20Gbno%20quiere%20ocultar%20con%20disculpas%20burocráticas%20el%20abandono%20del%20rumbo%20que%20lo%20eligió''.%20)

[Fecha: 12 abr. 2012]

* El link no funciona*



19

- <https://twitter.com/search?l=&q=Sorpresas%3A%20olvidan%20discursos%20del%20entonces%20Mindefensa%20contra%20Pte%20Ch%C3%A1vez%20y%20esfuerzos%20contra%20el%20terrorismo%20del%20entonces%20Pte%20de%20Colombia&src=typd>

[Fecha: 12 abr. 2012]



20

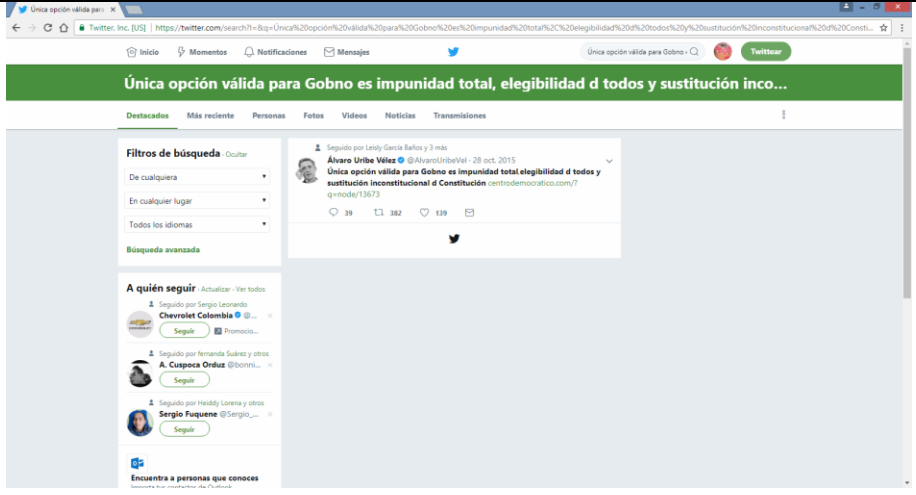
- <https://twitter.com/search?l=&q=Pte%20Santos%20miente%2C%20Ojamás%20le%20recomendé%20un%20ministro&src=typd>

[Fecha: 12 abr. 2012]

21

- <https://twitter.com/search?l=&q=Única%20opción%20válida%20para%20Gobno%20es%20impunidad%20total%2C%20elegibilidad%20d%20todos%20y%20sustitución%20inconstitucional%20d%20Constitución&src=typd>

[Fecha: 28 oct. 2015]

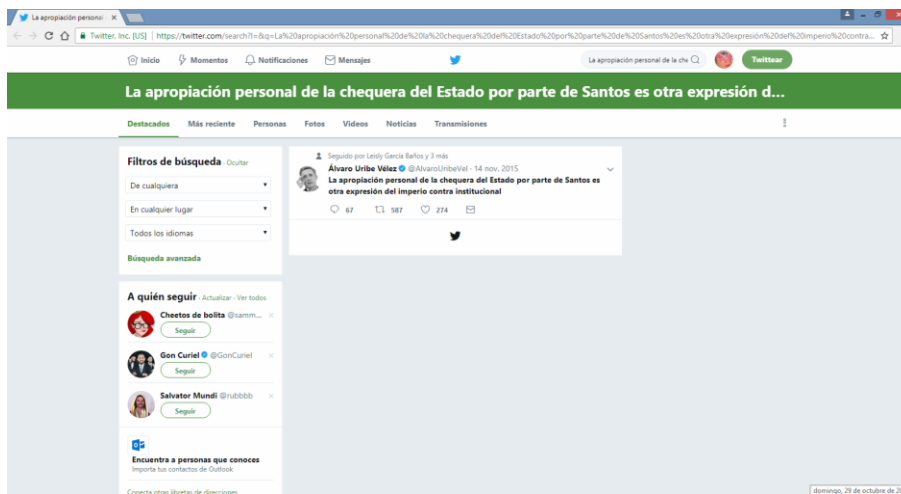
		
22	<ul style="list-style-type: none"> • <a &src='typd"' href="https://twitter.com/search?l=&q=Señor%20presidente%20Santos%2C%20la%20traición%20a%20la%20Patria%20es%20uno%20de%20los%20delitos%20en%20que%20está%20incurriendo%20su%20Gobierno%20Señor%20presidente%20Santos%2C%20la%20traición%20a%20la%20Patria%20es%20uno%20de%20los%20delitos%20en%20que%20está%20incurriendo%20su%20Gobierno">https://twitter.com/search?l=&q=Señor%20presidente%20Santos%2C%20la%20traición%20a%20la%20Patria%20es%20uno%20de%20los%20delitos%20en%20que%20está%20incurriendo%20su%20Gobierno%20Señor%20presidente%20Santos%2C%20la%20traición%20a%20la%20Patria%20es%20uno%20de%20los%20delitos%20en%20que%20está%20incurriendo%20su%20Gobierno"&src=typd 	[Fecha: 09 abr. 2013]
23	<ul style="list-style-type: none"> • https://twitter.com/jerojasrodrigue/status/72990461622620160 	[Fecha: 24 may. 2011]
24	<ul style="list-style-type: none"> • <a &src='typd"' href="https://twitter.com/search?l=&q=Lloro%20por%20mis%20compañeros%20asesinados%2C%20por%20el%20desengaño%20de%20saber%20que%20el%20presidente%20Santos%20prohibió%20Lloro%20por%20mis%20compañeros%20asesinados%2C%20por%20el%20desengaño%20de%20saber%20que%20el%20presidente%20Santos%20prohibió">https://twitter.com/search?l=&q=Lloro%20por%20mis%20compañeros%20asesinados%2C%20por%20el%20desengaño%20de%20saber%20que%20el%20presidente%20Santos%20prohibió%20Lloro%20por%20mis%20compañeros%20asesinados%2C%20por%20el%20desengaño%20de%20saber%20que%20el%20presidente%20Santos%20prohibió"&src=typd 	[Fecha: 20 abr. 2015]
25	<ul style="list-style-type: none"> • <a &src='typd"' href="https://twitter.com/search?l=&q=Menos%20grave%20que%20Santos%20incumpla%20la%20refrendación%20a%20que%20engañe%20con%20el%20Plebiscito%20Menos%20grave%20que%20Santos%20incumpla%20la%20refrendación%20a%20que%20engañe%20con%20el%20Plebiscito">https://twitter.com/search?l=&q=Menos%20grave%20que%20Santos%20incumpla%20la%20refrendación%20a%20que%20engañe%20con%20el%20Plebiscito%20Menos%20grave%20que%20Santos%20incumpla%20la%20refrendación%20a%20que%20engañe%20con%20el%20Plebiscito"&src=typd 	[Fecha: 20 nov. 2015]



26

- [https://twitter.com/search?l=&q=La%20apropiación%20personal%20de%20la%20chequera%20del%20Estado%20por%20parte%20de%20Santos%20es%20otra%20expresión%20del%20imperio%20contra%20institucional%20"La%20apropiación%20personal%20de%20la%20chequera%20del%20Estado%20por%20parte%20de%20Santos%20es%20otra%20expresión%20del%20imperio%20contra%20institucional"&src=typd](https://twitter.com/search?l=&q=La%20apropiación%20personal%20de%20la%20chequera%20del%20Estado%20por%20parte%20de%20Santos%20es%20otra%20expresión%20del%20imperio%20contra%20institucional%20)

[Fecha: 14 nov. 2015]



27

- [https://twitter.com/search?l=&q=Ojalá%20alcalde%20F%20Gutiérrez%20desmienta%20esta%20presumida%20fanfarronada%20de%20Santos%20rechazable%20para%20sus%20electores%20y%20apoyos%20"Ojalá%20alcalde%20F%20Gutiérrez%20desmienta%20esta%20presumida%20fanfarronada%20de%20Santos%20rechazable%20para%20sus%20electores%20y%20apoyos"&src=typd](https://twitter.com/search?l=&q=Ojalá%20alcalde%20F%20Gutiérrez%20desmienta%20esta%20presumida%20fanfarronada%20de%20Santos%20rechazable%20para%20sus%20electores%20y%20apoyos%20)

[Fecha: 01 nov. 2015]



ANEXO 2: Corpus
Links de Twitters de Álvaro Uribe Vélez
Primer y segundo período presidencial de Juan Manuel Santos

AlvaroUribeVel. (2012, octubre 18). Pte Santos revive el juego de volver héroes a los terroristas, que tanto gusta a quienes desconocen el sufrimiento de los colombianos [Publicación de Twitter]. Recuperado de <https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/259068529687552000>

AlvaroUribeVel. (2012, octubre 18). Pte Santos y terrorista Marquez en Cuba: la vanidad de poder complace al terrorismo que asesina a los colombianos [Publicación de Twitter]. Recuperado de <https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/259070193676976130>

AlvaroUribeVel. (2012, octubre 18). Qué peligro que vanidad de poder ignore violencia contra el pueblo y acuda a Cuba a complacer al terrorismo. Pte Santos en Cuba con Marquez [Publicación de Twitter]. Recuperado de <https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/259069520919015424>

AlvaroUribeVel. (2012, octubre 19). Pte Santos prefiere dialogar con terroristas que con comunidad; entrega la comunidad a la Marcha Patriótica y a la Farc: peligro democrático [Publicación de Twitter]. Recuperado de <https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/259335483975401472>

AlvaroUribeVel. (2012, octubre 19). Pte Santos habla de banderas políticas de farc. Cómo así que el Gbno le reconoce banderas políticas al terrorismo! [Publicación de Twitter]. Recuperado de <https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/259334261943971840>

AlvaroUribeVel. (2012, septiembre 22). Gbno Santos dijo en Maicao que giró política con Chávez para sembrar paz, y en la Guajira aumentan secuestros y extorsiones [Publicación de Twitter]. Recuperado de <https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/249673475416010752>

AlvaroUribeVel. (2012, septiembre 29). Empresas petroleras paralizadas hace meses por violencia guerrillera, Gbno no dice ni actua. Si se le acaba la bonanza que heredó? [Publicación de Twitter]. Recuperado de <https://twitter.com/AlvaroUribeVel/status/252178897796464641>